

А.И.Кубышкин, Н.А.Добронравин

Москитовый Берег в 1987—2016 годах: «общинный» суверенитет и Никарагуанский канал

Очерк второй

В статье рассматривается развитие автономных регионов Никарагуа после 1987 г. Локальные ресурсные конфликты и борьба за демаркацию территорий привели к укреплению этнической идентичности индейских и креольских общностей. Авторы анализируют этнополитические движения мискито, рама и креолов в контексте строительства Никарагуанского канала.

Ключевые слова: суверенитет, автономия, мискито, рама, креолы, Никарагуа, канал.

В 1987 г. сандинистское правительство Никарагуа объявило о создании двух автономных регионов атлантического побережья — северного (Región Autónoma del Atlántico Norte, RAAN) и южного (Región Autónoma del Atlántico Sur, RAAS)¹. Теперь жители исторического Москитового Берега гипотетически могли выбирать между полиэтничной территориальной автономией (в ее европейском/советском варианте) и «туземным» этническим суверенитетом североамериканского типа². Последний вариант не предполагает нарушения государственного суверенитета; провозглашение независимости используется как форма протеста против действий властей, например, у лакота (независимая нация Оглала в 1973 г., Конфедерация Блэк-Хилс в 1991 г., Республика Лакота в 2007 г. и др.). В этом отношении индейские нации мало отличаются от большинства автономистов и сепаратистов США³. Европейский путь развития значительно более противоречив в плане национального единства. В этом случае автономия нередко мыслится ее сторонниками как промежуточная остановка на пути к государственной самостоятельности.

Александр Иванович Кубышкин — доктор исторических наук, профессор кафедры американских исследований факультета международных отношений СПбГУ (Kubyskhin.alexander@gmail.com); Николай Александрович Добронравин — доктор филологических наук, профессор кафедры мировой политики факультета международных отношений СПбГУ (sokoto95@yandex.ru).

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект р 14-18-02785).

В Никарагуа развитие автономных регионов не пошло ни по европейскому, ни по североамериканскому пути. Основные усилия сандинистов (с переменным успехом) были направлены на прекращение вооруженного конфликта в Косте и нейтрализацию оппозиционных автономистов — «контрас», которых возглавляли Педро Гонсалес, Стэдман Фагот и Бруклин Ривера. В 1987 г., по свидетельству министра внутренних дел сандинистской Никарагуа Томаса Борхе, департамент Селая, включавший и Москитовое побережье, составлял 56% территории страны. Но там проживало только 9,5% населения, т.е. 300 тыс. человек. Среди них преобладали метисы, говорящие по-испански (182 тыс.), индейцы мискито — 70 тыс., индейцы сумо (суму) — около 7 тыс. Мискито и сумо сохранили собственные языки. Среди англоговорящих жителей Косты — 26 тыс. креолов, а также 1,5 тыс. гарифонов (гарифуна) и 700 индейцев рама, которые свои языки практически утратили. Т.Борхе тогда утверждал: «Вряд ли может сложиться «народ рама»: индейцев рама всего 700 человек. К тому же в районе их расселения проживают и другие общины»⁴.

Надо признать, что в процессе автономизации сандинисты допустили ряд серьезных ошибок, недостаточно оценив специфику атлантического побережья. Однако, как отмечал Борхе, «эти ошибки — не результат нашей политики, а неизбежные издержки революционного порыва и недостатка опыта, свойственные первому периоду революции»⁵.

В конечном счете сандинистское руководство, хотя и с запозданием, осознало, что в условиях Никарагуа автономия — единственно разумное решение проблемы Косты. «Революции, — говорил Т.Борхе, — когда это настоящие революции, умеют признавать свои ошибки, сознательно защищать интересы народа. Можно сказать, что у нас уже есть положительные результаты. Свидетельство тому — почти полное умиротворение атлантической зоны, где, за редким исключением, начиная с 1986 г. не было вооруженных столкновений. Большинство индейских общин участвует в обсуждении проекта закона об автономии, с интересом следит за опытом общины Юлу, где осуществляется реальное и действенное самоуправление»⁶.

После поражения Сандинистского фронта национального освобождения, (Frente Sandinista de Liberación Nacional, FSLN) на выборах 1990 г. обе автономии сохранили официальный статус лишь формально. Система государственного управления на атлантическом побережье не отличалась от большинства департаментов страны. Таким образом, автономия оставалась сугубо декларативной.

Лишь в 2003 г. Национальная ассамблея приняла регламент к закону об автономии. Неолиберальные власти Никарагуа, по-видимому, ориентировались на североамериканский вариант отношений с индейцами. В 2002 г. был принят закон о режиме регулирования прав собственности общин коренных народов и этнических меньшинств автономных регионов атлантического побережья Никарагуа и долин рек Коко, Бокай, Индио и Маис (Закон № 445)⁷. Согласно этому закону была образована Национальная комиссия по демаркации и титулам собственности (Comisión Nacional de Demarcación y Titulación, CONADETI). Комиссия работала без особой спешки. Кроме того, оказалось, что на одну и ту же территорию могут одновременно претендовать несколько индейских и афрокарибских общностей. В 2005 г. индейские народы, наконец, начали получать права на собственность.

Занимаясь процессом демаркации, сотрудники Национальной комиссии, по-видимому, предполагали, что такие территории действительно существуют в четко очерченных границах, и остается лишь нанести на карту эти границы и установить пограничные столбы. В итоге, все официально признанные группы населения должны были получить коллективные права на землю. Такой подход к определению этнических границ мало отличался от североамериканского; аналогичные процессы происходили и в других странах Латинской Америки, признавших права коренного населения и его особую связь с «матерью-землей». Некоторое отличие Никарагуа состоит лишь в двойственном характере претендентов на территорию. К ним относятся не только аборигенные (индейские) народы, но и «этнические общности» африканского происхождения. Впрочем, назвать некоторые из них «афропотомками» («afrodescendientes») можно лишь условно. Так, например, гарифуна одновременно являются потомками индейцев-карибов (по женской линии) и выходцев из Африки. Отнесение их к той или иной группе населения во многом зависит от местных представлений о различиях между расами.

Можно согласиться с мнением американского географа Джо Брайана об утопичности проекта демаркации в подобных условиях⁸. Никарагуанские политики и чиновники пытались претворить в жизнь утопию, что в результате привело к обострению отношений между разными группами населения автономных регионов. Политики, представлявшие разные народности, отстаивали «национальные» интересы, исходя из собственных представлений об историческом наследии и справедливости. Самыми активными, как и следовало ожидать, оказались представители народа мискито, претендовавшие на доминирование в обеих автономиях. Против притязаний мискито выступали другие этнические группы, например, суму-майангна. В RAAN относительно малочисленные индейцы рама, объединившись с креолами, создали Территориальное правительство рама и креолов (Gobierno territorial Rama y Kriol, GTR-K) и совместно добились признания прав на землю.

Демаркация и определение прав на землю не могли не вызвать сопротивления испаноязычных никарагуанцев, на протяжении многих десятилетий прошлого столетия постепенно продвигавшихся к атлантическому побережью. Переселенцы расчищали «ничейные» территории, вырубали и продавали лес. На месте сведенного леса развивалось скотоводство. Сегодня так называемые тихоокеанцы или метисы составляют абсолютное большинство населения на юге карибской Косты. Растет их численность и в северной автономии. Между переселенцами и коренными жителями регулярно происходят конфликты из-за земли, леса и других природных ресурсов.

Автономный статус исторического Москитового Берега не смог стать сдерживающим фактором в процессе перемещения «аграрного фронта». Недовольство аборигенов, особенно мискито, вылилось в протестную борьбу за суверенитет по североамериканскому образцу. В 1996 г. впервые был поднят флаг Москитии в RAAN. В 1997 г. по требованию президента Хосе Арнольдо Алемана (1997—2002) флаг был спущен как «сепаратистский», но вновь поднят незадолго до выборов 2002 г.⁹ В 1998 г. Совет старейшин атлантического побережья обратился к Организации американских государств (ОАГ) с просьбой о посредничестве для защиты территориаль-

ной целостности Москитии, ссылаясь на принцип *uti possidetis (juris)**, а также на англо-американский договор Клейтона — Бульвера 1850 г. (о межокееанском канале, аннулирован в 1901 г.) и международный арбитраж 1881 г.¹⁰. В 2001 г. Совет старейшин созвал X Генеральную ассамблею коренных народов и этнических общин атлантического побережья. Генеральная ассамблея приняла «Основной закон» и «Основные заповеди» Москитии (Communitarian Nation of the Moskitia / Nación Comunitaria Moskitia / Moskitia nisanka uplika). В названиях этих документов речь шла о народе (coast people / Costeños / kus uplika) — «жителях (Карибской) Косты»¹¹, однако фактически в этих законодательных актах Москития была представлена как особое государство с границами, правительством, армией и правом на международное признание. Согласно «Основному закону» в состав единой и неделимой Москитии в качестве административных единиц входят «территория Суму, территория Рама, территория Мискиту, мультиэтническая территория негров, гарифуна и креолов, территории метисов, территория «гондурасской» Москитии, территории островов и островков Сан-Андрес и Провиденсия»¹². Таким образом, фантомное квазигосударство претендует не только на атлантическое побережье Никарагуа, но и на территории и острова, которые сегодня принадлежат Гондурасу и Колумбии. Кроме того, Генеральная ассамблея объявила о расторжении связей с Никарагуа и приняла Вторую конвенцию Москитии, которую подписали представители индейских общин, некогда участвовавших в подписании конвенции 1894 г. В июле 2002 Совет старейшин атлантического побережья обещал, что в феврале следующего года Москития станет независимой.

Движение за суверенитет Москитии активизировалось после убедительной победы Даниэля Ортеги на президентских выборах 2006 г. Сандинисты вернулись к власти в том числе и в союзе с партией Сыны Матери-Земли (Yapti Tasba Masraka Nanih Aslatakanka, YATAMA), представлявшей мискито и другие коренные народы карибской Косты. Некоторые местные политики выступили за смену руководства YATAMA и за полную самостоятельность атлантического побережья.

В 2009 г. в одностороннем порядке была провозглашена независимость Москитии (с шестимесячным переходным периодом). Лидер квазигосударства Гектор Уильямс объявил о создании национальной армии и предложил ввести новую валюту. Могло показаться, что на атлантическом побережье Никарагуа произошел сепаратистский мятеж. В его организации власти Никарагуа подозревали посольство США или правительство и наркомафию Колумбии. Однако из числа официальных лиц наиболее определенно высказался лишь секретарь по делам коренных народов министерства иностранных дел Никарагуа Джоэль Диксон. Он заметил, что движение за независимость «не имеет даже полной поддержки народа мискито, не говоря о других народах»¹³. Благодаря документам, опубликованным «WikiLeaks», стало известно, что обстоятельства провозглашения независимости весьма интересовали посольство США в Манагуа. В сообщениях американского посольства утверждается, что Соединенные Штаты высту-

* С латыни — «поскольку владеете», или «чем владеете, тем и владейте», право по наличествующему факту владения; можно также обозначить как принцип сохранения существующего положения вещей. — *Прим. ред.*

пали за сохранение территориальной целостности Никарагуа. Крайне неудобным для американских дипломатов оказалось почти полное совпадение по времени фактов провозглашения независимости и визита посла США на атлантическое побережье. В то же время они предполагали, что движением, имевшим исторические корни, в личных целях манипулирует один из политиков-сандинистов. Представители посольства США отметили и «странное» отсутствие официальной реакции на декларацию независимости Москитии¹⁴.

После провозглашения независимости борьба за суверенитет Москитии проходила в довольно неустойчивой форме. Относительное спокойствие сменялось резкими заявлениями местных политиков. В феврале 2015 г. парламент Москитии вновь объявил о незаконности никарагуанской аннексии 1894 г. Г.Уильямс как глава квазигосударства потребовал вывода армии, полиции и государственных учреждений Никарагуа с территории Москитии, а также уплаты компенсации за никарагуанскую оккупацию и геноцид в период первого правления сандинистов¹⁵. Таким образом, самой Никарагуа, признавшей независимость Абхазии, Южной Осетии, Палестины, Западной Сахары и Тайваня, при неудачном стечении обстоятельств может угрожать реальное движение за сецессию значительной части национальной территории. В то же время сам термин «независимость» применительно к атлантическому побережью, возможно, имеет особый смысл, связанный с мифологизированной историей Москитового Берега и современной борьбой Манагуа против «ложной» автономии и «западного» правительства. Один из лидеров мискито, юридический консультант Совета старейшин Оскар Ходжсон-Аргельо, заявил: «Мы не стремимся создать новое национальное государство, поскольку концепт государства чужд нашим принципам»¹⁶. На практике особое негосударственное образование, претендующее на территорию и природные ресурсы атлантического побережья Никарагуа, а также Гондураса и Колумбии, едва ли может получить международное признание. Возвращение к неопределенной ситуации времен пиратства и свободных индейских общин стало бы возможным лишь в условиях глубокого регионального кризиса.

Игнорируя призывы к воссозданию независимой Москитии, правительство Никарагуа продолжает демаркацию территорий в автономных регионах. К настоящему времени этот процесс почти завершен. В итоге произошло укрепление этнического самосознания народов, отстаивавших свои права на землю. Руководство Никарагуа не стремится расширять права автономий. В 2011 г. три муниципалитета были переданы из состава RAAS в департамент Чонталес, где сильны позиции сандинистов. Однако это решение вызвало протесты властей и было отменено апелляционным судом. В 2014 г. была проведена административная реформа, изменившая названия автономий. Теперь они именуется автономными регионами карибского побережья (Región Autónoma de la Costa Caribe Norte, RACCN; Región Autónoma de la Costa Caribe Sur, RACCS).

БОРЬБА ВОКРУГ НИКАРАГУАНСКОГО КАНАЛА

В последние годы новым испытанием для автономий карибской Косты стал проект строительства Никарагуанского канала под управлением компании «HKND Group» («Hong Kong Nicaragua Canal Development», зарегистри-

стрированное на Каймановых островах подразделение компании «Hong Kong Nicaragua Canal Development Investment Co Ltd»), которая получила будущий канал в фактическое управление на 100 лет. Выбранный в конечном счете вариант строительства напрямую затрагивает интересы Территориального правительства рама и креолов, поскольку именно по этой части страны между озером Никарагуа и Карибским морем должна пройти трасса канала. До обнародования китайского проекта рама и креолы уже выступали против идеи так называемого сухого канала, популярной не только в Никарагуа, но и в других странах Центральной Америки (Гватемала, Коста-Рика), т.е. наземной транспортной альтернативы новому близнецу Панамского канала. Представители народов атлантического побережья протестовали против сооружения канала прежде всего потому, что проект формировался без консультаций с ними либо без должного учета их мнения. В декабре 2014 г., несмотря на протесты, официально началось строительство так называемого Большого межokeанского канала (БМК, официальное название — «El Gran Canal Interoceánico de Nicaragua»). Как сообщил испанскому агентству EFE Мануэль Коронель Каутс, глава администрации БМК, в первую очередь планировалось построить порт Брито (департамент Ривас) и автодорогу, которая свяжет побережье Тихого океана и Карибского моря¹⁷. Однако вскоре строительство было фактически заморожено, а научно-технические изыскания в зоне будущего канала продолжались.

Проект БМК изначально задумывался как альтернатива Панамскому каналу, которому в августе 2014 г. исполнилось 100 лет. Длина нового межokeанского канала составит 275,5 км; преимущество БМК по сравнению с более коротким (81,5 км) Панамским каналом — предполагаемая ширина по дну 230/280 м на разных участках трассы и глубина 30 м. Предполагается, что к 2050 г. по каналу будет проходить более 5 тыс. судов в год. Скорость движения составит от 8 до 12 узлов (15—22 км/ч), а время в пути от Тихого до Атлантического океана — 30 часов. Помимо канала (включая шлюзы) проект включает строительство двух портов, зоны свободной торговли, туристических объектов, международного аэропорта, дорог, электростанции, цементного завода и других сооружений. Первоначально стоимость строительства составляла 40 млрд долл., хотя с учетом создания инфраструктуры и экологических проектов возможно удорожание до 100 млрд долл.¹⁸.

Россия в последние годы неоднократно проявляла интерес к строительству межokeанского канала по территории Никарагуа¹⁹. В июле 2014 г. проект обсуждался в ходе переговоров президента Владимира Владимировича Путина с руководителями Никарагуа. В феврале 2015 г. заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Сергей Алексеевич Рябков в интервью российским СМИ сказал: «Слишком много спекуляций стало в последнее время по теме строительства в Никарагуа межokeанского канала. Мы этой темой занимаемся в контакте с никарагуанскими друзьями. Я, будучи председателем российской части межправительственной российско-никарагуанской комиссии, неоднократно обсуждал ее. Наши ведомства, наши строители, наши геодезисты, те, кто занимается технико-экономическими обоснованиями подобного рода инфраструктурных проектов, тоже привлекались к рассмотрению этого вопроса... Я подчеркиваю, что никакой, ни единый аспект российско-никарагуанского сотрудничества

в сфере безопасности, в том числе военной, не несет в себе элементы угрозы кому бы то ни было и никоим образом не нарушает региональные балансы. Поэтому опасений в связи с происходящим ни у кого быть не должно»²⁰. Если учесть, что канал предназначен, в частности, для развития транспортных связей между странами азиатско-тихоокеанского региона и атлантическим побережьем США, чрезмерная политизация БМК может только тормозить строительство.

Проект нового трансокеанского канала привлек в последнее время внимание многих ученых, политиков и СМИ²¹. Большое число публикаций было посвящено возможной экологической катастрофе, которая поставит под угрозу биоразнообразие и водоснабжение в регионе. Экологов особенно беспокоит тот факт, что трасса канала пройдет через озеро Никарагуа, важнейший резервуар пресной воды в Центральной Америке. Ихтиологи отмечают, что в водоемах, которые будут затронуты в ходе строительства, обитают эндемичные виды рыб. Интересно, что в современной полемике вокруг БМК зачастую используются те же аргументы (экологические проблемы, сейсмическая активность в данном районе), которые привели в начале XX в. к отказу от планов строительства США канала в Никарагуа и выбору альтернативного проекта в Панаме.

Ни протесты внутри страны, ни критика в зарубежных СМИ не заставили никарагуанские власти отказаться от мегапроекта. Процесс выделения территорий под строительство продолжался. В мае 2016 г. Мануэль Коронель Каутс (от имени Национальной комиссии по развитию БМК) и глава Территориального правительства рама и креолов Гектор Томас Мак Кри подписали соглашение, которое предусматривает заключение контракта о бессрочной аренде территории (263 кв. км), необходимой для строительства канала. Некоторые лидеры рама и креолов, в том числе бывший глава Территориального правительства Сантьяго Томас Мак Кри, выступили против соглашения, утверждая, что оно было навязано никарагуанскими властями. В свою очередь Территориальное правительство заявило, что соглашение было достигнуто в результате свободного обсуждения во всех девяти общинах рама и креолов²². Руководство Никарагуа постоянно подчеркивало, что БМК принесет только выгоды населению страны и всего центральноамериканского региона. В реальности подготовка к строительству уже вызвала обострение конфликта с соседней Коста-Рикой. Ухудшились отношения Никарагуа не только с США, но и с Мексикой в связи с высылкой мексиканских экологов из зоны будущего канала.

В начале 2016 г. появилась информация о том, что строительство БМК может быть отложено по крайней мере на год. Хотя в числе причин назывались экологические проблемы, очевидно, что главной причиной являются финансовые трудности основного подрядчика — НКНД (к октябрю 2015 г. глава этого консорциума гонконгский миллиардер Ван Цзин потерял 4/5 своего состояния). В июне 2016 г. был официально открыт модернизированный и расширенный Панамский канал. Символическим выглядит тот факт, что первым судном, которое прошло по обновленной межокеанской трассе, был китайский контейнеровоз. В августе 2016 г. интерес к участию в строительстве БМК выразил Иран, но дальше деклараций пока дело не дошло. Сама идея ирано-китайско-никарагуанского сотрудничества в Центральной Америке вызвала скептическую реакцию в США²³. К за-

метным результатам проекта БМК пока можно отнести лишь пополнение знаний о доколониальной истории Никарагуа. Компания НКND передала властям Никарагуа 52280 артефактов, найденных в ходе археологических раскопок в зоне Брито²⁴.

Как политический, так и финансовый аспекты строительства по-прежнему вызывают много вопросов. Среди новых предложений в этой сфере представляет определенный интерес идея международного проекта под эгидой группы BRICS²⁵. При таком подходе в принципе могут быть минимизированы последствия многолетней антиникарагуанской кампании в США, направленной, в частности, против строительства «ненужного» дублера Панамского канала. Демолитизированная оценка проекта, подготовленная китайскими экспертами, открывает возможности для его успешного осуществления²⁶.

В целом перспективы развития атлантического побережья Никарагуа в ближайшие годы, по-видимому, будут определяться следующими факторами: изменением ситуации вокруг строительства Никарагуанского канала; продолжающейся борьбой за демаркацию общинных территорий и защиту прав мискито и других народов «Атлантик Кос», включая креолов; масштабами миграции испаноязычных никарагуанцев и характером их взаимодействия с индейским и афрокарибским населением автономных регионов.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

¹ О развитии Московитового Берега до 1987 г. см.: А.И.К у б ы ш к и н, Н.А.Д о б р о н р а в и н. Истоки полиэтничной автономии в Никарагуа. — Латинская Америка, 2015, № 9, с. 81—89 [A.I.Kubyshev, N.A.Dobronravina. Istoki polietnichnoi avtonomii v Nikaragua] [The Roots of Multi-Ethnic Autonomy in Nicaragua]. Latinskaya Amerika, 2015, N 9, pp. 81—89.

² См., например: Native Studies Keywords. Tucson, 2015, p. 3—17; American Indian Sovereignty and law: an annotated bibliography. Lanham, 2009.

³ См., например: J. E r w i n. Declarations of Independence: Encyclopedia of American Autonomous and Secessionist Movements. Westport, 2007.

⁴ Т. Б о р х е. Революционная Никарагуа решает этнический вопрос. — Проблемы мира и социализма, 1987, № 8, с. 71—74 [T.Borge. Revolyutsionnaya Nikaragua reshaet etnicheskii vopros] [Revolutionary Nicaragua is resolving the ethnic problem]. — Problemy mira i sotsializma, 1987, N 8, p. 71—74. — Available at: <http://saint-juste.narod.ru/Borge.html> (accessed 10.06.2016).

⁵ Ibid., p. 72.

⁶ Ibid., p. 74.

⁷ Ley No. 445 “Ley de Régimen de Propiedad Comunal de los pueblos indígenas y comunidades étnicas de las regiones autónomas de la Costa Atlántica de Nicaragua y de los Ríos Bocay, Coco, Indio y Maíz” (La Gaceta Diario Oficial, No. 16 del 23 de enero de 2003). — Available at: <http://www.cancilleria.gob.ni/garifuna/documentos/ley445.pdf> (accessed 10.06.2016).

⁸ J. B r y a n. Cartografías del Colonialismo: Mapeo Indígena en Nicaragua. — Boletín AFEHC, 2011, № 48. Available at: http://afehc-historia-centroamericana.org/index.php?action=fi_aff&id=2586 (accessed 10.06.2016); J. B r y a n, D. W o o d. Weaponizing Maps: Indigenous Peoples and Counterinsurgency in the Americas. New York, Guilford Press, 2015.

⁹ Mosquito Coast (Nicaragua). — Available at: <http://www.crwflags.com/fotw/flags/nimc.html> (accessed 10.06.2016).

¹⁰ El Consejo de Ancianos de la Costa Atlántica. Carta dirigida a la Organización de los Estados Americanos (OEA) para la intermediación y arbitraje en el proceso de demarcación

territorial. Bilwi, 12 de marzo de 1998. — Available at: <http://www.puebloindio.org/moskitia/cartaoea.htm> (accessed 11.06.2016).

¹¹ B. P i n e d a. Shipwrecked Identities: Navigating Race on Nicaragua's Mosquito Coast. New Brunswick, 2006, p. 227.

¹² Asamblea de Naciones Indígenas y Comunidades Étnicas. Ley Orgánica de la Nación Comunitaria Moskitia. Wani, 2004, № 36, p. 79; Asamblea de Naciones Indígenas y Comunidades Étnicas. Preceptos esenciales de la Nación Comunitaria Moskitia para garantizar su existencia, la protección de la naturaleza y armonía con otras culturas. — Ibid., p. 83.

¹³ K. J a c o b s. Miskito Elders Council declares La Mosquitia independent of Nicaragua. May 6, 2009. — Available at: http://tortillaconsal.com/separatist_miskito_movement.html (accessed 11.06.2016).

¹⁴ Nicaragua: Miskito Elders Declare "Independence," Elect New Leaders. April 21, 2009 (09MANAGUA415_a). — Available at: https://www.wikileaks.org/plusd/cables/09MANAGUA415_a.html (accessed 11.06.2016); Nicaragua: Ambassador Trip To Raan Over-shadowed By Indigenous Independence Declaration. May 19, 2009 (09MANAGUA501_a). — Available at: https://www.wikileaks.org/plusd/cables/09MANAGUA501_a.html (accessed 11.06.2016); What's Really Behind The Mosquito Coast Independence Movement? October 27, 2009 (09MANAGUA1051_a). — Available at: https://www.wikileaks.org/plusd/cables/09MANAGUA1051_a.html (accessed 11.06.2016).

¹⁵ Gobierno Natural de la Nación Moskitia en Nicaragua. Fundamento jurídico de la Nación Comunitaria Moskitia para derogar la acta de adhesión a Nicaragua el territorio de la Nación Moskitia. March 12, 2015. — Available at: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=836230356455715HYPERLINK; https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=836230356455715&id=503923506353070 &HYPERLINK; https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=836230356455715&id=503923506353070?id=503923506353070 (accessed 11.06.2016).

¹⁶ A. G a i t á n - B a r r e r a, G. K h a l i d A z e e z. Regaining Precolonial Sovereignty: The Case of Miskitu Resistance. — Journal of Iberian and Latin American Research, 2015, vol. 21, № 2, p. 364, 368–369.

¹⁷ Obras del canal interoceánico de Nicaragua iniciarán el 22 de diciembre. — Available at: <http://www.expansion.com/agencia/efe/2014/11/20/20141318.html> (accessed 20.06.2016).

¹⁸ HKND Group. Nicaragua Canal Project Description. — Available at: http://hknd-group.com/upload/pdf/20150105/Nicaragua_Canal_Project_Description_EN.pdf (accessed 20.09.2016).

¹⁹ А. И. К у б ы ш к и н. Россия и межокеанский канал в Центральной Америке: возвращение в будущее? — Под созвездием Большой Медведицы и Южного Креста. СПб., 2009 [A. I. Kubyshekin. Rossiya imezhokeanskii kanal v Tsentral'noi Amerike: vozvrashchenie v budushchee? – Pod sozvezdiem Bol'shoi Medveditsyi Yuzhnogo Kresta] [Russia and the inter-oceanic canal in Central America: return to the future? – Under the Constellation of the Big Dipper and the Southern Cross] St Petersburg, 2009; А. И. К у б ы ш к и н. Россия и Центральная Америка: полузабытое прошлое, неопределенное будущее. — Россия и Ибероамерика в глобализирующемся мире: история и перспективы. СПб., 2014 [A. I. Kubyshekin. Rossiya i Tsentral'naya Amerika: poluzabytoe proshloe, neopredelennoe budushchee. — Rossiya i Iberoamerika v globaliziruyushchemsya mire: istoriya i perspektivy] [Russia and Central America: half-forgotten past, uncertain future. – Russia and Ibero–America in a Globalizing World: History and Perspectives]. St Petersburg, 2014.

²⁰ Рябов: на тему канала в Никарагуа сейчас «слишком много спекуляций» [Ryabkov: na temu kanala v Nikaragua seichas «slishkom mnogo spekulyatsii»] [Ryabkov: There is «too much speculation» on the topic of the canal in Nicaragua]. — © 2016 МИА «Россия сегодня» [Russia Today], 27.11.2015. — Available at: <https://ria.ru/world/20150227/1050050499.html> (accessed 20.09.2016).

²¹ Н. М. Я к о в л е в а. Никарагуанский канал в светлое будущее. — Латинская Америка, 2014, № 1, с. 34–47 [N. M. Yakovleva. Nikaraguanskii kanal v svetloe budushchee] [Nicaraguan canal and its happy future]. Latinskaya Amerika, 2014, N 1, pp. 34–47; Nicaragua Canal. — Available at: <http://www.evolutionsbiologie-uni-konstanz.com/nicaragua-canal.html> (accessed 20.09.2016).

²² Gobierno Territorial Ramay Kriol (GTRK) aprueba convenio en favor del Gran Canal. — Available at: <http://scaribenicaragua.blogspot.ru/2016/01/gobierno-territorial-rama-y-kriol-gtrk.html> &HYPERLINK; <http://scaribenicaragua.blogspot.ru/2016/01/gobierno-territorial-rama-y-kriol-gtrk.html> &HYPERLINK (accessed 10.10.2016).

²³ R. H u t c h i n s. Iran can't save slow-moving Nicaragua Canal project, experts say. September 7, 2016. — Available at: http://www.joc.com/maritime-news/trade-lanes/iran-cant-save-slow-moving-nicaragua-canal-project-experts-say_20160907.html (accessed 16.09.2016).

²⁴ More Than 50,000 Pieces of Artifacts Discovered from the Second Phase of Preconstruction Archaeological Investigation in Brito Area of West Canal Delivered to the Government of Nicaragua. August 21, 2016. — Available at: <http://hknd-group.com/portal.php?mod=view&aid=425> (accessed 16.09.2016).

²⁵ С.А.В а щ е н к о в. Территориальный спор между Никарагуа и Коста-Рикой в связи со строительством трансокеанского канала в Никарагуа и возможная позиция России. — Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, 2016, № 2, с. 139 [S.A.Vashchenkov. Territorial'nyi spor mezhdru Nikaragua i Kosta-Rikoi v svyazi so stroitel'stvom transokeanskogo kanala v Nikaragua i vozmozhnaya pozitsiya Rossii] [Territorial Dispute between Nicaragua and Costa Rica in Connection with the Construction of the Transoceanic Canal in Nicaragua and the Potential Position of Russia]. — Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya, 2016, N 2, p. 139.

²⁶ J i h o n g C h e n , X i n Z e n g , Y i b i n g D e n g. Environmental Pollution and Shipping Feasibility of the Nicaragua Canal. – Marine Pollution Bulletin, 2016. — Available at: <http://dx.doi.org/10.1016/j.marpolbul.2016.08.074> (accessed 10.10.2016).

Alexandr I.Kubyshkin (Kubyshkin.alexander@ gmail.com)

Dr. Habil. in history, Professor, Department of American Studies, School of International Relations, St. Petersburg State University

Nikolay A.Dobronravin (sokoto95@yandex.ru)

Dr. Habil. in literature studies, Professor, Department of World Politics, School of International Relations, St. Petersburg State University

Mosquito Coast in 1987–2016: The Communitarian Sovereignty and the Nicaraguan Canal. Part Two

Abstract. The development of Nicaragua's Autonomous Regions since 1987 is presented in the article. It is argued that local resource conflicts and the struggle for territory demarcation resulted in the consolidation of Indian and Afro-Caribbean ethnic identities. The authors discuss the ethno-political movements of the Miskito, Rama and Creoles in the context of the construction of the Nicaragua Canal.

Key words: sovereignty, autonomy, Miskito, Rama, Creoles, Nicaragua, canal