

Н.В.Калашников

Программа развития Острова Хувентуд

Полевое исследование ИЛА АН СССР

Публикация знакомит читателей с уникальным опытом Института Латинской Америки АН СССР по организации в 1978—1984 гг. в рамках сотрудничества академий наук СССР и Кубы проекта разработки программы социально-экономического развития особой муниципии Остров Хувентуд. Уникальность этого проекта заключалась в том, что это было первое совместное советско-кубинское полевое исследование в сфере общественных наук, в котором приняли участие представители других академических институтов СССР. Проект был реализован в два этапа. Комплексный подход к анализу проблем, связанных с интенсивным освоением о. Хувентуд после 1967 г., позволил разработать экономико-математические модели развития муниципии, ее агропромышленного комплекса, дать рекомендации по рациональному использованию природных ресурсов, охране окружающей среды, решению социальных проблем, связанных с быстрым заселением острова. Результаты первого этапа работы были опубликованы ИЛА в 1979 г. на испанском языке в двух томах, а в 1989 г. — в монографии на русском языке после успешного завершения всего проекта.

Ключевые слова: Куба, Остров Хувентуд, программа социально-экономического развития, Институт Латинской Америки АН СССР, академическое сотрудничество СССР — Куба.

DOI: 10.31857/S0044748X0014986-3

Статья поступила в редакцию 17.01.2021.

Кубинская революция способствовала принятию решения о создании в 1961 г. Института Латинской Америки АН СССР. Поэтому естественно, что исследованию процессов социально-экономического развития, происходивших на Кубе, в ИЛА уделялось самое пристальное внимание. Сектор Кубы стал первым страноведческим сектором в институте. 1960—1980-е годы были периодом особенно активного сотрудничества советских латиноамериканистов с кубинскими коллегами и, прежде всего, по линии взаи-

Николай Викторович Калашников — кандидат экономических наук, советник директора Института Латинской Америки РАН (РФ 115035, г. Москва, ул. Б.Ордынка, д. 21/16, n.kalashnikov@ilaran.ru).



Типичный пейзаж острова

модействия академических учреждений. Большая роль в этом процессе принадлежала нашему институту, который много сделал для подготовки кубинских ученых, в частности, кандидатов экономических и исторических наук, а также для координации укрепления научных связей [1, с. 126]. Среди значительных достижений в сфере советско-кубинского научного сотрудничества особым и, по сути, уникальным оказался проект разработки программы социально-экономического развития специальной муниципии Остров Хувентуд.

Инициатором и руководителем этого проекта являлся директор ИЛА Виктор Вацлавович Вольский, который неоднократно бывал на Кубе. В ходе одной из своих поездок в феврале 1970 г. он посетил остров Пинос (переименованный в 1978 г. в честь проходившего на Кубе Всемирного фестиваля молодежи в Остров Хувентуд (*Isla de la Juventud*) — Остров молодежи). Остров произвел на В.В.Вольского большое впечатление, которым он и поделился в своей публикации в журнале «Латинская Америка» [2]. В.В.Вольского поразили не только и не столько природные красоты этого острова, считающегося прототипом знаменитого «Острова сокровищ» Р.Л.Стивенсона. Отметим, что это — второй по площади остров Республики Куба (2200 км²), по размеру он превышает такие карибские островные государства, как Барбадос и Мартиника. Однако внимание ученого привлекла начатая с середины 60-х годов XX в. программа освоения и заселения острова, причем преимущественно молодежью (перед революцией там проживали всего 5 тыс. человек). Для революционной Кубы развитие о. Пинос имело и символическое значение, так как здесь в XIX в. отбывал каторгу на мраморном карьере национальный герой страны Хосе Марти, а после штурма казарм Монкада в местную каторжную тюрьму *Presidio Modelo* («Образцовая тюрьма») были заключены Фидель Кастро и его товарищи. Неслучайно о. Пинос и прилегающие к нему многочисленные безлюдные острова были выделены в особую (специальную) муниципию, и в 1967 г. Ф.Кастро предложил превратить его в «первый коммунистический район» страны.

Освоение острова происходило одновременно по различным направлениям: изучение природного потенциала, определение хозяйственной спе-

циализации, гидротехнические работы, жилищное и дорожное строительство, решение социальных проблем и т.д., притом достаточно быстро. Это побудило В.В.Вольского и его коллег в Академии наук Кубы поставить вопрос о необходимости проанализировать имеющиеся результаты и возникшие проблемы. В 1977 г. АН СССР и АН Кубы согласились расширить План проблем научного сотрудничества на 1976—1980 гг., добавив в него «Комплексное исследование перспектив социально-экономического развития Острова Хувентуд». С советской стороны организация работы была возложена на наш институт, а с кубинской — на Институт общественных наук (*Instituto de Ciencias Sociales*); руководителями проекта стали, соответственно, В.В. Вольский и вице-президент АН Кубы Хосе Анхель Бустаманте. В июне 1977 г. между этими научными учреждениями был подписан план сотрудничества на 1977—1978 гг. После годовой подготовительной работы обе академии и Специальная муниципия Остров Хувентуд в июне 1978 г. подписали соглашение и план исследования «Методологические основы и подходы к разработке долгосрочной программы социально-экономического развития Острова Хувентуд». Проект предполагалось осуществить в три этапа. На первом, продолжительностью ориентировочно в шесть месяцев, предполагалось проанализировать современное состояние социально-экономического развития острова в целом и основных секторов, провести диагностику существующих проблем с выделением главных, определить возможности использования экономико-математических моделей для анализа перспектив развития основных секторов. В ходе второго этапа, который должен был продлиться два года, намечалось провести исследования по оптимизации использования природных ресурсов муниципии, ее трудовых ресурсов, разработать экономико-математические модели территориальной организации производства и межотраслевой оптимизации. Задачей третьего этапа должна была стать разработка концепции долгосрочного развития до 2000 г. в соответствии с результатами второго.

Подготовительный этап начался летом 1977 г. Подбор советских специалистов осуществлял ИЛА, группу возглавил заведующий сектором Кубы А.Д.Бекаревич. Основу группы составили сотрудники двух институтов АН СССР: от ИЛА — К.С.Тарасов, Н.В.Калашников и С.Н.Кислов, от Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН — А.М.Алексеев, С.Е.Ильющонок, Н.И.Ларина. В состав группы вошли также В.В.Пименов (Институт этнографии), В.И.Чупров (Институт социологии), В.И.Денисов и Г.Н.Ковшов (Институт комплексных транспортных проблем). Практическая реализация проекта началась летом 1978 г., когда в течение июня-августа на Кубу прибыли все советские участники. С кубинской стороны руководителем группы стал заместитель директора Института математики, кибернетики и вычислительных методов П.Депотет, в нее вошли еще пять сотрудников этого института и Института общественных наук — С.Д.Фернандес, М.Фигероа, Н.Грегори, Ф.Педре, Х.Травьесо. Оба кубинских института располагались тогда в Капитолии, который занимала Академия наук. Поэтому камеральная работа проводилась в кабинетах наших партнеров, а полевые исследования — в помещении действовавшего на острове отделения АН Кубы во главе с Р.Санчесом, принимавшим активное участие в реализации проекта.



У карты о. Хувентуд

Необходимо отметить, что кубинские коллеги сделали все возможное для обеспечения нормальной работы советских ученых. Хотя условия проживания в старой Гаване в гостиницах Линкольн и Бристоль были близки к спартанским: холодная вода подавалась лишь рано утром на пару часов, и надо было не проспать, чтобы заполнить ванну. Тем не менее задача

транспортного обеспечения решалась оперативно, а ездить на о. Хувентуд приходилось много и по различным объектам одновременно. В Гаване же у нашей группы был свой «УАЗ» с шофером, присланные из гаража АН СССР. Естественно, что наше сотрудничество не могло ограничиваться контактами только с представителями двух упомянутых институтов. Были налажены связи с руководством кубинских институтов почв, геологии, океанологии, ботаники, тропических культур, географии, физического планирования и других учреждений как в Гаване, так и на острове. Сотрудники группы собирали информацию не только у кубинцев, но и у советских специалистов, работавших советниками в различных организациях, связанных с хозяйственной деятельностью, хотя эта работа не всегда шла гладко. Без этого сотрудничества выполнить поставленную перед группой задачу вряд ли было бы возможно. О результатах регулярно докладывали В.В.Вольскому (по телефону) и Х.А.Бустаманте, внимательно следившим за ходом работы.

Знакомство с ситуацией на острове выявило ряд довольно острых проблем, которые не могли не беспокоить местное руководство. Активное привлечение молодежи для освоения острова повлекло за собой появление ряда социальных проблем: преобладание мужского населения над женским, обеспечение досуга, жилищные условия (общежития) и др. В результате даже при лучших условиях снабжения, чем в других провинциях, включая Гавану, многие переселенцы покидали остров. Особую проблему создавали многочисленные так называемые школы в поле — интернаты, в которых жили и учились школьники среднего и старшего возраста, присланные из различных провинций, а также больше тысячи молодых людей из стран Африки и Азии, у которых были свои представления о дисциплине. Предполагалось, что учебу они совмещают с работой на грейпфрутовых плантациях. Сельскохозяйственной специализацией острова стали выращивание цитрусовых (грейпфруты) и разведение крупного рогатого скота. Закладка плантаций осуществлялась без должного исследования пригодности почв и требовала масштабного искусственного орошения, как и пастбища. Однако это не сопровождалось необходимыми гидрогеологическими изысканиями, поэтому сделанные 13 водохранилищ создавали

немало экологических проблем. Наращивание темпов сбора грейпфрутов опережало темпы строительства складских и холодильных помещений, а в отрасли животноводства были сложности с кормами, часть которых надо было завозить. Ряд проблем был связан с лесным хозяйством, производством стройматериалов (добычей мрамора), деятельностью рыболовецкой базы (лов лангуста и тунца), задачей развития туризма.



Выезд в поле

Работа на первом этапе заняла восемь месяцев и была завершена к 1 марта 1979 г. Машинописный отчет в двух частях был передан в президиум АН Кубы и, кроме того, напечатан в двух томах на испанском языке в типографии ИЛА в количестве 100 экземпляров [3]. Во введении авторы отчета вынуждены были констатировать, что из-за низкого качества информации о хозяйственной деятельности в муниципии (отсутствие ежегодных статистических отчетов, показателей расходов и экономической эффективности, несогласованность данных различных ведомств и т. п.) ряд сделанных выводов и рекомендаций следует рассматривать как предварительные и нуждающиеся в дальнейшем уточнении.

Первый том отчета был посвящен общей оценке состояния основных элементов хозяйственной и социальной сфер острова и состоял из семи глав. Первая была посвящена характеристике природных ресурсов (полезные ископаемые, земельные, лесные, водные, морские и рекреационные ресурсы) и рекомендациям по возможностям их использования. Во второй главе был приведен анализ особенностей демографического роста и рабочей силы и сделаны предложения по темам дальнейших исследований на втором этапе с целью оптимизации использования здесь трудовых ресурсов. В третьей главе были рассмотрены общие проблемы экономического развития Острова Хувентуд, в том числе в отраслевом разрезе, и даны рекомендации по охране и улучшению состояния окружающей среды. Четвертая глава была посвящена детальному описанию современного состояния и перспектив развития агропромышленного комплекса, его двух основных отраслей — цитрусоводства и животноводства. В пятой главе «Проблемы и перспективы развития производственной инфраструктуры» были отражены результаты изучения действовавшей системы материально-технического снабжения, предложена комплексная модель развития транспортной сети, включая локализацию международного порта, размещения пунктов сбора продукции и переработки цитрусовых. В шестой главе о роли острова во внешней торговле Кубы внимание было уделено экспорту цитрусовых, в том числе подвергшихся промышленной переработке, лангустов, тунца, мрамора. В седьмой главе были рассмотрены основные



Приезд В.В.Вольского на остров

тенденции социального развития муниципии, проблемы в жилищной сфере, состояние сферы услуг, медицинского обслуживания, использование свободного времени и организация отдыха, проблемы семьи, развитие системы школ и подготовка кадров. В заключение обобщались выводы и рекомендации, сделанные в каждой из глав.

Следующая часть отчета, представленная во втором томе, содержала 17 приложений, которые были подготовлены в ходе анализа проблем и разработки предложений:

1) экономико-математическая модель оптимизации структуры и масштаба добычи и обработки мрамора на Острове Хувентуд; 2) экономико-математическая модель производства цитрусовых и ее информационная база; 3) экономико-математическая модель процесса развития подсистемы производства кормов и ее информационная база; 4) направления развития и реконструкции гидротехнических сооружений; 5) климатические характеристики Острова Хувентуд; 6—7) ботанические описания и хозяйственная ценность пальм *Cocos nucifera* L и *Elaeis guineensis*; 8) особенности культуры сои; 9) отчет о процессе добычи и переработки торфа; 10) координаты природных заповедников на Острове Хувентуд, предложенные Институтом ботаники; 11) комплекс промышленной переработки цитрусовых (комплексная целевая программа); 12) основные меры по восстановлению плодородия почв; 13) использование водохранилищ для нужд орошения в 1978—1985; 14) водный баланс подземных источников; 15) забор воды водохранилищ ежемесячно в 1977—1978 гг.; 16) экономико-статистическая модель орошаемых площадей; 17) экономико-статистическая модель эрозионных площадей. Как видно из этого перечня, все приложения относились к главам отчета, посвященным природным ресурсам и сельскому хозяйству.

Проделанная работа и представленный отчет были положительно оценены кубинской стороной, и казалось, что второй этап должен начаться безотлагательно. Сейчас уже невозможно ответить на вопрос, почему этого не произошло. Скорее всего, потребовались новые согласования плана сотрудничества между академиями наук. Во всяком случае, В.В.Вольский, спустя год, взял на себя инициативу по формированию новой команды советских специалистов. По разным обстоятельствам из тех, кто участвовал в первом этапе, в нее вошел только автор данной статьи, которому было предложено возглавить группу и принять участие в подборе специалистов. И сроки, и задачи второго этапа отличались от того, что было в предыдущем, что требовало привлечения более узких специалистов, к тому же готовых поехать на Кубу почти на два года с семьями. Был подготовлен список из 24 человек, работавших в различных институтах, однако по ряду причин в окончательный состав команды второго этапа вошла лишь поло-

вина. Это были, прежде всего, представители Института экономики и организации промышленного производства А.М.Поздняков (экономика сельского хозяйства), Б.Л.Лавровский (экономика промышленности), С.А.Березин (население и трудовые ресурсы), сотрудники Лаборатории лесоведения АН СССР В.Ф.Лебков и О.С.Ватковский, сотрудник Института цитрусоводства из г. Сухуми Т.Х.Самоландас и почвовед и агрохимик из Института физико-химических и биологических проблем почвоведения в г. Пушкино В.Н.Башкин. От ИЛА, помимо автора этих строк, были делегированы тогда еще молодые сотрудники В.П.Сударев, Б.Ф.Мартынов, З.В.Ивановский и И.Г.Синельщикова. На их плечи лег огромный объем работы по переводу (устному и письменному), а В.П.Сударев, кроме того, помогал руководителю группы в организационных вопросах. Состав участников с кубинской стороны практически не изменился.

Предполагалось, что наши ученые поедут на Кубу поэтапно группами, и для определения сроков их приезда и начала реализации второго этапа в конце января 1981 г. в Гавану были посланы Н.В.Калашников и В.П.Сударев. Ситуация, с которой пришлось столкнуться прибывшим, оказалась абсолютно неожиданной. Скорее всего, В.В.Вольский из-за бюрократических проволочек решил ускорить процесс, поставив всех перед фактом нашего приезда. Кубинская академия наук оказалась к этому не очень готова, хотя нас разместили и обеспечили транспортом. Об этом проекте ничего не знали и нашем посольстве, но, хуже всего было то, что не все еще было согласовано в Москве. В результате почти в течение года мы каждый день приходили в приемную Х.А.Бустаманте в ожидании каких-то решений и новостей. Фактически В.В.Вольский держал нас там в качестве своего рода «заложников» того, что второй этап все же будет начат. К тому же в 1982 г. куратором проекта с кубинской стороны стала новый вице-президент академии наук Дейси Риверо.

Когда в начале 1983 г. группа собралась в полном составе, условия проживания и работы были уже иными, чем на первом этапе. Всех поселили в поселке Аламар в 10 км от Гаваны в многоэтажных общежитиях. Тех, кто приехал с семьями, постепенно удавалось переселить в отдельные коттеджи. Группе выделили отдельную комнату на этаже, занимаемом Институтом социальных проблем. Поскольку половину времени мы все проводили в поле, то есть на о. Хувентуд, там нас тоже обеспечили жильем и местом для работы в представительстве академии наук. В сентябре 1983 г. вопросы организации работы совместной группы кубинских и советских ученых заслушивались на совещании у президента АН Кубы Тирсо Саенса.

Благодаря информации, представленной в отчете о первом этапе, работа экономистов-математиков концентрировалась на сборе данных на конкретных предприятиях и хозяйствах острова с использованием первичных статистических материалов. При этом местные руководители не всегда были готовы к плодотворному сотрудничеству, особенно когда высказывались критические замечания по отдельным вопросам ведения учета и хозяйствования. В.Н.Башкин активно занимался подготовкой рекомендаций по повышению плодородия сельскохозяйственных земель и эффективности использования водных ресурсов. Т.Х.Самоландас разработал агрономиче-



ские рекомендации по повышению урожайности плантаций грейпфрутов. В.Ф.Лебков и О.С.Ватковский провели натурные исследования в основных лесных массивах острова, сделав рекомендации по отбору пород для лесовосстановления и организации системы охраны лесов. А.М.Поздняков, Б.Л.Лавровский и С.А.Березин, кроме того, вели семинары для сотрудников Института математики, кибернетики и вычислительных методов по вопросам моделирования планирования.

В декабре 1984 г. второй этап проекта был успешно завершен. Президент АН Кубы Т.Саенс направил письмо президенту АН СССР А.П.Александрову, в котором выразил благодарность за проделанную работу по проекту с

поименным перечислением всех советских участников. Однако вопрос о третьем этапе уже не поднимался.

На основании материалов отчета в 1989 г. в ИЛА в сотрудничестве с представителями Института экономики и организации промышленного производства была подготовлена и издана монография «Республика Куба. Остров Хувентуд. Вопросы методологии разработки региональной программы социально-экономического развития» [4, с. 245]. В шести главах книги были рассмотрены вопросы современного состояния и тенденций развития народного хозяйства острова, состояние и проблемы развития аграрно-промышленного комплекса (АПК), вопросы использования трудовых ресурсов, проблема разработки региональной программы социально-экономического развития острова Хувентуд (были предложены модель оптимизации социально-экономического развития района и межотраслевая динамическая модель оптимизации развития АПК), проблемы моделирования движения трудовых ресурсов и развития основных блоков экономики, прогнозы развития населения и трудовых ресурсов, промышленности и АПК. Методический характер монографии повлиял на ее содержание и структуру. В отличие от отчета в нее не вошли обширные материалы по природным ресурсам, демографический и социальный анализ, так как авторы стремились сконцентрироваться на выработке концепции и модели социально-экономического развития региона.

Часть тиража монографии была передана кубинской стороне во время поездки в 1989 г. на Кубу делегации в составе В.В.Вольского, Н.В.Калашникова, В.Н.Башкина и А.М.Позднякова, предпринятой с целью ознакомления с тем, в какой степени на о. Хувентуд учтены рекомендации, разработанные в ходе осуществления проекта. Как и ожидалось, главные из них, связанные с реорганизацией цитрусового хозяйства, не были осуществле-

ны, возможно, из-за недостаточности ресурсов, а может быть, из-за излишней их «радикальности» для того времени. Порадовала исследователей интенсификация использования водохранилищ путем зарыбления и разведения уток. Серьезно была воспринята рекомендация по развитию туризма как альтернативы сельскохозяйственной специализации муниципии. За прошедшие пять лет на входящем в муниципию острове Кайо-Ларго в соответствии с одним из наших предложений был создан центр международного туризма. Проводились работы по лесовосстановлению.

О современном положении дел на Острове Хувентуд судить сложно из-за скудности информации о нем в прессе и в статистических справочниках. За прошедшие более чем 30 лет на Кубе многое изменилось, и это не могло не сказаться на муниципии. Потеря рынка Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) привела к резкому сокращению выращивания цитрусов на Кубе. Если мы в свое время прогнозировали, что в 2000 г. только на острове количество собираемых грейпфрутов составит 160 тыс. т, то в 2019 г. в результате падения урожайности с 8,1 т/га до 3,1 т/га их урожай по всей стране равнялся лишь 17,8 тыс. т (в 2016 г. — 56 тыс. т) [5, pp. 21, 24]. В начале 80-х годов в муниципии обрабатывалось 62% сельскохозяйственных земель, а в 2019 г. — лишь около 29%, или 11,1 тыс. га [5, p. 10]. Изменилась и ситуация с временным населением, когда около трети приходилось на учащихся школ-интернатов, так как в настоящее время от этой системы в стране отказались. Наши рекомендации состояли в их сокращении и перепрофилировании в технические училища и спортивные школы.

Все же хочется думать, что результаты реализации проекта оказались полезны Кубе в решении вопросов территориального развития. Проект был важным шагом в укреплении сотрудничества двух академий в области общественных наук. Как отмечалось в монографии, «это был первый опыт комплексного полевого исследования территории с участием представителей разнопрофильных академических институтов и практических организаций обеих стран» [4, с. 230]. Опыт остался уникальным, поскольку из-за перемен в жизни России и в положении Академии наук подобные проекты уже не планировались. Тем не менее хочется быть оптимистом и надеяться, что Институт Латинской Америки РАН в будущем сможет организовать новые комплексные межинститутские полевые исследования с кубинскими коллегами, а возможно, и с учеными других стран Латинской Америки.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. АН СССР – Куба: крепнет научное сотрудничество. *Латинская Америка*. М., 1970, № 4, сс. 126-129 [АН СССР – Kuba: nauchnoe sotrudnichestvo krepnet [USSR – Cuba: scientific collaboration is strengthening]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 1970, N 4, p. 126-129. (In Russ.).
2. Вольский В.В. Пинос – остров юности. *Латинская Америка*. М., 1970, № 4, сс. 105-119 [Volsky V.V. Pinos – ostrov iynosti [Pinos – the island of youth]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 1970, N 4, pp. 105-119 (In Russ.).
3. Investigación Multisectorial de las Perspectivas del Desarrollo Socio-Económico de la Isla de la Juventud. Informe sobre la primera etapa de la cooperación entre las Academias de ciencias de Cuba y de la URSS dentro del problema 28. Parte 1, 324 p., Parte 2, 207 p. La Habana – Moscú, 1979.
4. Республика Куба. Остров Хувентуд. Вопросы методологии разработки региональной программы социально-экономического развития. Москва, 1989, 245 с. [Respublica Kuba. Ostrov Huventud. Voprosi metodologii razrabotki regionalnoy programmi socialno-

Николай Калашников

economicheskogo razvitiya [Republic of Cuba. Juventud Island. Metodological problems of elaboration of the social-economic development regional program]. Moscow, 1989, 245 p. (In Russ.)

5. Anuario Estadístico de Cuba 2019. Agricultura, ganadería y silvicultura. ONEI. Edición 2020. Available at: www.onei.gob.cu/sites/default/files/09_agricultura_ganaderia_y_pesca_2019.pdf (accessed 01.03.2021).

Nikolay V.Kalashnikov (n.kalashnikov@ilaranru)

Candidate of sciences (Economy), adviser to the Director of the Institute of Latin America, Russian Academy of Sciences

B.Ordynka Str., 21, 115035 Moscow, Russian Federation

Juventud Island development program. The field investigation of the ILA USSR Academy of Sciences

Abstract. The publication introduces the readers to the unique experience of the project for elaboration of the social-economic development program for the special municipality Juventud Island organized by the Institute of Latin America AS USSR in 1978-1984 within the framework of cooperation between Soviet and Cuban academies of sciences. Its uniqueness was determined by the fact that it was the first field investigation in the sphere of social sciences together with Cuban colleagues and with participation of other soviet academic institutes representatives. The project was realized in two stages. The multidisciplinary approach to the analysis of the problems related to the intensive development of Juventud Island after 1967 permitted to elaborate economic-mathematical models for the development of the municipality, its agro-industrial complex, to give advices for the rational use of the natural resources, environmental protection, solving social problems caused by the quick population growth of the island. The results of the work were published by ILA in 1979 based on the results of the first stage in two volumes in Spanish and in 1989 in Russian after successful completion of the project. A brief summary of both editions is given.

Key words: Cuba, Juventud Island, social-economic development program, the Institute of Latin America AS USSR, academic cooperation USSR-Cuba.

DOI: 10.31857/S0044748X0014986-3

Received 17.01.2021.