

«Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917)»

Андрея Иванова

Осмысление причин и обстоятельств гибели Российской империи вновь и вновь привлекает внимание исследователей к тем силам, которые пытались предотвратить катастрофу. И если на протяжении многих десятилетий изучение объединений и организаций правых в России было практически невозможно (а за её пределами – существенно затруднено), то за последние 25 лет историкам, кажется, удалось наверстать упущенное: после появления работ С.А. Степанова¹ и Ю.И. Кирьянова² начинается новый этап в изучении правомонархического движения. Выходят монографии, статьи, биографические справочники и даже целые энциклопедии. Заметно меняется в современной историографии и сам образ черносотенца (да и слово это утрачивает былой сугубо негативный оттенок): карикатурные черты экзальтированного погромщика и скандалиста постепенно стущёвываются и, напротив, всё резче просматривается чуть ли не гамлетовский тип, бессильно рефлексирующий и произносящий пророчески-трагические монологи на краю постоянно растущей пропасти, а затем гибнущий под колёсами революции. Впрочем, на деле позиции, взгляды и судьбы правых политиков начала XX в. были гораздо сложнее и противоречивее. Об этом убедительно свидетельствует и фундаментальная монография доктора исторических наук Андрея Александровича Иванова «Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917)»³. Автор книги уже хорошо известен как специалистам, так и всем, кто интересуется историей русского монархического движения. За прошедшие 10 лет он защитил две диссертации, опубликовал исследование о фракции правых в IV Государственной думе⁴, обстоятельную научную биографию В.М. Пуришкевича⁵ и целый ряд статей в различных сборниках, периодических и справочных изданиях⁶. Новая его монография обобщает и углубляет проделанную ранее работу. Она будет интересна каждому, кто пытается понять, почему в начале 1917 г. монархию в России оказалось практически некому защищать.

¹ Степанов С.А. Чёрная сотня в России (1905–1914 гг.). М., 1992; *он же*. Чёрная сотня. Что они сделали для величия России? М., 2013.

² Кирьянов Ю.И. Правые партии в России. 1911–1917 гг. М., 2001; *он же*. Русское собрание 1900–1917. М., 2003.

³ Иванов А.А. Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917). М.; СПб.: Альянс-Архео, 2013. 520 с.

⁴ Иванов А.А. Последние защитники монархии: Фракция правых IV Государственной думы в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917). СПб., 2006.

⁵ Иванов А.А. Владимир Пуришкевич: опыт биографии правового политика (1870–1920). М.; СПб., 2011.

⁶ См., в частности: Русский консерватизм середины XVIII – начала XIX века: энциклопедия / Отв. ред. В.В. Шелохаев. М., 2010.

В обсуждении книги приняли участие доктор исторических наук В.А. Дёмин (Московский государственный индустриальный университет), А.Б. Николаев (Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена), И.В. Омелянчук (Владимирский государственный университет), Ф.А. Селезнёв (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского), К.А. Соловьёв (Институт российской истории РАН) и С.А. Степанов (Российский университет дружбы народов), а также кандидаты исторических наук Ф.А. Гайда (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова) и С.В. Куликов (Санкт-Петербургский институт истории РАН).

Игорь Омелянчук: Защитники самодержавия оказались не нужны монархии

Монография А.А. Иванова является первым комплексным исследованием консервативных объединений в Государственном совете и Государственной думе в период Первой мировой войны. В ней прослеживаются их формирование, состав, внутренние конфликты, отношения с монархическими организациями, политическими оппонентами и правительством, наконец, причины краха монархистов. Данная книга, безусловно, не останется незамеченной читателями не только благодаря уникальности собранного в ней материала, стилистически безупречно изложенного, но и потому, что в исследовании чувствуется твёрдая (и, заметим, весьма обстоятельно аргументированная) научная позиция автора.

Правые объединения Государственной думы и Государственного совета А.А. Иванов обоснованно рассматривает как «две части единого политического организма (монархического лагеря)». По его мнению, «существовавшие неформальные связи членов правых объединений обеих законодательных палат, их консультативная деятельность, идентичность названий, а также явно заметная солидарность по основным вопросам политической жизни дают полное право воспринимать их как два крыла одной политической силы» (с. 53). При этом отсутствие формального единства между правыми в Думе и Совете объясняется «невозможностью законного создания каких-либо общих политических объединений, связывающих верхнюю и нижнюю палату, и желанием обоих объединений сохранять тактическую независимость» (с. 75).

Структура объединений правых была практически идентична: собственно правые и умеренно правые, представленные в Думе правой фракцией и националистами, а в Государственном совете – правой группой и группой правого центра. Учитывая разные принципы формирования этих законодательных учреждений, невольно возникает мысль о вмешательстве в этот процесс власти, стремящейся получить «работоспособную» конфигурацию парламентских фракций.

Однако, доказывая существование единства парламентских объединений обеих палат российского парламента, А.А. Иванов в то же время указывает на отсутствие такого единства между «парламентскими правыми» и монархическим движением в целом. Русский народный союз имени Михаила Архангела (РНСМА) с началом войны «прекратил политическую деятельность, а следовательно, и непосредственную связь с фракцией». «Русское собрание», выполнявшее роль интеллектуального штаба монархистов, в состав которого входило большинство представителей правой фракции, с января 1914 г. также