

шевич (Белорусский государственный университет) охарактеризовал политическое и социально-экономическое положение белорусско-литовских губерний, ставших во время кампаний 1813 г. и 1814 г. тыловыми районами русской армии. Рассказав о проведении в данном регионе политической амнистии для лиц, сотрудничавших в 1812 г. с Наполеоном, и о восстановлении российской администрации, он подчеркнул, что на плечи населения западных губерний тяжёлым бременем легло обеспечение российских войск продовольствием и фуражом. Это увеличило и без того огромный материальный ущерб, нанесённый краю во время войны 1812 г.

К.и.н. *Н.Н. Аурова* (ИРИ РАН) на примере конкретных судеб русских офицеров показала, что Заграничные походы 1813–1814 гг. сыграли ключевую роль в формировании мировоззрения и в становлении военной и административной карьеры многих из них. *К.Г. Игошин* (ГИМ) представил уточнённые данные о военной службе, журналистской и издательской деятельности «полузабытого и недооценённого» полковника П.А. Рахманова, который несколько более известен в историографии как математик. К.и.н. *А.К. Афанасьев* (ГИМ) проанализировал «Рассказы» о Заграничных походах 1813–1814 гг. полковника М.М. Петрова. *С.С. Левин* (ГИМ) охарактеризовал прусские ордена, использовавшиеся в 1813–1815 гг. для награждения российских подданных.

Ряд докладов был посвящён вопросам поиска и изучения новых документов по истории Освободительных походов русской армии. Например, к.и.н. *Н.Ю. Болотина* (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации) сделала обзор документов РГАДА о Заграничных походах 1813–1814 гг., к.и.н. *Е.М. Букреева* (ГИМ) представила произведения оригинальной и печатной графики из собрания ГИМ, посвящённые участию русской иррегулярной кавалерии в Лейпцигском сражении, *Л.И. Смирнова* (ГИМ) познакомила участников конференции с одним из новых поступлений в ОПИ ГИМ – дневником командира Черниговского пехотного полка П.С. Протопопова (декабрь 1813 г. – апрель 1814 г.), *Е.Е. Николаева* (ГИМ) представила новые материалы к биографии генерал-майора Н.С. Сулимы, к.и.н. *С.А. Малышкин* (Московский государственный областной университет) охарактеризовал воспоминания участников Заграничных походов 1813–1814 гг. из коллекции А.И. Михайловского-Данилевского. Д.и.н. *Ф.А. Петров* (ГИМ) рассказал о проекте нового сборника «1812–1814 гг. Москва – Лейпциг – Париж. Мемуары. Письма. Реляции», в который войдут не известные ранее или публиковавшиеся во фрагментах документы из собрания ОПИ ГИМ.

При подведении итогов конференции было отмечено, что она, безусловно, стала заметным явлением в научном мире. По материалам конференции планируется издание сборника статей.

Ю.А. Петров, Л.В. Мельникова

Международная научная конференция «История сталинизма. Советские нации и национальная политика в 1920–1950-е гг.»*

10–12 октября 2013 г. в Национальной академии наук Украины в рамках цикла «История сталинизма» состоялась шестая международная научная конференция «Советские нации и национальная политика в 1920–1950-е гг.». Её организаторами при поддержке Президентского центра Б.Н. Ельцина (Ельцин-центра) выступили Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Государственный архив

* Обзор подготовлен при финансовой поддержке Президентского центра Б.Н. Ельцина.

Российской Федерации, Российский государственный архив социально-политической истории, Общество «Мемориал», Издательство «РОССПЭН». В форуме приняли участие представители государств постсоветского пространства (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Литва, Молдова, Россия, Узбекистан, Украина, Эстония) и иных зарубежных стран (Венгрия, Германия, Израиль, США, Финляндия, Франция).

Межэтнические конфликты и столкновения, угрожающие стабильности и целостности мира, постоянно напоминают о принципиальной важности и сложности национального вопроса. При этом политическая практика и многочисленные научные исследования исходят из того, что национальные противоречия и этнические конфликты обусловлены не только текущими условиями и событиями, но и в значительной мере историческим наследием. Это заставляет внимательнее относиться к изучению исторического опыта. Развитие советских наций и национальной политики в 1920–1950-х гг. составляет важную его часть.

Работа конференции строилась на основе пленарного заседания и семи секций: «Империя положительной деятельности», «Национальная политика 1930-х гг. Кризисы и репрессии», «Национальные культуры и национальная интеллигенция», «Национальная политика “позднего сталинизма”. 1940–1950-е гг.», «Экономика, политика, этносы. Ассимиляция и конфликты», «Советская власть и национальные конфессии», «Советская этнономенклатура. Формирование и мировоззрение». Завершилась конференция подведением итогов и «круглым столом», на котором были представлены новые проекты в исследовании сталинизма.

Открывая конференцию, директор РГАСПИ *А.К. Сорокин* рассказал о научно-издательском проекте по истории сталинизма, старт которого в 2007 г. пришёл на апогей просталинских настроений в российском обществе. Требовался адекватный научный ответ, который бы способствовал демифологизации эпохи. Выступавший отметил стремление зарубежных историков изучать ранний период советской истории. В качестве примера он привёл книгу известного американского исследователя Т. Мартина «Империя положительной деятельности». Термином «affirmative action», заимствованным из современной внутренней политики США, Мартин обозначил целенаправленную поддержку государством национальных меньшинств. *В.М. Литвин* (Киев, Украина) отметил, что в политической практике большевиков национальный вопрос шёл рука об руку с классовым. Своё выступление докладчик посвятил эволюции категории «сталинизм» (от работы Л.Д. Троцкого до политологического конгресса в США 1968 г., давшего определение этому понятию), а также подходам к советскому тоталитаризму. Академик РАН *В.А. Тишков* проинформировал собравшихся о возрождении Российского исторического общества и некоторых его проектах: 20-томнике по истории России, едином школьном стандарте по истории и др. *С.А. Онищенко* (Киев, Украина) остановился на вопросе о том, как в условиях глобализации развивать национальную самобытность и историческую память. *А.А. Дроздов* (Москва) передал собравшимся приветствие Н.И. Ельциной и отметил, что важнейшей задачей Ельцин-центра является просветительство и поддержка такой среды, где возрождались бы конституционные смыслы и развивалась бы гражданская самоорганизация. Именно поэтому Ельцин-центр поддерживает и издание многотомной серии по истории сталинизма, и проведение международных исторических конференций.

На пленарном заседании было заслушано несколько докладов. *С.В. Кульчицкий* (Киев, Украина) посвятил своё выступление статусу титульных наций в псевдофедеративной государственной структуре СССР на этапе создания советского строя в 1917–1938 гг. Система управления в национальных регионах строилась на основе политизации этничности. Большевики пошли по пути конституирования титульных этносов, образовалась иерархия этносов (СССР, союзные республики, автономные округа, национальные районы), хотя перед государством-коммуной все нации были равны. Украина, по мнению докладчика, всегда оставалась опытным полигоном в сфере национальной политики. *Р.Г. Суни* (Чикаго, США) выступил с темой «Советское и нацио-

нальное. Единство противоречий». Он подчеркнул, что в национальной идентичности присутствует и важен не только рациональный, но и эмоциональный (аффективный) компонент. Распад Российской империи и СССР по своему эмоциональному фону значительно различались. СССР был одновременно и империей, и государством-нацией, но так никогда и не стал полностью национальным государством (nation-state). Как и в любой империи, суверенитет принадлежал центру, центральному партийному аппарату. В итоге в СССР была создана нация с противоречивой двойной идентичностью: этнической и национальной. Уже поэтому создание советской общности являлось нелинейным процессом.

Г.В. Костырченко (Москва) посвятил свой доклад доктрине «старшего брата» и формированию в СССР государственного антисемитизма в свете идеологической и этнополитической трансформации сталинского режима в 1930-х гг. Выступление *В.А. Тишкова* затрагивало сталинские депортации народов и проблему идентичности. Этническая мобилизация достигалась через внешние предписания (особый правовой статус депортированных). Депортации породили вопросы «почему?» и «за что?». С одной стороны, депортированные тосковали по малой Родине, с другой – было желание скорее интегрироваться в общую жизнь на новом месте. При этом прослеживается антропологический феномен молчания, когда о депортациях предпочитали не говорить. Во время перестройки на первый план вышла манифестная форма переживания депортаций, политизация вопроса. Далее наступил период изживания драмы депортации («забыть и идти дальше», «не стоит возбуждать вопрос», и т.д.). Касаясь общетеоретических вопросов, Тишков отметил, что понятие нации – не социологическая данность, а в первую очередь – конструируемый концепт. Необходимо различать империю и империализм. В империи как форме организации политического пространства присутствовало национальное ядро. Концепт «россияне» – вовсе не ельцинское изобретение, его можно встретить ещё у А.С. Пушкина.

Последующая секционная работа носила дискуссионный характер. На подведении итогов конференции выступило большинство модераторов секций с обзором озвученных докладов или проблем и другие участники конференции. Так, *О.В. Хлевнюк* (Москва), говоря об актуальных вопросах советской национальной политики 1930-х гг., отметил, что дискуссия о «голодоморе и геноциде» зашла в тупик, исследования проведены, но сближения позиций между исследователями разных стран ожидать не приходится. (Эту позицию поддержал и С.В. Кульчицкий, который призвал не смотреть на прошлое глазами настоящего и не «тащить» из прошлого идеи, для которых уже нет фундамента.) По мнению Хлевнюка, в таких условиях необходима тщательная систематизация согласованных и спорных аспектов и аргументов. Этому должно способствовать полное открытие архивов. Он отметил, что критерием «чисток» было не только национальное, но и социальное происхождение. Подчёркивая имеющиеся барьеры в историографическом пространстве, вызванные языковыми причинами, историк призвал развивать двуязычные публикации в части совместной истории.

Л.Д. Якубова (Киев, Украина) отметила недостаточный интерес российских исследователей к работам украинских коллег. Она критически отнеслась к концепции «империи положительной деятельности», предложенной в книге Т. Мартина. Разбирая доклады секции, посвящённой экономике, политике, этносам в контексте ассимиляций и конфликтов, *Н.А. Митрохин* (Бремен, Германия) отметил излишнюю увлечённость докладчиков предметом исследования без достаточной аналитической обработки статистики. Директор ГА РФ *С.В. Мироненко* (Москва) обратил внимание на ряд докладов секции по взаимодействию советской власти и национальных конфессий. Например, показанная в них связь Русской Православной Церкви с Союзом русского народа, чёрной сотней и т.д., позволяет понять, что происходит с российской Церковью сегодня. Подводя итоги основной части конференции, А.К. Сорокин не согласился с катастрофической оценкой разрыва историографического поля. По его мнению, избыточное внимание уделяется также взаимодействию российских и украинских историков, нужно не политизировать историю и опираться на документы.

В рамках конференции состоялся «круглый стол», посвящённый новым проектам по исследованию сталинизма. А.К. Сорокин презентовал сайт «Документы советской эпохи» (<http://sovdoc.rusarchives.ru>), который позволит ознакомиться с сотнями тысяч электронных копий документов из фондов Политбюро за 1919–1932 гг. и личного архива И.В. Сталина, хранящихся в РГАСПИ, а также с иными документами федеральных архивов. Личный архив Сталина почти полностью рассекречен и передан из Архива Президента Российской Федерации, а благодаря Йельскому университету удалось его оцифровать. Бесплатные образцы документов скоро будут доступны для IP-адресов из России и Беларуси. На международной конференции Российского исторического общества летом 2013 г. «Великая Отечественная война: уроки истории, общая память и братство народов» был представлен ещё один электронный проект по оцифровке трофейных немецких документов, вывезенных в СССР по окончании Второй мировой войны: в РГАСПИ хранятся документы политического сыска Германии, которые уже оцифрованы и будут представлены общественности к 70-летию окончания Великой Отечественной войны.

С.В. Мироненко проинформировал участников о проектах ГА РФ по истории сталинизма. Архив подготовил семитомное издание, посвящённое истории сталинского ГУЛАГа, проводит оцифровку микрофильмов и размещение в свободном доступе документов по советской оккупации в Германии, теме, которая до сих пор является *terra incognita* в историографии. Готовится сборник документов по польскому подполью. В настоящее время ГА РФ также завершает ввод в электронную базу данных около 6.5 млн заголовков дел, следующий шаг – обслуживание удалённых заказов. Общий подход архива – всё, что делается за бюджетный счёт, должно выставляться бесплатно.

Рассказ об использовании цифровых технологий в исследовании сталинской национальной политики продолжил В.А. Стало (Вашингтон, США). По его мнению, электронные архивы имеют смысл в том случае, если публикуется полная подборка коллекции. В настоящее время идёт переход к универсальным электронным платформам, что позволяет создавать для разных аудиторий разных формат представления материалов. Такой подход исследователь проиллюстрировал на примере цифрового архива И.В. Сталина, созданного совместными усилиями РГАСПИ и Йельского университета (<http://www.stalindigitalarchive.com>).

А. Блюм и Э. Кустова (Париж, Страсбург, Франция) презентовали виртуальный музей «Европейская память о ГУЛАГе» (<http://museum.gulagmemories.eu>). В советское время были депортированы в ГУЛАГ или сосланы на спецпоселение в Сибирь и Среднюю Азию около 1 млн граждан стран, входящих сегодня в Европейский Союз. Идея музея состояла в том, чтобы представить аудиоархив воспоминаний европейцев о репрессиях. В музее представлено около 200 интервью на 14 языках: в основном, это рассказы людей из стран Восточной Европы, побывавших в трудовых лагерях и колониях Советского Союза в послевоенные годы. Кроме аудиофайлов на сайте можно найти фотографии, видеозаписи, а также архивные документы. Особенность музея в том, что основное внимание сосредоточено на отдельном человеке с его уникальной историей. В первую очередь, это свидетельства тех, кто был депортирован в детском возрасте. В воспоминаниях показан не только период депортации (репрессии), но и отражена вся жизнь человека. Проект преследовал несколько задач: выйти за национальные рамки; выявить (показать) соотношение коллективного и индивидуального опыта и т.д. Кроме социально-бытовых и иных аспектов репрессий докладчики обозначили и юридические рамки депортаций: демонтаж спецпоселений шёл медленно, вплоть до середины 1960-х гг. Снятие со спецпоселения не означало автоматического возвращения на малую Родину: этого нужно было добиваться в государственных органах.

С.Н. Станских (Москва) представил новый исторический журнал. В целях развития культуры научной дискуссии и возрождения жанра исторической рецензии в России, а также дальнейшей интеграции отечественной исторической науки в глобальные академические процессы Российское историческое общество учредило специализированное издание. – «Российское историческое обозрение» («Russian Historical Review»).

Журнал посвящён рецензированию научных изданий по российской истории, в том числе и по истории сталинизма. Работа редакции журнала будет основываться на отборе наиболее значимых научных исследований и привлечении ведущих отечественных и зарубежных рецензентов и экспертов.

Завершила презентацию новых проектов *К.В. Коростелина* (Арлингтон, США), рассказав о методологии совместных исторических проектов. По этой чрезвычайно актуальной теме в разных государствах существует разнообразный опыт. Например, в Музее гражданской войны в Ричмонде в описании каждой фотографии присутствует нарратив Юга и Севера (в двух колонках). Главной задачей совместных проектов, по мнению исследовательницы, должна быть ориентация на будущее.

Принимая во внимание тематику предыдущих конференций («Итоги и проблемы коммунизма», «Репрессированная российская провинция», «История сталинизма: крестьянство и власть», «Принудительный труд в СССР: экономика, политика, память», «Жизнь в терроре: социальные аспекты репрессий»), для следующей конференции была предложена тема «Сталинизм и религиозные конфессии», а также такие вопросы, как «Репрессированная культура и наука», «Просчёты ГУЛАГовской индустриализации», «Принудительная миграция». Представляется чрезвычайно актуальной тема, связанная с ролью (местом) интеллектуала в условиях авторитарного (тоталитарного) режима, с моральным выбором в эпоху репрессий, с механизмами подчинения и приспособления интеллектуальной элиты к репрессивной машине большевизма. Сталинскую эпоху стоит рассматривать не только под «традиционным» углом репрессий, но и с точки зрения механизмов сопротивления, а здесь потребуется междисциплинарный подход с привлечением социологов, психологов и других специалистов. Не меньшим вызовом для современной России становится и этноконфессиональная проблематика, поэтому тема, связанная с религиозностью и религиозными конфессиями в сталинский период, тоже может быть поддержана как весьма своевременная.

С.Н. Станских