

М. Л. Гельцер

ТАМКАР И ЕГО РОЛЬ В ПЕРЕДНЕЙ АЗИИ

XIV—XIII вв. до н. э.

(ПО МАТЕРИАЛАМ УГАРИТА)

В ТОРГОВОМ обмене древневосточных стран немалая роль принадлежала торговым посредникам, т. е. зарождающейся прослойке купцов. Однако в раннеклассовых обществах III и II тысячелетий до н. э. купеческое сословие и купеческий капитал не смогли еще оформиться. Поэтому торговые посредники являлись по преимуществу торговыми агентами храмовых или царских хозяйств или же самого царя. Лишь в отдельных случаях подобные торговые агенты самостоятельно ведут свои операции.

Еще в III тысячелетии до н. э. торговый агент обозначался в Двуречье семитским терминном тамкар¹ (дамгар — более поздняя акк. форма tamkāgūt). До настоящего времени этому вопросу исследователи уделяли сравнительно мало внимания², а в объеме всей истории Передней Азии его еще и вообще никто не рассматривал.

Из специальных работ в этой области надо отметить весьма обстоятельное исследование Т. Фиша о роли и занятиях тамкара в период господства III династии Ура³, а также освещение его деятельности в старовавилонский период, принадлежащее перу Леэманса⁴. Исследователи приходят к выводу, что до начала II тысячелетия до н. э. тамкар вряд ли действовал в качестве самостоятельного купца, а являлся лишь торговым агентом хозяйства храма или правителя. В то же время он зачастую занимал видное положение в обществе. Лишь со времени старовавилонского государства тамкар начинает играть самостоятельную роль в качестве ростовщика, а частично и купца.

В советской исторической науке до сих пор отсутствует специальное исследование о тамкаре, хотя в ряде своих работ наши авторы касаются

¹ См. «Всемирная история», I, М., 1955, стр. 200 и 249 (главы написаны акад. В. В. Струве).

² Можно согласиться с мнением Леэманса, что нам меньше известно относительно деятельности тамкара, чем это можно предположить, — см. W. F. Leemans, *Foreign Trade in the Old Babylonian Period*, Leiden, 1960, стр. VI.

³ T. Fish, *The DĀM-QAR (Trader?) in Ancient Mesopotamia*, BJRL, XXII, 1938, № 1, стр. 160—174.

⁴ W. F. Leemans, *The Old Babylonian Merchant, His Business and Social Position*, Leiden, 1960; он же, *Foreign Trade*.

этого вопроса весьма обстоятельно. Так, акад. В. В. Струве еще в 1934 г. писал о тамкаре как о посреднике в процессе обмена древнейших рабовладельческих обществ Шумера. Их, по его мнению, лишь «условно... можно назвать купцами. По существу они были торговыми агентами храмов, патеси, царей. Но наряду с делами своих патронов они вели и свои собственные дела, во всяком случае, в последующее время... Тамкары могли быть посредниками и при товаро-обороте внутри города»⁵. Для Вавилонии I половины II тысячелетия до н. э. акад. В. В. Струве говорит о тамкаре как о ростовщике⁶.

Покойный акад. А. И. Тюменев, характеризуя роль тамкаров досаргоновского и аккадского периодов как весьма ограниченную, считает их также всего лишь торговыми агентами⁷. По его мнению, роль тамкаров резко возросла во время III династии Ура, когда через их руки проходили все торговые операции царских и храмовых хозяйств. В руках тамкаров уже накапливались крупные богатства⁸.

И. М. Дьяконов и Я. М. Магазинер, касаясь положения и роли тамкара в своем комментарии к законам Хаммураби⁹, говорят о нем, как о государственном служащем — торговом агенте царя, но в то же время и как о купце-предпринимателе. Из законов Хаммураби также явствует, что тамкару подчинялся младший торговый агент — *шамаллум*¹⁰. Свои торговые операции тамкары вели не только в пределах Двуречья. Уже со времени III династии Ура они совершают длительные торговые экспедиции на юг по морю и на восток¹¹, появляются в городах Сирии и Финикии¹². Нам известны случаи временного пребывания тамкара из Южного Двуречья в Библе — оттуда дошла печать: «тамкар, Варад-Рабани, (жрец) Уригаллум»¹³, относящаяся к концу III — началу II тысячелетия до н. э. Уже в первой половине II тысячелетия до н. э. тамкар упоминается и в текстах из северосирийского города Алаха¹⁴. Документы эти найдены в VII слое Алаха, датируемом XVIII веком до н. э.¹⁵. Здесь речь идет о Ирпаду и его сыне Шамшиаду, старейшинах тамкаров (UGULA.DAM.QAR, RA.DAM.QAR), причем выступают они в качестве откупщиков от царя повинностей и налогов целого ряда селений этого царства¹⁶. В тех же текстах они фигурируют и в качестве агентов царя, производя

⁵ В. В. Струве, Очерки социально-экономической истории древнего Востока, ИГАИМК, 97, М.—Л., 1934, стр. 8. Последнее предложение относится ко времени I Вавилонской династии. В своем новейшем исследовании «Государство Лагаш XXV—XXIV вв. до н. э.» (М., 1961, стр. 27 и 79, прим. 167) акад. В. В. Струве снова ставит вопрос о необходимости исследования этой проблемы.

⁶ Он же, Борьба с рабством-должничеством в Вавилонии и Палестине, ПС, III, 1958, стр. 3—28.

⁷ А. И. Тюменев, Государственное хозяйство древнего Шумера, М., 1956, стр. 99; 193 сл.; 208 сл.; 228 сл.

⁸ Там же, стр. 260; 298; 352; 387—395 и 428.

⁹ И. М. Дьяконов и Я. М. Магазинер, ЗВАХ, I. Комментарии, стр. 262—303.

¹⁰ Там же, стр. 283—286.

¹¹ Leemans, Foreign Trade.

¹² Он же, The Trade Relations of Babylonia and the Question of Relations with Egypt in the Old Babylonian Period, JESHO, III, 1960, № 1, стр. 21—37.

¹³ M. Dunand, Fouilles de Byblos, I, P., 1939, № 4.183.

¹⁴ Тексты XVIII века до н. э. из Алаха см. D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets, L., 1953 (AT*); см. также М. Л. Гельцер, Новые тексты из древнего Алаха и их значение для социально-экономической истории древнего Востока, ВДИ, 1956, № 1, стр. 14—28; он же, Некоторые вопросы политической истории древнего Алаха, ВДИ, 1956, № 3, стр. 31.

¹⁵ М. Л. Гельцер, ВДИ, 1956, № 1, со ссылками на предыдущую литературу; F. M. Tosci, La Siria nell'eta di Mari, Roma, 1960, стр. 18. Ф. Корнелиус же относит тексты из Алаха к XVII в. (F. Cornelius, Zur Chronologie von Alalakh VII, RHA, XVIII, 1960, fasc. 66/67, стр. 19—24).

¹⁶ AT*, 7; 33—37; 56; 60.

свои операции в его пользу. Низший торговый агент, *шамаллум*, также известен из текстов Алааха VII слоя. В его функции здесь входил сбор налогов ¹⁷.

С середины II тысячелетия до н. э. институт тамкаров известен и из касситской Вавилонии. Как отмечает Лезманс, они также и в этот период находились на царской службе, и нам известно, что тамкары от имени царя вели торговлю с Египтом ¹⁸. Они получали также и плату от царя ¹⁹.

Современными касситской Вавилонии являются документы из архивов Угарита, датируемые XIV — XIII веками до н. э. ²⁰. От этого периода мы, кроме Угарита, нигде не имеем столь большого собрания источников разного рода, касающихся деятельности тамкара. Сюда относятся как административно-хозяйственные таблички, так и появившиеся впервые применительно к тамкарам международно-правовые документы. Благодаря этим документам в сочетании с некоторыми источниками из хетского архива в Бозагёе мы можем воссоздать более или менее полную картину деятельности тамкара в рассматриваемый период. Большинство привлекаемых нами документов не датировано. Однако и датированные документы не указывают на протяжении рассматриваемого периода на сколько-нибудь заметное изменение общественных отношений в Угарите. Поэтому вполне оправданно рассматривать все источники, касающиеся тамкара в этом царстве, в целом за весь период — XIV — XIII вв. до н. э.

Аккадоязычный термин *tamkāru*, нередко упоминаемый в текстах из Угарита ²¹, соответствует угаритскому *mkr(m)*, встречающемуся в алфавитных клинописных текстах ²².

Отметим также, что в нашем распоряжении имеются пока лишь документы официального, т. е. царского архива. Поэтому вполне возможно, что от нашего внимания ускользает ряд моментов, связанных с возможной деятельностью тамкаров в качестве частных лиц.

По-видимому, количество тамкаров (*mkr(m)*) было в Угарите весьма значительным. Так, текст PRU, II, 35, B, 2 перечисляет 15 *mkr(m)* поименно ²³. К сожалению, эти имена *mkr(m)* не совпадают с именами *tamkāru* — *tamkārum*, известными нам из других текстов.

Тамкары в Угарите не были однородной группой и по характеру своей зависимости от царя. Хотя юридические и хозяйственные тексты Угарита на это ответа не дают, мы узнаем об этом из ряда текстов дипломатического архива этого царства.

Нам известны: а) *amēl tamkāri ša ma-an-da-ti ša šār mātal ū-ga-ri-it* ²⁴, и б) *amēl tamkāru ša šēpi-šu* ²⁵.

¹⁷ AT*, 320; 321; см. ВДИ, 1956, № 3, стр. 31.

¹⁸ L e e m a n s, Merchant, стр. 122. О тамкарах в Нипуре этого периода см. H. W a s c h o w, Babylonische Briefe aus der Kassitenzeit, В., 1936, стр. 13, текст 7, 7; ЕА, № 8, где царь касситского Вавилона Буррабуриаш жалуется фараону на ограбление его тамкаров в Ханаане.

¹⁹ Здесь мы не касаемся Ассирии II тысячелетия, где роль кунцов была значительно более самостоятельной, чем в южной части Двуречья.

²⁰ Относительно хронологии угаритских документов и их синхронности с прочими древневосточными источниками см. весьма обстоятельное исследование М. L i v e r a n i, Storia di Ugarit nell'eta' degli archivi politici, Roma, 1962 (далее — Ugarit), в особенности табл. I.

²¹ PRU, III, 16.206; 16.257; IV, 17.314; 17.316 и др.

²² PRU, II, 59, 7; 26; 28,5; 29,7; 30,3 и др.; ср. др. евр. *mākar* «продавать».

²³ Чтению поддаются 12 имен. Сам текст является каким-то списком, и причина перечисления в нем *mkr(m)* нам не ясна; см. также PRU, II, 26, где в одном контексте с лицами прочих профессий, состоящими на царской службе, упоминаются *mkr(m)*; PRU, II, 168:1 B'lm'zr₂ Bn Mdn₃ mkr(m).

²⁴ PRU, IV, 17.146, 6—7. Подобные же тамкары были и в других царствах, см. ниже.

²⁵ PRU, IV, 17.424 C, 21 и 24.

Попытаемся определить значение этих терминов, а также определить функции тамкаров, включавшихся в каждую из обеих групп.

Как известно, ряд зарубежных ученых причисляет тамкаров, наряду с прочими профессиональными группами, к определенным «гильдиям» и «корпорациям», не раскрывая полностью смысла, вкладываемого в это понятие ²⁶. Лишь в последнее время М. Ливерани высказал правильную мысль, что tamkāru являются определенной категорией служащих, зависимых от администрации дворца ²⁷. Говоря о тамкарах ša ma-an-da-ti, тот же автор указывает, что они были царскими торговыми агентами, которые действовали не в собственных интересах, а получали необходимые средства для своих операций в качестве «выдачи» от царя ²⁸. Ознакомление с источниками, касающимися тамкаров ša mandatti, показывает, что на самом деле вопрос сложнее. Основным источником для исследования этого вопроса является текст PRU, IV, 17.146 ²⁹, содержащий решение царя Кархемиша Инитешуба, современника Аммистампу II в Угарите. Приводим его: ¹I-ni-¹¹Tešub šār māṭ alKar-ga-mis ²mār-šu ša ¹Ša-hu-ru-nu-wa māri-šu ³ša ¹Šarru-¹¹Kušuh qarrādi

⁴rikil-ta i-na be-ri ša māṭ alKar-ga-mis ⁵u be-ri ša māṭ alU-ga-ri-it a-kan-na ir-ku-us ⁶ma-a šum-ma-me amēlM tamkāri ša ma-an-da-ti ⁷ša šār māṭ alU-ga-ri-it i-na libbi māṭ alKar-ga-mis ⁸i-du-ku-nu u amēlM da-i-ku-šu i-ša-ba-tum-mi ⁹u mārūM māṭ alKar-ga-mis ²makkūr-šu-nu ¹⁰u-nu-teM-šu-nu gab-ba ki-i ša ahḫeM-šu-nu ¹¹i-qa-ab-bu-ni a-kan-na u-šal-lu-mu-ni ¹²u mu-ul-lu ša išten amēli ¹³3 ma-na kaspuM mārūM māṭ alKar-ga-mis ¹⁴u-šal-la-mu-ni u mārūM ¹⁵ša māṭ alU-ga-ri-it aššum ²makkūr-šu-nu ¹⁶aššum u-nu-teM-šu-nu i-tam-mu-ni ¹⁷u mārūM māṭ alKar-ga-mis ²makkūrM-šu-nu ¹⁸u-nu-teM-šu-nu a-kan-na u-šal-la-mu-ni

¹⁹u šumma amēlum-ma UZU-ka-a-ma ²⁰u da-i-ku-ti-šu-nu la-a i-ša-ba-tu⁴-ni ²¹mārūM aluKar-ga-mis il-la-ku-nim-ma i-na ²²māṭ alU-ga-ri-it i-na māmiti i-tam-mu-ni ²³ma-a šum-ma amēlM da-i-ku-ti-šu-nu ni-di-mi ²⁴u ša amēlM tamkāri ša-a-šu-nu ²makkūr-šu-nu ²⁵u-nu-tuM-šu-nu i-ḫal-liq ²⁶u mārūM māṭ alKar-ga-mis ³ma-na kaspuM ²⁷mu-ul-la-a ša išten amēli u-šal-la-mu-ni

²⁸u šum-ma amēlM tamkāri ša šār māṭ alKar-ga-mis ²⁹ša ma-an-da-ti i-na libbi¹ māṭ alU-ga-ri-it i-da-ku ³⁰u da-i-ku-šu-nu i-ša-ab-ba-tu⁴-ni ³¹mārūM māṭ alU-ga-ri-it ²makkūrM-šu-nu ³²u-nu-teM-šu-nu ki-i ša ahḫeM-šu-nu i-qa-ab-bu-ni a-kan-na u-šal-la-mu-ni ³⁴u ša išten^{en} amēli^{lim} ³ma-na kaspaM ³⁵mu-ul-la-a ³⁵ša dāmiM mārūM māṭ alU-ga-ri-it u-ma-al-lu-ni

³⁶u šum-ma amēlM da-i-ku-šu-na la-a i-ša-b[la]-tu u mārūM māṭ alU-ga-ri-it il-la-ku-nim-ma ³⁸i-na ¹Nu-ba-an-na u šum-ma i-na ¹Gu-ra-ta ³⁹a-na pa-ni ahḫi¹M ša amēlM tamkāri šu-nu-ti ⁴⁰i-na māmiti i-tam-mu-ni ma-a šum-ma amēlM da-i-ku-ti-šu-nu ni-di-mi ⁴¹u ša amēlM tamkāri ²makkūrM-šu-nu u-nu-teM-šu-nu ⁴²i-ḫal-liq u mārūM māṭ alU-ga-ri-it ⁴³3 ma-na kaspaM ³⁵mu-ul-la-a ša išten^{en} amēli^{lim} ⁴⁴u-ma-al-lu-nim-ma (далее следуют клятвы богами на верность данному договору).

«¹Инитешуб, царь (страны) Кархемиш, ²сын Шахурунувы, внук ³Шаррукушуха, витязя,

²⁶ См. М. Л. Гельцер, ВДИ, 1952, № 4, стр. 26—37, со ссылками на соответствующую литературу; см. также С. Н. Gordon, Ugaritic Guilds and Homeric *δημιουργοί*, «The Aegean and the Near East», N. Y., 1956, стр. 136—143; Liverani, Ugarit, стр. 84.

²⁷ Liverani, Ugarit, стр. 84.

²⁸ Там же, стр. 85.

²⁹ См. аналогичный фрагментированный текст PRU, IV, 18.115.

4договор между Кархемишем 5и Угаритом так установил: 6Если кто-либо из тамкаров подданных (букв. «обязанных данью, податью») 7царя Угарита в Кархемише 8убит будет и убийцы его будут схвачены, 9то сыны (жители) Кархемиша имущество его, 10вещи его — все, что собратья (по профессии, т. е. тамкары) его 11покажут, пусть (сполна) возместят. 12А в качестве возмещения за одного человека 133 мины серебра сыны Кархемиша пусть 14выплатят. И сыны 15Угарита относительно имущества своего, 16вещей своих пусть присягнут в (том), 17что сыны Кархемиша имущество их, 18вещи их надлежащим образом выплатили.

19А, если человека 30
20и убийц их не поймают, 21сыны Кархемиша направятся в 22Угарит и присягнут: 23«Не известны нам убийцы их, 24и у этих тамкаров имущество их 25и вещи их пропали». 26И сыны Кархемиша 3 мины серебра 27в качестве возмещения за одного человека пусть уплатят.

28И если (кто-либо) из тамкаров царя Кархемиша 29подданных (ša ma-an-da-ti) (его) в Угарите убит будет, 30и убийцы его будут схвачены, 31(то) сыны Угарита имущество его, 32вещи его, согласно (тому как) покажут 33собратья его (сполна), возместят. 34И за одного человека 3 мины серебра возместят. 35За кровь сынов Угарита они возместят.

36А если же убийцы схвачены не будут, 37то сыны Угарита направятся 38в (город?) Нубанна и (город?) Гурату 31 39и перед собратьями тех тамкаров 40присягнут в том что «мы не знаем убийц их» 32 41и за тамкаров имущество которых (и) вещи которых 42пропали, то сыны Угарита 43по 3 мины серебра в качестве возмещения за одного человека возместят».

Хотя настоящий текст показывает нам наличие тамкаров ša mandatti, он не поясняет значения этого термина 33. Другой текст (PRU, III, 17.130³⁴), являющийся декларацией хеттского царя Хаттусиля III, современника царя Никмепа в Угарите, касается прав тамкаров подвластного хеттскому царству государства Уры в Угарите 35. Хотя приводимый здесь текст договора является односторонней декларацией, касающейся лишь тамкаров Уры, однако на основании того, что, несмотря на подчинение Угарита Кархемишу, тамкары Угарита имели при взаимной торговле равные права с тамкарами Кархемиша, и принимая во внимание, что хеттскому царю были подвластны как Ура, так и Угарит, мы можем предположить, что тамкары Угарита обладали в Уре теми же правами.

Приводим этот текст полностью.

1^{aban} kunukku-ma 1Ta-ba-ar-na 2Ha-at-tu-ši-li šarri rabi 3šār mātHa-at-ti a-na 1Niq-me-ra 4qi-bi-ma.

5ša a-kan-na taq-te-bi a-na pa-ni-ia 6ma-a māru^M ālU-ra amēl^M tamkāru 7eli māt ardi-ka ka-ab-tu dan-niš 8u¹¹ šamšu šarru rabū ri-kil-ta 9a-na mā-rī^M ālU-ra it-ti mārī^M Ū-ga-ri-it 10a-kan-na ir-ku-us-su-nu 11ma-a māru^M ālU-ra i-na e-bu-ri 12i-na lib-bi mātŪ-ga-ri-it tam-ka-ru-tu-šu-ma 13li-i-pa-šu u i-na ūmeti^{miti} 14ku-uš-ši iš-tu libbi^{bi} 15mātŪ-ga-ri-it u-še-šu-ni a-na māti-šu-nu 16u māru^M ālU-ra i-na ku-uš-ši 17i-na libbi^{bi} mātŪ-ga-ri-it 18la-a uš-ša-bu u bitāti^M 19eqlāti^M ina 20kaspi^M-šu-nu la-a iṣ-ša-ba-tu 20u šum-ma amēl^M tamkāru amēl^M ālU-ra 21k a s p a^M š a m a - a n - d a - a t - t i - š u

30 Переводу не поддается.

31 По-видимому, там проживали тамкары царя Кархемиша.

32 Издатель текста делает здесь вставку, которая в документе или была пропущена, или просто подразумевалась.

33 Анализ этого текста см. ниже.

34 Ср. фрагментированные тексты PRU, IV, 17.461 и 18.03.

35 Относительно локализации этого царства в восточной Киликии с указанием и на предыдущую литературу см. L i v e r a n i, Ugarit, стр. 81 сл.

²²i-na libbi^{bi} mā^tŪ-ga-ri-it u-hal-liq ²³u šār mā^tŪ-ga-ri-it a-na a-ša-bi ²⁴i-na libbi^{bi} mā^ti-šu la-a u-maš-šar-šu ²⁵u šum-ma kaspā^M ša mā^ru^M ²⁶ai¹Ū-ra it-ti mā^ri^M ²⁷ai¹Ū-ga-ri-it ²⁸u a-na šu-lu-mi-šu la-a i-le-u ²⁹u šār mā^tŪ-ga-ri-it amē^{la} ša-a-šu ³⁰ga-du aššā^ti^M-šu ga-du mā^ri^M-šu ³¹i-na qā^ti^{ti} mā^ri^M ³²ai¹Ū-ra amē^lM tamkā^ri i-na-an-di-nu-šu-nu-ti ³³u mā^ru^M ³⁴ai¹Ū-ra amē^lM tamkā^ru a-na bitā^ti^M a-na eqlā^ti^M ša šarru mā^tŪ-ga-ri-it ³⁵la-a i-qa-ru-bu-ni annu-ma^{ma} ³⁶šamšu šarru rabū ³⁷ri-kil-ta i-na be-ri mā^ri^M ³⁸ai¹Ū-ra amē^lM tamkā^ri u i-na be-ri mā^tŪ-ga-ri-it ³⁹a-kan-na ir-ku-us-su-nu-ti.

«¹Печать Табарны ³⁶²Хаттусиля, царя великого, ³царя (страны) Хатти. Скажи ⁴ Никмепа ³⁷

относительно того, что ты следующим образом говорил перед лицом моим ³⁸. «⁶» Что касается сынов (города) Уры, тамкаров, ⁷(то это) стране слуги твоего ³⁹ очень тягостно ⁴⁰. И Солнце ⁴¹, царь великий, договор между сынами Уры и сынами Угарита ¹⁰так заключил: ¹¹Сыны Уры летом ¹²в Угарите пусть сиравляют ¹³тамкарство свое, а в зимнее ¹⁴время из ¹⁵Угарита в свою страну пусть уходят. ¹⁶И сыны Уры ¹⁷в Угарите пусть не проживают и домов (и) полей за серебро свое не захватывают ⁴². ²⁰А если тамкар, человек Уры, ²¹серебро подати своей ⁴³ ²²в Угарите потеряет ⁴⁴ ²³и царь Угарита поселится ²⁴в Угарите ему не разрешит, ²⁵а серебро сынов Уры ²⁶у сынов Угарита (находится), ²⁷и уплатит его они не в состоянии, ²⁸то царь Угарита такого человека ²⁹ вместе с женами его (и) сыновьями его ³⁰в руки сынов Уры, тамкаров, отдаст их. ³²А сыны Уры, тамкары, ³³к домам (и) полям царя Угарита ³⁴пусть не приближаются ⁴⁵, ибо Солнце, царь великий, ³⁵договор между сынами Уры, ³⁶тамкарами, и между сынами Угарита ³⁷так заключил».

Из сопоставления обоих приведенных текстов следует, что тамкар ša mandatti имел при себе во время совершения своих операций «серебро mandattu своего». При этом, по мнению М. Ливерани, а также издателя текстов Ж. Нугероля ⁴⁶, они обязаны были возратить полученную сумму своему царю, да к тому же и с определенной прибылью для последнего.

На наш же взгляд, слово mandattu — «дань, подать» свидетельствует лишь: а) о подчинении этих тамкаров своему царю; б) о наличии в их руках определенной суммы серебра, с которой они должны были платить подать или пошлину своему царю в качестве неперемennого условия совершения своих тамкарских операций. При этом само слово mandattu на то, что все это серебро было получено от царя, не указывает, равно как и не указывает на то, что операции совершались в пользу царя. В то же время, для того, чтобы тамкар мог уплатить своему царю и чтобы его серебро ša mandatti не пропало, он мог забрать с собой даже кабальных рабов. Возможно, что именно за уплату соответственного mandattu царская власть обеспечивала на основе международных договоров своим тамкарам, действовавшим за границей, соответствующую правовую защиту.

³⁶ Это имя входило в титулатуру хеттского царя.

³⁷ Предполагалось, что текст таблички будет прочитан царю Никмепа.

³⁸ По всей вероятности, это ответ на соответственное ходатайство царя Угарита.

³⁹ Т. е. стране Угарит.

⁴⁰ Т. е. что для Угарита деятельность тамкаров Уры была тягостной.

⁴¹ Один из титулов хеттского царя.

⁴² Здесь речь явно идет об экспроприации домов и полей у жителей Угарита за долги; о глаголе šabātu в значении «схватывать, захватывать (за долги)» см. В. В. Струве, Борьба с рабством-должничеством в Вавилонии и Палестине, ПС, III, 1958, стр. 4 сл.

⁴³ Интерпретацию этого термина см. ниже.

⁴⁴ Т. е. это серебро останется невзысканным с должников.

⁴⁵ Т. е. «пусть не предъявляют претензий».

⁴⁶ PRU, IV, стр. 104 и 155; см. также L i v e r a n i, Ugarit, стр. 85.

Приведенные документы дают нам также возможность обрисовать характер деятельности тамкаров *ša mandatti*. В первую очередь следует отметить, что они обладали и определенным личным имуществом. Это явствует из текста PRU, IV, 17.146, из которого видно, что тамкары *ša mandatti* обладали имуществом, которое в случае их убийства должно быть выдано их коллегам. Оно при этом не названо *ša mandatti*. Это дает нам возможность заключить, что тамкары *ša mandatti* являлись не царскими служилыми лицами, а лишь подданными царя Угарита и были ему обязаны как своему царю определенной податью. Что же касается того обстоятельства, что тамкары *ša mandatti* берутся царем под правовую защиту, то мы имеем подобный же договор относительно поимки убийцы и выкупа за жизнь между «людьми Угарита» и «людьми Кархемиша» (*amēl^M*) в тексте PRU, IV, 17.230. Здесь также нет определения социально-профессиональной принадлежности упоминаемых «людей».

В то же время текст PRU, IV, 17.424C + 397B, содержащий письмо царя государства Амки к «шакну», т. е. наместнику или везиру Угарита Узаканту (текст не поддается точной датировке), содержит жалобу на действия Арду, сына Аяххи (¹Ardu mā[r A]-ia-ah-hi), занимавшего должность управляющего или надсмотрщика пристани (?) (*amēl^Makil kar-ri*)⁴⁷. Далее текст сохранился лишь частично, однако ясно, что речь идет о каких-то 100 сиклях серебра и 14 кувшинах масла. Затем, по-видимому, царь Амки Аддудаяну жалуется на противозаконное взимание пошлины (*miksu*). Взималась она непосредственно Арду, сыном Аяххи, или же по его распоряжению. В тексте сказано буквально следующее: ¹⁸u miksa la-a il-qa-a ¹⁹iš-tu qāti-šu la-a²-ši-šu ²⁰id-din mikis *amēl^Mtamkāri* ²¹ša šēpi-šu ul-tu da-ri-ti ²²la-[a] i-laq-qi mik[sa] ²³iš-tu qāti^{ti} *amēl^Mtamkāri* ²⁴ša šēpi-šu ša-a-al ²⁵[*amēl^M*]abbī^M al^U-ga-ri-[it ²⁶[ki-i?] il-qa-a mik[sa] ²⁷[i]štu qāti^{ti} *amēl^Mtam[kāri ša šēpi-šu (?)*] ¹⁸И пошлины не должно брать ¹⁹от него. Да не...? ²⁰Дает пошлины тамкара ²¹ноги (*šēpi*) его. Искони ²²не взималось пошли[ны] ²³от тамкара ²⁴ноги его. Спроси ²⁵о т ц о в (г о р о д а) У г а р и т а ⁴⁸, ²⁶взималась [ли] пошли[на] ²⁷[о]т тамк[аров ноги его]». Далее в тексте, сильно фрагментированном, речь идет, по-видимому, о возвращении незаконно взысканной пошлины.

Таким образом, ясно, что тамкар *šēpi-šu* другого царя, с которым Угарит поддерживал торговые отношения, в Угарите освобождался от пошлины. В приведенном тексте об этом говорится как о само собой понятном явлении. Ясно и то, что Угарит по отношению к Амки не был ни в какой зависимости. Следовательно, и здесь должна была быть полная взаимность, и у царя Угарита должны были быть тамкары *ša šēpi-šu*.

Как же следует понимать этот термин? Издатель текста Ж. Нугероль полагает, что он обозначает «пешего (?) торговца»⁴⁹, и М. Ливерани, исходя из этого, с ч и т а е т его *tamkāru ša šēpi-šu* «торговцем-разносчиком» (*venditore ambulante*), освобожденным от каких-либо пошлин именно из-за незначительности своей торговли⁵⁰. Нам кажется, что правильнее было бы *tamkāru ša šēpi* перевести как «личный тамкар», т. е. тамкар, непосредственно подчиненный тому царю, который о нем пишет⁵¹. Местоименный суффикс третьего лица может быть объяснен здесь тем, что термин *tamkāru ša šēpi* уже настолько укоренился, что суффикс третьего лица (*šu*) прибавлялся чисто механически. Значит, по-видимому, именно

⁴⁷ Вполне возможно, что речь идет здесь о морской торговле.

⁴⁸ Возможно, что здесь мы имеем указание на старейшину или какую-нибудь другую коллегию, хранительницу правовых установлений.

⁴⁹ PRU, IV, стр. 219.

⁵⁰ L i v e r a n i, Ugarit, стр. 86.

⁵¹ Ср. ¹⁸narkabat *šēpi* «личная колесница» (в анналах ассирийских царей).

эти тамкары являлись царскими служилыми людьми и обслуживали личные нужды царя, царское и дворцовое хозяйство ⁵².

Косвенным подтверждением вышеизложенного вывода служит и то, что царица, т. е., по-видимому, вдовствующая царица-мать ⁵³, имела также и свое хозяйство и своих личных тамкаров (^{amēl} tamkāru ša šarrat māṭ al'U-ga-ri-it) ⁵⁴. Этим царским тамкарам наряду с прочими профессиональными группами служилых людей из царских складов выдавались регулярные выдачи. Так, согласно тексту RŠ, 8.252 ⁵⁵, mkrm в целом получают 3 gur зерна, а из текста PRU, II, 59, 9—10 двое mkrm получают по одной мере (līḫ) кунжутного масла (?) ⁵⁶. В ряде текстов говорится также и о выдаче им серебра, учитывавшегося в сиклях ⁵⁷. Здесь mkrm перечисляются в целом, без указания отдельных имен. Тексты PRU, II, 29 и 30 прямо указывают, что данные mkrm входили в число лиц, находившихся «в (или „при“) доме царя» ⁵⁸. Надо также отметить, что выдачи серебром группам mkrm в целом были весьма незначительными и, согласно имеющимся данным, колебались от 6 сиклей (RŠ, 8.252,3) до 13 (līḫ šr — PRU, II, 29,7) в целом. При этом нам неизвестно, какое количество лиц в эти группы входило.

Как об этом свидетельствует текст XI ⁵⁹, в котором говорится о выставлении лучников в ополчение или стражу ⁶⁰, mkrm выставляли туда и своего представителя наряду с прочими зависимыми от царя профессиональными группами и жителями земледельческих селений царства Угарит ⁶¹. Следовательно, mkrm также не были в массе освобождены от воинской повинности.

К этому следует еще добавить, что хотя до нас дошли лишь немногие документы, свидетельствующие о разных выдачах mkrm, мы с полным основанием можем утверждать, что выдачи эти были регулярными, так как mkrm их получали наряду с прочими категориями зависимых от царя лиц, относительно которых нам известна регулярность этих выдач ⁶². За это говорит также факт выставления лучников совместно с прочими зависимыми от царя профессиональными группами.

Несмотря на ряд общих черт, выявленных выше и присущих всей группе в целом, нельзя рассматривать угаритских царских тамкаров как вполне однородную группу.

⁵² Ср. PRU, IV, 17.145, где какой-то царек Абалла говорит о подчиненных ему тамкарах: ^{amēl} tamkāru ^M ša qāti-ja — (букв.) «тамкары рук моих».

⁵³ См. Н. D o n n e r, Art und Herkunft des Amtes der Königinmutter im Alten Testament, «Festschrift J. Friedrich zum 65. Geburtstag gewidmet», Heidelberg, 1959, стр. 105—145.

⁵⁴ PRU, IV, 17.314; 17.449.

⁵⁵ Изд. Ch. V i r o l l e a u d, Etats nominatifs et pieces comptables provenant de Ras Shamra, «Syria», XVIII, 1937, № 2, текст II.

⁵⁶ См. PRU, II, стр. 84. Mkrm получали еще ряд выдач, однако плохое состояние текста не дает возможности судить о их содержании — см. RŠ, 8.208 (изд. Ch. V i r o l l e a u d, «Syria», XVIII, 1937, № 2, текст III); PRU, II, 38,6.

⁵⁷ PRU, II, 28,5; 29,7; 30,3; 31,8; RŠ, 8.252,3.

⁵⁸ PRU, II, 30:13 ...[tg]mr. bnš ¹⁴l. b. bt mlk «[И]лор bnš (мн. ч. st. estr.) ... в (при) доме царя»; 29: ¹⁵bnš. l. d. ¹⁶ušk. l. b. bt. mlk. «bnš (мн. ч. st. estr.)..., которые находятся (?) ... в (при) доме царя». В данном случае отделенную словоразделителем букву l можно понимать или как направлятельную частицу, или же как отрицание; ср. др.евр. lō, ar.lā. В любом случае ясно, что эти люди или находились в (или при) доме царя, или же должны были там находиться и отсутствовали лишь во время составления данного документа.

⁵⁹ Изд. Ch. V i r o l l e a u d, Les villes et les corporations du royaume d'Ugarit, «Syria», XXI, 1940, № 2, текст XI.

⁶⁰ ṣlup-ru šabē ^Mša ¹⁸[qašā]-ti ^M «табличка воинов-лучников».

⁶¹ Стр. 74—75; mkrm выставляли одного лучника совместно с nsk ksp «литейщиками серебра», т. е. «ювелирами».

⁶² См. М. Л. Гельцер, ВДИ, 1961, № 1, стр. 163.

Об этом нам говорит текст PRU, III, 16.257+16.258+16.126 (в дальнейшем 16.257). Хотя он и не сохранился полностью, но содержит очень ценные данные. В нем говорится о выдачах разным профессиональным группам царских служилых людей определенного количества «кувшинов масла» (*karpat šamnu*). Все получающие перечислены поименно. Среди прочих перечислено 28 людей *ашуру*⁶³. Непосредственно за ними следуют 6 *мушкену* людей *ашуру*⁶⁴. Перечисляются 9 людей UN.TU⁶⁵ и сопровождающие их 3 *мушкену* людей UN.TU⁶⁶. В том же тексте перечислено не менее 15 (не все имена читаются) тамкаров (*amēlM tamkāru*)⁶⁷, причем после этого общеизвестного термина написано слово *bi-da-lu-ma*. К сожалению, строка, где обозначено название предшествующей «тамкарам бидалума» профессиональной группы, не читается, и это сильно затрудняет толкование встречающегося здесь термина⁶⁸. Нам, однако, известно, что аккадское слово *мушкену* (*muškēnu*) независимо от своей социальной значимости означает «падающего ниц», т. е. подчиненного человека⁶⁹. В то же время термин *bi-da-lu-ma*, вероятно, соответствует угаритскому термину *bdl(m)*, обозначающему лиц, подчиненных представителям наиболее привилегированных профессиональных групп служилых людей Угарита, как то: *bdl mryn̄m*, *bdl mžrglm*, *bdl qrtum* и просто *bdlm*⁷⁰. Это дает нам право, вслед за А. Альтом, установить тождественность терминов *bdl(m)* || *bidalūma* || *muškēnū*⁷¹. Аналогия же с людьми категорией *ашуру* и UN.TU даст возможность сделать вывод, что здесь мы имеем дело с категорией людей, подчиненной тамкарам. Возможно, что их можно отождествить с *шамаллум*'ами древнего Двуречья или Алалаха XVIII века до н. э. Однако какие бы то ни были данные об этом пока отсутствуют. Мы только можем заключить из факта выдачи, что *бидалума* тамкаров, хотя и были подчинены последним, рассматривались все же и как царские служилые лица.

Что касается наших сведений о роли отдельных тамкаров в Угарите, то нам известна деятельность некоего Синрану, сына Сигину, протекавшая при царе Никмепа и его преемнике Аммистамру II⁷². Согласно тексту PRU, III, 15.138, царь Никмепа «дом, поле (и) все, что имеется у Сигину, сына Милькиаху, дает Синрану, сыну Сигину»⁷³. Значит, в данном случае мы имеем утверждение во владении земель сына ее прежнего владельца. По-видимому, речь идет об уже умершем Сигину. В формуле утвержде-

⁶³ PRU, III, 16. 257, В, III, 1—29: *amēlM a-ši-ru-ma*.

⁶⁴ Там же, 30—36: *amēlM muš-ke-nu-tum amēlM a-ši-ru*.

⁶⁵ Там же, В, IV, 7—16: *amēlM UN.TU*.

⁶⁶ Там же, 17—20: *amēlM muš-ke-nu-tum amēlM UN.TU*.

⁶⁷ Там же, А, II, 12 сл.

⁶⁸ Сохранившиеся выше имена собственные служилых людей также не совпадают с известными именами людей, входивших в те или иные профессиональные группы.

⁶⁹ См. Дьяконов, ук. соч. стр. 53; Л. А. Липин, Из истории социальных отношений в Ассирии, ПС, III, 1958, стр. 48; Е. А. Speiser, The *muškēnūm*, Or., XXVII, 1958, стр. 19.

⁷⁰ Букв. «в руках (*bdy(l)*)» — см. М. Л. Гельцер, ВДИ, 1952, № 4, стр. 26—37. Вряд ли здесь можно согласиться с А. Альтом (A. Alt, Bemerkungen zu den Verwaltung- und Rechtsurkunden von Ugarit und Alalah. VI, WO, II, 1957, № 4, стр. 338—343) о тождественности терминов *tamkāru* и *bidalūma* и выводить последний от корня *bdl* «разделять, отделять».

⁷¹ См. М. Л. Гельцер, ВДИ, 1961, № 1, стр. 164 сл.; М. Ливерани (Ugarit, стр. 84), разбирая этот вопрос, определенного мнения не высказывает.

⁷² PRU, III, 15.109; 15.138; 16.150; 16.206; 16.238; 16.247; 16.285; имя *Snrn* встречается также в ряде алфавитных текстов, однако у нас нет пока основания для отождествлений его с Синрану, сыном Сигину (см. PRU, II, 50.3; 51.3).

⁷³ PRU, III, 15.138: *šbīt-šu eqil-šu mi-im-mi šum-ši-šu 4ša¹ Si-gi-na mār Milki-aḥu 5a-na¹ Si-na-ra-nu mār Si-gi-[na] 6it-ta-din-šu...*

ния во владении указано также, что владение передается «навек сыновьям его (и) внукам его» ⁷⁴. Далее в тексте сказано, чтобы «никто из сыновей Сиги(ну), из братьев Синара(ну) да не будет» ⁷⁵. Затем еще раз подтверждается право владения Синарану. Следовательно, здесь мы имеем дело с исключением братьев из числа имевших право наследования. Нам не известно, является ли Сигина также тамкаром, но учитывая, что право наследования определяется не завещанием, а царским указом, следует предположить, что здесь речь идет о царском повинностном землевладении. Из того же, что Синарану, сын Сигину, назван тамкаром ⁷⁶ можно заключить, что и его отец был также тамкаром, а он, в противоположность своим братьям, унаследовал должность отца.

Отсюда мы узнаем, что и угаритские тамкары, по крайней мере наиболее влиятельные и богатые из них (см. ниже), обладали и служебным земельным наделом, подобно тому как мы знаем это относительно других профессиональных групп ⁷⁷ и как это имело место для тамкаров старовавилонского времени ⁷⁸. Однако, помимо этого, тамкар Синарану относился и к крупной землевладельческой знати ⁷⁹. Тот же Синарану платит за полученные от царя большие земельные угодия с усадьбами огромную сумму — 4200 сиклей серебра — лишь по поддающимся прочтению уцелевшим строкам текста PRU, III, 15.109+16.296⁸⁰. Согласно еще одному тексту (PRU, III, 16.238), царь Аммистамру II заявляет Синарану, чтобы «[зерно] свое, сикеру свою, масло свое во дворец не вносил он» ⁸¹. Другими словами, все земельные владения Синарану объявлялись свободными от налогов ⁸².

Если сравнить огромные суммы серебра, проходившие через руки тамкара Синарану, и его большие земельные владения, разбросанные по разным селениям Угаритского царства, с весьма скромными выдачами серебром и натурой, которые получали прочие известные нам тамкары (mkrm) Угарита, то бросается сразу в глаза немалая разница в имущественном положении Синарану и прочих тамкаров. Поэтому было бы вполне закономерно предположить, что Синарану относится к верхушечному социальному слою в Угарите. Возможно также, что он был главой или старейшиной тамкаров. В таком случае мы имели бы здесь, помимо самих тамкаров и подчиненных им *бидалума*, и близкого ко двору главу всех тамкаров, который, может быть, и ведал всеми их операциями. Невозможно, однако, сказать, подчинялись ли столь влиятельному лицу, как Синарану, и тамкары *ša mandatti*.

Имеющиеся источники дают нам также возможность частично установить характер тех операций, которыми занимались тамкары в Угарите XIV—XIII веков и близлежащих к нему стран. Здесь мы можем, конечно, в известной мере условно провести разграничение между царскими тамкарами (*amēl mtamkāru ša šēpi*) и тамкарами *ša mandatti*.

⁷⁴ Там же: 6...ana ḏa-ri du-ri ana māri^M smāri^M-šu...

⁷⁵ Там же: 12...ma-am-ma-an iṣi-tu libbi^{bi} māri^M Ṣi-gi iṣi-tu aḥḥi^M-šu ša Ṣi-na-ga iṣi-tu iṣi-tu iṣi-tu.

⁷⁶ PRU, III, 16.206, 14.

⁷⁷ См. Гельцер, ВДИ, 1952, № 4, стр. 26—37; он же, Сельская община и прочие виды землевладения в древнем Угарите, ВДИ, 1963, № 1.

⁷⁸ И. М. Дьяконов, *Muškenūm* и повинностное землевладение на царской земле при Хаммураби, «Еос», XLVIII, 1956, № 1, стр. 46.

⁷⁹ Ср. *Liverani, Ugarit*, стр. 86, прим. 101.

⁸⁰ См. Гельцер, ВДИ, 1960, № 2, стр. 88; см. также PRU, III, 16.206, где Синарану получает 115 сиклей серебра за посредничество (?) при земельной сделке.

⁸¹ PRU, III, 16.238: ṣ[še]-ṣu šikar-šu šamaṣ-šu ṣ[a-n]a ēkallim la i-ru-u[b].

⁸² Вопрос о том, кто работал на землях Синарану, остается открытым; имеющиеся источники не дают возможности его разрешить.

Так, из текста PRU, III, 16.206 мы узнаем, что уже упомянутый Синану выступает не только в качестве скупщика земель. В данном тексте говорится, что царь продает землю некоего Шумияну Яциране, сыну Хуцану; последний платит за полученную землю не царю, а «115 сиклей серебра в руки Синану, сына Сигину, тамкару, дает»⁸³. Таким образом, плату получает не царь — продавец земли, а Синану, его тамкар. Единственным возможным выводом отсюда может быть то, что царь поручил взыскание данной суммы своему тамкару. Таким образом, можно сделать вывод, что царский тамкар являлся посредником при земельных сделках. Нам известно также⁸⁴, что «Пушку, тамкара царицы Угарита, захватил Абалла — сборщик пошлыны (может быть, налогов)» Кархемиша⁸⁵ и стал требовать от Пушку 300 сиклей серебра, относительно чего последний заявил: «Ничего я тебе не одолжу»⁸⁶. Текст дальше частично разрушен, но из него мы все же узнаем, что в результате вмешательства Армазити, царевича (*mār šarri*) Кархемиша, взаимные претензии ликвидируются. Данный текст свидетельствует, что тамкар *ša šēri* занимался и определенными финансовыми операциями.

Как уже указывалось выше, тамкар *ša šēri* освобождался от разных сборов и пошлыны. Вполне вероятно, что именно это и давало некоторым из царских тамкаров возможность разбогатеть и достигнуть положения, подобного Синану, так как, наряду с торговыми и прочими операциями, обслуживавшими царя и дворцовое хозяйство, они могли заниматься и своими личными делами. Так, в документе PRU, III, 16.238, которым царь Аммистамру освобождает Синану от налогов, сказано также, что «корабль его чист»⁸⁷.¹⁰[Ko]гда из (страны) Крит¹¹ корабль его прибывает¹²[ox]рана его к царю¹³ переходит, а¹⁴ смотритель пусть к дому его да не¹⁵ [при]ближается»⁸⁸. Таким образом, мы узнаем, что владелец корабля вместе с грузом, привезенным с Крита, находится под защитой царя и освобожден от юрисдикции царских чиновников. Факт же применения по отношению к кораблю Синану обычной формулы освобождения от пошлатей и повинностей свидетельствует и о том, что, помимо царского груза, который переходит сразу под охрану царской власти, там находилось и личное имущество Синану, освобождаемое от налогов. Как правильно указал М. Ливерани, сирийцы также играли немалую роль в развитии торговых отношений со странами Эгейского моря⁸⁹.

⁸³ 151 me-at 15 kaspa^M 16a-na qāti^I Si-na-ra-nu 17[mār] Si-gi-na amēl tamkāri 18[i-n]a-din.

⁸⁴ PRU, IV, 17.314. См. также фрагментированный PRU, IV, 17.449. Тексты датируются временем правления сына Аммистамру II Ибيرانу.

⁸⁵ PRU, IV, 17.314: 2^IA-bal-la-a amēl ma-ki-su 3^IPu-u-uš-ka amēl tamkāru 4ša šarrat mātāl Ū-ga-ri-it 5i-iš-ba-at. Абаллу был должностным лицом в Кархемише — см. M. Liverani, Karkemiš nei testi di Ugarit, RSO, XXXV, 1960, № 3/4, стр. 143.

⁸⁶ 17.314: sma-a mim-m[al]a-ḥa-bu-la-ku-mi.

⁸⁷ Za-ka-at — обычный в юридической практике Угарита термин, обозначающий освобождение от налогов и повинностей, — см. Гельцер, ВДН, 1961, № 1, стр. 159.

⁸⁸ 9[iš]elep-šu za-ka-at 10[š]um-ma iš-tu māt Kabtu-ri 11[iš]elep-šu ta-la-ka 12[h]āc iṭ-šu a-na šarri^{ri} 13u-še-ra-ab u 14[amēl] nāgiru a-na bīti-šu la-a 15[i-q]ar(?)—ru-ub. . .

⁸⁹ Liverani, Ugarit, стр. 54; см. также P. Fronzaro li, I rapporti fra la Grecia e l'Oriente in alcuni studi recenti, AR, NS, IV, 1959, № 2, стр. 65. В последние годы археологи-аквалангисты открыли интересные остатки корабля близ малоазийского побережья на полпути между Родосом и Кипром. Находка относится к поздне-бронзовому времени. Судя по цилиндру-печати и скарабеем, он направлялся из Сирии в Эгейду. Груз содержал бронзу в слитках и в виде лома (см. G. F. Vass, A Bronze Age Shipwreck, «Expedition», III, 1961, № 2, стр. 2—11; М. Л. Гельцер, ВП, 1962, № 5, стр. 192).

Из договора хеттского царя Суппилиуми (I половина XIV в. до н. э.) с царем Амурру Азиру⁹⁰ мы узнаем, что царь Амурру должен был платить хеттам ежегодную дань в объеме 300 сиклей золота. Ее должны были взимать «тамкары [хеттского царства]»⁹¹. Нам также известно, что в результате отпадения от Угарита соседних с ним царств Сиппиу и Ушнаты дань Угарита хеттам при царе Никмепа сократилась на одну треть⁹². По аналогии с царством Амурру мы можем предположить, что и здесь до отпадения ежегодную дань взимали царские тамкары Угарита.

Следовательно, царские тамкары *ša šēri* занимались: а) внутри своей страны торговым, а может быть, и ростовщическим посредничеством в пользу царя, б) царской внешней торговлей, не забывая при этом и о собственном обогащении, и в) возможно, сбором дани в подвластных Угариту мелких государствах. При этом они являлись служилыми лицами и наряду с другими служилыми категориями получали регулярные выдачи, а, может быть, и земельные наделы.

Из вышеприведенных договоров, касающихся тамкаров *ša mandatti* Угарита и Кархемиша, тамкаров Уры, мы можем также сделать некоторые выводы. Во-первых, укажем, что повсюду речь идет о них во множественном числе. Следовательно, они не пускались в путь в одиночку, а переходили из царства в царство для ведения своих дел определенными группами или «товариществами»⁹³. Это подтверждается также материалами других древневосточных стран, относительно которых мы знаем, что тамкары селились небольшими компактными группами или «колониями»⁹⁴. Как мы видим из угаритского текста PRU, IV, 17.130, содержащего решение хеттского царя относительно положения купцов Уры в Угарите, в этом царстве запрещалось селиться купцам Уры (сткк. 13—18; 23—24) на постоянное жительство. Однако, согласно указанию того же текста (сткк. 6—7), до установления нового порядка Хаттусилем III существовавшее положение было для Угарита «очень тягостно». Поэтому вполне возможно, что до этого тамкары Уры, а может быть, и прочие иноземные тамкары могли селиться в Угарите, и вполне возможно, что там существовала колония тамкаров Уры. Не исключается подобное же предположение и относительно угаритских тамкаров в Уре. Текст PRU, IV, 17.146 говорит о возмещении имущества убитого угаритского или кархемишского тамкара *ša mandatti*. Возможно, это свидетельствует о том, что, хотя тамкары и проводили свои торговые экспедиции не в одиночку, они владели своим имуществом индивидуально, а не на паевых началах.

Кое-что мы узнаем также о характере занятий тамкаров Уры в Угарите. Так как речь идет о «серебре *ša mandatti* их», мы узнаем, что они продавали в Угарите привезенные ими товары, которые угаритские покупатели должны были оплачивать серебром. Предусматривалось также, что если угаритские покупатели окажутся несостоятельными должниками тамкары Уры могут обращать их в кабальное рабство и вместе с их семья-

⁹⁰ H. Freydank, Eine hettitische Fassung des Vertrages zwischen dem hethitisch-könig Suppiluliuma und Aziru von Amurru, MIO, VII, 1960, № 3, стр. 356—381, текст KBo, X, 13.

⁹¹ Там же, стр. 367.

⁹² PRU, IV, 17.382; см. также Гельцер, ВДИ, 1961, № 1, стр. 166.

⁹³ PRU, IV, 17.146, 11 и 32, где прямо говорится о «сотоварищах» или «собратьях» (*aḫḫē^M*) убитого тамкара.

⁹⁴ Ср. о староассирийских купцах: И. М. Дьяконов, Развитие земельных отношений в Ассирии, Л., 1949, стр. 18—25; Leetans, Foreign Trade, стр. 79 — о колонии тамкаров Ларсы в Эшнуине в старовавилонский период; там же, стр. 108: относительно *kaḫḫi* — «колонии» тамкаров Сиппара в Мари и др.; см. также данные Библии об особых кварталах купцов царства Дамаска в Самарии и израильских купцов в Дамаске (I Reg., XX, 34).

ми вывозить за пределы царства Угарита (сткк. 25—30). При этом сам царь Угарита должен был следить за выполнением данного условия. Помимо сведений о жестокости кабального рабства в Угарите, известно и о том, что тамкары Уры занимались также и работоторговлей⁹⁵. Вполне возможно, что этим же занимались и тамкары *ša mandatti* Угарита.

В то время как иноземные тамкары могли поработать и вывозить должников в рабство за границу, им запрещалось «захватывать» (сткк. 18—19, 32—34) за долги «дома и поля» жителей Угарита. Этот запрет частично мог объясняться и тем, что царь Угарита боялся вмешательства иноземных тамкаров в свои дела. Возможно, что до издания постановления Хаттусиля III, запрещавшего захват земель, это и имело место. Однако основной смысл данного постановления становится ясным, если привлечь стк. 34 данного текста. Здесь дома и поля должников, к которым запрещено приближаться тамкарам Уры, обозначаются как «принадлежащие царю Угарита» (*ša šarri matU-ga-ri-it*). Следовательно, царь Угарита мог даже быть заинтересован в том, чтобы отдать своих подданных в кабальное рабство за границу вместе со всей их семьей, получая после этого их землю и недвижимое имущество⁹⁶. Можно а priori предположить, что речь идет здесь не о служилых людях царя и не об их землях, пользователями, а не собственниками которых они являлись. Значит, речь идет о землях основной массы земледельческого населения Угарита, жителях сельских общин. С другой стороны, мы видим здесь один из способов увеличения царского земельного фонда⁹⁷ за счет обезземеливания и закабаления земледельческого населения Угарита.

Как явствует из текста PRU, 17.146, жители страны, в которую прибывали тамкары связанного с ней договором государства, несли коллективную ответственность за убийство тамкара. Помимо возмещения награбленного имущества убитого, они должны были в случае непоимки убийцы платить 3 мины (т. е. 180 сиклей) серебра в качестве виры «за кровь». Без определенной правовой защиты тамкаров международная торговля в то время не могла бы развиваться вообще. Поэтому вполне естественно, что в рассматриваемое время взаимная защита имущества и жизни тамкаров охранялась международными договорами и являлась, например, объектом дипломатической переписки амарнского архива⁹⁸ и хеттского государственного архива из Бозагкёя⁹⁹. Последние данные особенно инте-

⁹⁵ Относительно вывоза иноземных рабов в Вавилонию старовавилонского времени тамкарами см. L e e t a n s, *Foreign Trade*, стр. 110 слл.

⁹⁶ Возможно, в качестве выморочного.

⁹⁷ Ливерани (*Ugarit*, стр. 82 сл.) видит здесь запрет продавать царские земли, находившиеся в руках частных лиц, в то время как, по предположению автора, должники могли продать свою землю другим жителям Угарита и платить вырученное серебро тамкарам Уры. Настоящее толкование, а также интерпретация этого текста Гордоном (С. H. G o r d o n, *Abraham and the Merchants of Ura*, JNES, XVII, 1958, № 1, стр. 28—31), что вся земля Угарита являлась царским доменом, вряд ли согласуются с характером самого источника.

⁹⁸ EA, № 8; см. выше.

⁹⁹ Текст KBo 110, дошедший в неполном виде и содержащий ответ уже не раз упоминавшегося Хаттусиля III царю касситской Вавилонии Кадашманэнлилю. Хеттский царь сообщает: *14[...a-k]a-an-na ta-aš-pu-ra um-ma-a ameim tamkare^M-ia i-na matA-mur-ri matU-ga-ri-it 15[...id-d]u-uk-ku i-na matNa-at-ti na-bu-ul-ta u-ul i-du-uk-ku 16[...от]носите́льно того, что ты говоришь: „Тамкары мои в (стране) Амурри, в Угарите 15...убиты были“. В (стране) Хатти (т. е. на подвластной хеттам территории, в том числе и в Угарите) никого не убивали». Как правильно отмечает М. Ливерани (*Ugarit*, стр. 95 сл.), хеттский царь, не отказываясь от своей ответственности на территории, где он является верховным владыкой, отрицает лишь в данном случае факт убийства вавилонских тамкаров в Угарите; см. также V. K o g o š e s, *Hethitica*, Ljubljana, 1958, стр. 16 сл. (рец. М. Л. Г е л ь ц е р, ИВ. 1961. № 1, стр. 197).*

