

Важным достижением советской археологии является успешное разделение этих больших культур на ряд локальных вариантов, облегчающее возможность выявления подлинных этнических групп и их роли в древней истории СССР».

Т. Златковская

Обсуждение статей по древней истории для второго издания БСЭ

В марте с. г. Ленинградское отделение Института истории АН СССР провело двухдневное обсуждение статей по античной истории, подготовляемых к опубликованию во втором издании БСЭ. Совецание было организовано сектором древней истории ЛОИИ и проходило, ввиду болезни руководителя сектора акад. И. И. Толстого, под председательством акад. В. В. Струве.

Совецание привлекло к себе внимание ленинградской научной общественности. В нем приняло участие девять научных учреждений (ЛОИИ, ЛГУ, ЛОИИМК, пединституты им. Герцена и им. Покровского, Библиотечный институт им. Крупской, Гос. Эрмитаж, Главная редакция Морского Атласа, Редакция всеобщей истории БСЭ). По 17 статьям, представленным на обсуждение, было заслушано 26 выступлений.

В вступительном слове представитель БСЭ Е. Волгина указала, что статьи в БСЭ должны отражать достижения советской исторической науки; особое внимание должно быть обращено на освещение социально-экономической истории античного общества, классовой природы античных государств, социальных противоречий, восстаний рабов и колонов и т. д.

Наибольший интерес привлекло к себе обсуждение статьи «Греция древняя» (объем около 6 листов). М. Максимова (ИИМК), остановившись на разделе статьи, посвященном крито-микенскому периоду, отметила ряд недостатков в периодизации истории критской культуры и рекомендовала более сильно подчеркнуть коренное различие между критской и микенской культурами. В. Гайдукевич (ИИМК) предложил включить в статью краткий очерк «Материальная культура», который познакомил бы читателя с материальными основами античного рабовладельческого общества, и бы показал связь крито-микенского периода с последующим — гомеровским. Он отметил, что положительным качеством статьи является включение в исторический очерк отдельных моментов, связывающих историю Греции с Северным Причерноморьем. Обширное выступление по статье сделал акад. А. Тюменев, который предложил расширить географический очерк, дополнить раздел информацией о западных греках и особенно остановился на вопросе о необходимости подробного освещения экономики древней Греции и положения рабов. Раздел по истории Афин, по его мнению, слишком велик в данной статье при наличии специальной статьи «Афины» в 3-м томе БСЭ. Акад. А. Тюменев затронул в своем сообщении вопрос, вызвавший широкую дискуссию. «Я никак не могу согласиться с тем, — сказал он, — что на Крите существовало классовое рабовладельческое общество восточного типа, как это утверждает статья. С моей точки зрения, там существовало общество, приближающееся по типу к гомеровскому. Нет никаких фактов, доказывающих существование классового общества на Крите: это лишь галлюцинация историков». В. Струве, Д. Каллистов и другие участники совещания подвергли точку зрения А. Тюменева критике. На конкретных фактах В. Струве показал, что, согласно археологическим данным, благодаря установлению наличия письменности на Крите и на основании литературной традиции, можно говорить о существовании классового общества на Крите. Д. Каллистов напомнил собравшимся, что точка зрения А. Тюменева по вопросу о критском обществе была подвергнута критике на совещании историков древнего мира еще в 1940 г. Подытоживая выступления по статье «Греция древняя», М. Ботвини-

и к (Педагогический институт им. Герцена) отметил, что, несмотря на критические замечания, которым была подвергнута статья, методологическая концепция автора не встретила возражений. М. Ботвинник не согласился с пожеланиями акад. А. Тюменева о необходимости сокращения раздела статьи, посвященного Афинам, так как главным в истории Греции является история Афин и Спарты и эти части должны быть представлены наиболее полно. Докладчик отметил ряд частных недостатков в подборе библиографии для статьи.

По статье «Крит» участники совещания заслушали сообщение К. Колобовой (ЛГУ). Она предложила указать на условность термина «дворцы», подчеркнуть раннеклассовый характер критского государства и рассказать о наличии на Крите рассматриваемого периода неукрепленных поселений. М. Ботвинник указал, что серьезным недостатком статьи «Крит» является почти полное отсутствие рекомендуемой литературы.

Статье «Колонии античные» было посвящено несколько рецензий. К. Колобова высказала соображение, согласно которому статью следовало бы расчленить на три самостоятельные части: колонии финикийские, колонии греческие и колонии римские, так как под одной рубрикой трудно объединить разные по своему происхождению и характеру колонии. Она предложила также осветить в статье причины финикийской колонизации, указать на роль финикийской торговли и колоний в районе Эгейского моря и расширить раздел о римских колониях. В. Гайдукевич (ИИМК) указал на отсутствие в статье основополагающего указания К. Маркса о главных причинах греческой колонизации (К. Маркс и Ф. Энгельс, т. IX, стр. 278) и вопроса о взаимоотношениях колоний с местным населением. И. Брашинский (ЛГУ) указал на необходимость показа процесса греческой колонизации в хронологической последовательности. Он отметил, что проблема колонизации по-разному освещается в статьях «Колонии античные» и «Греция древняя». Автор первой статьи стоит на точке зрения торговой колонизации, автор второй — на противоположной точке зрения, так как считает, что колонизация первоначально носила аграрный характер. Эти два различных взгляда на колонизацию существуют в советской исторической науке, но БСЭ должна придерживаться в своих статьях единой точки зрения.

Большой интерес у присутствующих вызвало обсуждение статьи «Катилина». И. Свенцицкая (ЛГУ) высказала мысль о том, что движение Катилины нельзя рассматривать только как заговор. Это движение было демократическим и являлось последней попыткой римской демократии защитить свои права. Ю. Бем (БСЭ) попросил выступавших товарищей обратить особое внимание на обсуждаемую статью, так как в некоторых учебниках Катилина изображается как вождь народных масс, что в корне противоречит статье, подготавливаемой для БСЭ. В связи с этим В. Струве высказал пожелание, чтобы БСЭ в спорных случаях указывала на существование различных мнений по тому или иному вопросу. С. Ковалев (ЛГУ) отметил, что Катилина безусловно использовал движение народных масс в демагогических целях. Поэтому в данном случае двух точек зрения давать не следует. М. Ботвинник высказал пожелание, чтобы в случае расхождений по кардинальному вопросу (например, было ли движение Катилины демократическим или антидемократическим), БСЭ придерживалась мнения, представляющего взгляды большинства советских историков. А. Мотус-Беккер (Педагогический институт им. Герцена) отмечает как положительное качество статьи то, что в ней нет идеализации образа Катилины. Однако она полагает, что утверждение об антидемократическом характере движения Катилины не точно и слишком категорично. М. Сергеевко (ЛЮИИ) заметила, что в статье о Катилине необходимо дать характеристику сил, на которые опирались вожди заговора, вскрыть причины поддержки Катилины Крассом и Цезарем и объяснить поведение Цицерона. Н. Залесский (ЛГУ), отметив, что М. Сергеевко сделала ряд справедливых замечаний по статье, указал в то же время на то, что рецензент требует от автора освещения слишком большого количества вопросов вплоть до объяснения позиции Цицерона, которому в БСЭ будет посвящена особая статья. Трактовка движения Катилины как движения недемократического, по

его мнению, слишком безапелляционна. Следует показать, что это движение было характерно для периода упадка и разложения римской демократии.

Много критических замечаний было высказано по статье «Историография у древних греков и у древних римлян». Рецензент по этой статье И. Т р о н с к и й (ЛГУ) предложил не останавливаться подробно на концепциях отдельных историков, а показать развитие взглядов на исторический процесс и его движущие силы, характер использования источников, достижения античной исторической критики, методологию и методику исследований и т. п. Против такого построения статьи возразил Д. К а л л и с т о в, заметив, что отступление от хронологического построения может запутать читателя. Он предложил изменить некоторые неудачные характеристики античных историков и дополнить статью рядом имен, не останавливаясь подробно на их характеристиках, ссылаясь при этом на соответствующие статьи. И. Б р а ш и н с к и й (ЛГУ) счел статью вполне удовлетворительной и заявил, что в том объеме, каким располагал автор, он вряд ли мог добиться большего.

Рецензент статьи «Карфаген» А. В о щ и н и н а (Гос. Эрмитаж) указала, что в статье не везде удачно использованы цитаты из классиков марксизма, недостаточно освещена деятельность Гамплькара и Ганнибала. И. Ш и ф м а н (ЛГУ) отметил, что в статье слабо показаны социальные противоречия в Карфагене, мало говорится о взаимоотношениях карфагенян и ливийцев.

Разбиравшая статью «Гракхи» А. М о т у с - Б е к к е р отметила, что, несмотря на наличие основного фактического материала, следовало бы все же более четко показать борьбу между крупными и мелкими землевладельцами, сказать о захвате общественного фонда земли крупными землевладельцами и о целях, которые ставили перед собой Гракхи. В статье не дана, по мнению рецензента, четкая политическая характеристика трибуна Октавия и не показана связь первого сицилийского восстания рабов с движением братьев Гракхов. К. К о л о б о в а предложила дополнить статью указаниями на разорение римского крестьянства в описываемый период, отметить законы Гая в пользу всадничества и подчеркнуть классовый характер движения Гракхов. М. Б о т в и н н и к рекомендовал исключить из приведенной библиографии статью С. И. Протасовой, которая, с его точки зрения, идеализирует братьев Гракхов.

И. Т р о н с к и й и Н. З а л е с с к и й, рецензировавшие статью «Италики», отметили необходимость указать на двоякое употребление термина «италики»: 1) в смысле совокупности племен, населявших доримскую Италию, вошедших затем в состав римской империи и с консолидацией Италии сложившихся в единую италийскую народность, и 2) в смысле носителей так называемых «италийских языков», т. е. некой ветви индоевропейских языков, имеющей свою специальную лингвистическую характеристику.

Д. К а л л и с т о в дал подробную оценку статьи «Греко-персидские войны» и предложил учесть в статье характеристику государства Ахеменидов, которую дал И. В. Сталин. Д. Каллистов отметил также ряд фактических погрешностей, допущенных в статье при описании военных событий. В. С т р у в е указал, что в статье должно быть показано значение этих войн и дана их оценка как прогрессивного явления. С. К о в а л е в отметил, что практика объединения двух или трех редакций при составлении одной статьи в БСЭ приводит зачастую к плохим результатам. Как на пример он сослался на статью «Греко-персидские войны», где нет согласованности исторической редакции с редакцией военного дела, которые готовили эту статью. А. А н а н - ч е н к о (Главная редакция Морского Атласа) свое выступление посвятила критике карт в статьях БСЭ по древней истории. В частности, она остановила свое внимание на карте к статье «Греко-персидские войны», отметив, что эта карта скопирована с «Атласа офицера» и полностью повторяет допущенные там ошибки. Ананченко указала также на расхождение дат Греко-персидских войн на карте и в статье, и сославшись на опыт Морского Атласа, высказала пожелание, чтобы Главная редакция БСЭ устраивала широкие обсуждения наиболее сложных карт, предназначенных к опубликованию.

Высокую оценку рецензентов М. С е р г е е н к о и М. Б о т в и н н и к а получила статья «Иудейская война».

Подводя итоги совещания, Д. К а л л и с т о в констатировал, что с методологической точки зрения статьи по древней истории для второго издания БСЭ не встретили отрицательной оценки у участников совещания. Эти статьи значительно лучше и полнее охватывают освещаемые вопросы, чем статьи первого издания, и дают, в основном, правильную марксистско-ленинскую характеристику событий, явлений или лиц. Эти успехи объясняются еще и тем обстоятельством, что Главная редакция БСЭ стала на путь широкого обсуждения статей до их выхода в свет, свидетельством чего, в частности, является данное совещание.

С. К о в а л е в отметил, что совещание, дав критическую оценку ряда статей, несомненно, поможет устранить имеющиеся недочеты и выпустить в свет высококачественные статьи. Целый ряд критических замечаний объясняется тем, что многие рецензенты недостаточно представляют себе специфику статей для БСЭ (насыщенность фактическим материалом и в то же время ограниченный объем, с которым редакция должна считаться). «Конечно, не все обсужденные статьи в их настоящем виде,— сказал С. Ковалев,— стоят на достаточно высоком уровне, но большинство из них, как это показало настоящее совещание, оставляют благоприятное впечатление».

Акад. В. С т р у в е отметил большое значение происшедшего совещания. Оно дало возможность его участникам непосредственно ознакомиться с работой редакции всеобщей истории БСЭ и понять, освещение каких вопросов особенно необходимо в статьях для БСЭ.

Ю. О. Бел

Изучение древнего мира в Отделе Востока Гос. Эрмитажа (1946—1951)

Отдел истории культуры и искусства Востока Эрмитажа является величайшим в мире собранием памятников культуры и искусства народов Востока и одним из крупнейших в Союзе востоковедческих научных учреждений. За последние годы в Отделе, наряду и в связи с большой хранительской работой и подготовкой к развешиванию постоянных и временных выставок, велась большая экспедиционная и научно-исследовательская работа. Ряд сотрудников работает над вопросами культуры и искусства древних народов Востока — как советского, так и зарубежного. Востоковеды Эрмитажа касаются в своих исследованиях также и неразработанных вопросов социально-экономической истории.

Исключительное значение для изучения древней культуры, искусства и других надстроечных явлений в их связи с базисом имеют труды И. В. Сталина по вопросам языкознания. В 1950—1951 гг. в Отделе были проведены научные совещания, посвященные углубленному изучению гениальных трудов И. В. Сталина. На совещаниях были прочтены и обстоятельно обсуждены доклады: заведующего Отделом М. Э. М а т ь е «Работы И. В. Сталина по вопросам языкознания и задачи Отдела Востока Эрмитажа» и акад. В. В. С т р у в е «Значение трудов И. В. Сталина по национальному вопросу для древней и раннесредневековой истории». Было решено организовать постоянные научно-теоретические совещания сотрудников Отдела. Эти совещания, организованные в духе товарищеской критики и самокритики, окажут существенное влияние на дальнейшее развитие научной работы Отдела и преодоление существующих теоретических ошибок и недочетов.

Углубленная работа по теоретическим вопросам в связи с указаниями, данными в трудах товарища Сталина, нашла отражение в открытых в 1951 г. постоянных выставках по истории культуры и искусства народов Средней Азии, Китая и древнего Египта. Выставка по Средней Азии включает новые материалы советских раскопок, раскрывающие самобытность культуры и древность культурных традиций основных