

копки Монте Сираи подтверждают интенсивный характер городской жизни пунической Сардинии. Надо надеяться, что начатые здесь археологические работы широкого размаха будут результативными и порадуют нас большим количеством новых надписей.

В IV главе (стр. 137—155) говорится о надписях Испании. Приведено 16 финикийских и пунических надписей, 3 новопунических и 5 амфорных клейм. Самая интересная здесь, пожалуй,— опубликованная в 1966 г. Х. М. Сола-Соле надпись *Hispania*, 14 (№ 16, стр. 149—151, табл. LXI), вызвавшая уже весьма обширную литературу¹⁴. В противоположность Дж. Гарбини, датирующему надпись VII—VI вв. до н. э., М. Дж. Амадаси вслед за издателем текста и автором данной рецензии датирует ее VIII веком до н. э., отмечая, что она является несомненно наиболее ранней финикийской надписью из Испании.

В толковании труднейшего места строки 3 этого текста издательница рецензируемого корпуса надписей следует за Сола-Соле, толкуя *bny* ⁸1 как «жрецы, ведавшие оракулом»¹⁵. В остальном следует согласиться с чтением и интерпретацией текста М. Дж. Амадаси¹⁶.

«Приложение» (стр. 157—184) содержит по две надписи с Апеннинского полуострова и юга Франции соответственно. Важнейшее место здесь занимает финикийский текст этрусско-финикийской двуязычной надписи из Пирги (стр. 158—169, табл. LXV). Обширная литература вопроса, зачастую малодоступная¹⁷, основательно использована в авторском комментарии. Конечно, для окончательного и бесспорного понимания этой надписи требуется прежде всего целиком понять ее этрусскую параллель, что на данном этапе невозможно, однако нам кажется, что некоторые чтения и интерпретации, предложенные М. Дж. Амадаси, в немалой степени спорны. Надо целиком согласиться с интерпретацией строк 1—4¹⁸. В стк. 5 следует согласиться с новым распределением

букв по словам, которое восходит к интерпретации Дж. Гарбини¹⁹ в том месте, где речь идет об объекте посвящения царя Кайшри (Цере) Тефарне Велланы. Здесь говорится, что он «подарил» (*ytñ*) «в качестве дара (букв. „даром“) (*bmtñ*) храмом» (*ʔbbt*)²⁰. Однако чтение следующего слова, начинающегося в стк. 5 и заканчивающегося в стк. 6 *wbntw* «и он построил его», вместо *wbmtw* «и (священной) высотой его»²¹, не представляется нам убедительным. На наш взгляд, там весьма отчетливо виден знак *ñ*, даже несмотря на то, что в этом месте пробито отверстие для гвоздика, при помощи которого золотая табличка была прикреплена в древности к стене, в результате чего знак несколько деформирован. Таким образом, нам кажется по-прежнему обоснованным перевод «даром, (а именно) храмом и (священной) высотой его».

Далее в надписи речь идет об избранничестве Тефарне Велланы, причем он был избран на царство Астартой как *bod* (*bd*) ее (*bdu*), т. е. ее зависимый человек²². На наш взгляд, все другие толкования насилиют текст. Поэтому следует отвергнуть и толкование *bdu* «меня?», данное М. Дж. Амадаси (стр. 165—166). Касаясь заключительного выражения данного текста (*ñt km hkkbm* ¹¹1), надо с сожалением отметить, что издательница не принимает целиком остроумное и убедительное толкование, предложенное М. Дахудом²³, которое он сделал на основании аналогии с *Jes.*, 14, 13. Нам кажется, что конец датировочной формулы должен гласить «год, который подобен звездам (бога) Эла», или даже «звезде (бога) Эла», если согласиться с М. Дахудом, считающим *m* в слове *hkkbm* не показателем множественного числа, а энклитикой.

Знаменитый жертвенный тариф из Марсея, неоднократно издававшийся и

¹⁹ G. Garbini, G. Levi Della Vida, *Considerazioni sull' iscrizione punica di Pyrgi*, OA, IV, 1965, 1, стр. 36 и 41.

²⁰ Вместо прежнего чтения *bmtñ' bbt*; новое распределение букв дается по аналогии с финикийскими надписями из Кипра, где простетический *alef* встречается в аналогичных выражениях.

²¹ Харсекин, Гельцер, Новые надписи..., стр. 110 сл.

²² Там же, стр. 112—114; чрезвычайно интересно, что наше толкование этого слова и грамматической формы целиком совпадает с абсолютно независимым толкованием А. Дюпон-Соммера (A. Dupont-Sommer, *L'inscription punique récemment découverte à Pyrgi*, JA, CCLII, 1964, 3, стр. 289—302).

²³ M. Dahood, *Punic hkkbm'l and Isa*, 14, 13, Or., 34, 1965, стр. 170—172.

¹⁴ G. Garbini, *Note di epigrafia punica*, II, RSO, XLII, 1967, 1, стр. 2—6 (Sull' iscrizione di Siviglia «Hispania» 14); M. Heltzer, *Some Considerations about the Phoenician Inscription Hispania 14*, OA, VI, 1967, 2, стр. 265—268.

¹⁵ О том, что здесь речь идет о сыновьях, посвященных божеству, см. Heltzer, ук. соч., стр. 266—267.

¹⁶ Возможно, следует лишь добавить, что слово *db[gn]* «слова их обоих» встречается здесь в форме двойственного числа (см. Heltzer, ук. соч., стр. 268).

¹⁷ В том числе статья: А. И. Харсекин, М. Л. Гельцер, Новые надписи из Пирги на финикийском и этрусском языках, ВДИ, 1965, № 3, стр. 108—131.

¹⁸ См. там же, стр. 109 сл.

исследовавшийся, является № 3 «Приложения» (стр. 169—182, табл. LXIV). Дополнительно к приведенной М. Дж. Амадаси литературе следовало бы отметить вышедшее в 1968 г. исследование А. Капуцци, посвященное этому эпиграфическому памятнику²⁴. Издание завершается надписью III в. до н. э. из Авиньона (стр. 182—184, табл. LXV).

Том завершают указатели слов, встречающихся в текстах, имен собственных, имен богов, топонимических названий, амфорных клейм, греческих и латин-

²⁴ A. Capuzzi, *I sacrifici di animali a Cartagine*, SM, II, 1968, стр. 45—76.

ских слов двуязычных надписей (стр. 185—197). Затем идут сводные таблицы с указанием, в каких изданиях еще можно найти ранее издававшиеся надписи и списки рисунков и таблиц (стр. 199—207).

Все сказанное о данном издании заставляет нас лишь пожелать, чтобы надписи других географических районов могли бы появиться в свет компактно в не менее тщательной и основательной обработке. Остается лишь поблагодарить М. Дж. Амадаси за образцовое издание и значительное облегчение работы над памятниками финикийско-пунической эпиграфики.

М. Л. Гельцер

E. ACQUARO, F. BARRECA, S. U. CECCHINI, D. FANTAR, M. FANTAR, M. G. GUZZO AMADASI, S. MOSCATI, *Ricerche puniche al Antas*. Rapporto preliminare della Missione archeologica dell' Università di Roma e della Soprintendenza alle Antichità di Cagliari (Studi Semitici, 30, Istituto di Studi del Vicino Oriente, Università di Roma), Roma, 1969, 165 стр., 7 рис., LXIII табл.

Археологическое изучение Сардинии, находившееся долгое время в полной запущенности, сделало огромные успехи за последние годы. В основном это касается финикийско-пунического и новопунического периода вплоть до первых веков нашей эры¹. Мы уже указывали на интенсивную археологическую деятельность на Сардинии, богатой финикийско-пуническими эпиграфическими памятниками².

В данном томе, как указывает автор введения проф. С. Москати (стр. 7—8), отражены результаты раскопок вокруг древнего храма Антаса, расположенного недалеко от юго-западного побережья Сардинии³.

Следующая глава (стр. 9—46) «Раскопки храма» написана известным археологом, исследователем истории Карфагена и западнофиникийских колоний Ф. Баррекой. После предварительных зондажей 1966 г. раскопки были проведены в 1967 и 1968 гг. Древнейшая финикийская

керамика относится здесь к VIII в. до н. э., однако анализ стратиграфии и различных строительных фаз храма дает возможность заключить, что он был воздвигнут в VI в. до н. э., неоднократно перестраивался и просуществовал до II—III вв. н. э.

На наш взгляд, важнейшей в данной публикации является ее эпиграфическая часть, принадлежащая перу тунисского ученого М. Фантара⁴, которая вызвала немедленный отклик в научной литературе⁵. Всего среди разбросанных по храмовой территории древних украшений, монет, терракотовых статуэток и т. п. предметов обнаружена 21 надпись, сохранившаяся полностью или частично, в том числе две надписи (№№ 3 и 4) на бронзовых табличках; такие надписи на Сардинии были обнаружены и ранее⁶.

⁴ «Les inscriptions», стр. 47—93, табл. XXIII—XXXVIII.

⁵ G. Garbini. *Le iscrizioni puniche di Antas (Sardegna)*, «Annali, Istituto Orientale di Napoli. Nuove Serie», XIX, 1969, 3, стр. 317—331.

⁶ См. G. Garbini, *Monte Sirai*, II, Roma, 1965, стр. 79—92, табл. XXXIV—XXXV; М. Гельцер, *Новые источники о финикийцах в Западном Средиземноморье*, ВИ, 1966, № 5, стр. 195; ср. также указание на бронзовую табличку из Ибизы на стр. 49 рецензируемого издания; для гравировки надписей на Сардинии применялись также и золотые пластинки — см. F. Barreca, *Nuove iscrizioni fenicie a Sulcis*, «Oriens Antiqu-

¹ Полную сводку археологических объектов рассматриваемого периода см. S. M. Cecchini, *I ritrovamenti fenici e punici in Sardegna* (Consiglio Nazionale della Ricerche. Centro di Studio per la civiltà fenicia e punica presso l'Istituto di Studi del Vicino Oriente dell'Università di Roma. Studi Semitici. 32), Roma, 1969, 121 стр., 9 карт.

² См. предыдущую аннотацию.

³ Точную локализацию см. Cecchini, *I ritrovamenti fenici...*, стр. 21—24, карта № 1, А. 5.

Надпись № 1 выгравирована на бронзовой базе статуи (сама статуя не сохранилась). $1^1dn \text{ } \dot{l}sd \text{ } \dot{r}dr \text{ } b^1by \text{ } m\dot{s} \text{ } n\dot{h}\dot{s}t \text{ } \dot{s} \text{ } ndr \text{ } hmlkt \text{ } bn \text{ } \dot{s}bd^1\dot{s}mn \text{ } bn \text{ } bdm\dot{l}qrt \text{ } \dot{s} \text{ } bm \text{ } \dot{k}rl\dot{y}$ «Господину Циду⁷, могучему⁸ Отцу⁹ бронзовая статуя¹⁰, которую посвятил Химилькат, сын Абдэшмуна, сына Бодмелькарта, который (является) гражданином (букв. „среди народа“)»¹¹ Каралиса¹².

Таким образом, мы имеем здесь дело с votивной надписью. Издатель датирует надпись второй половиной III в. до н. э., однако нам кажется, что она во всяком случае предшествует римскому завоеванию Сардинии и ее следует датировать несколько более ранними годами этого века.

Надпись № 2 (табл. XXIV) сохранилась не полностью. $1..... \dot{s} \text{ } b^1m \text{ } hkr\dot{l}^1 \text{ } bn \text{ } 2..... h\dot{s}p\dot{t} \text{ } y\dot{s}m^c \text{ } q\dot{l}^1 \text{ } ybrk^1$ ¹³ «1 (имя собственное), который (является) граж-

данином Каралиса, сын 2 (имя собственное) суффета¹⁴, (ибо) он услышал его голос, ибо он его благословил»¹⁵.

Таким образом, и эта надпись посвячительно-благодарственная. Скорее всего она относится тоже к III в. до н. э.

Надпись № 3 (стр. 64—68, табл. XXV, 1) на бронзовой табличке, от которой целиком сохранилась лишь левая сторона. $1.... \dot{s} \text{ } ndr \text{ } hmlkt \text{ } 2.... bn \text{ } b^1lytn \text{ } h^{16} \text{ } \dot{s}p\dot{t} \text{ } 3.... \dot{s} \text{ } \dot{l}drb^1 \text{ } h\dot{s}p\dot{t} \text{ } bn \text{ } 4.... \dot{s}b\dot{l}^{17} \text{ } \dot{m} \text{ } hslky \text{ } b\dot{s}t \text{ } 5.... hn^1$ «1..., который посвятил Химилькат, ..., сын Ба'алятона, суффета, 2[сына (?) Аддирба'ала, суффета, сына 4 ... [который (является)] гражданином Сульки¹⁸, в год 5... Ханно (?)».

Издатель датирует надпись IV—III веками до н. э. (?)²⁰, однако ввиду большого сходства этой надписи с другой, на бронзовой табличке из Монте Сираи (см. выше), следует скорее думать о IV в. Остальные надписи сохранились хуже или же не представляют столь большого интереса.

Приведенные надписи, несмотря на их лапидарность и неполную сохранность, дают ценные исторические сведения.

Из них прежде всего видно, что храм в Антасе, где в это время почитался бог Цид, был общим святилищем, по крайней мере для всей юго-западной пунической Сардинии: посвященные надписи оставлены как жителями Каралиса, так и жителями Сульки. Вопрос, конечно, требует дальнейшего исследования и новых находок, однако не исключено, что святилище Циды в Антасе было своеобразным религиозно-политическим центром городов пунической Сардинии.

Далее в этих надписях привлекает внимание выражение $\dot{s} \text{ } b^1m$ «который (является) гражданином» (букв. «который из народа»), после чего следует название города. Сходное выражение $\dot{m}$ «народ» встречается в надписи III в. до н. э. из Карфагена Сардинского ($Qr\dot{t}hd\dot{s}t$)²¹,

¹⁴ Вероятнее всего, магистрата *суффета*, так как за последним словом стк. 1 «сын» должно было следовать имя собственное.

¹⁵ См. F a n t a r, ук. соч., стр. 60—64.

¹⁶ На стр. 65 у издателя описка — h .

¹⁷ Восстановление М. Фантара (стр. 66—67).

¹⁸ См. S e c c h i n i, I ritrovamenti..., стр. 93—98; современные Сульки или S. A n t i o s o, расположенный на полуострове древний город (выше 50 км к югу от храма в Антасе); финикийское поселение здесь возникло в IX—VIII вв. до н. э.

¹⁹ Характер датировочной формулы неясен; возможно, что датировка шла по суффетам (см. F a n t a r, ук. соч., стр. 68).

²⁰ Стр. 65, прим. № 2.

²¹ Точное местонахождение неизвестно, возможно античная Ольбия — см.

us», IV, 1965, № 1, стр. 55—57, табл. II; см. также А. Х а р с е к и н, М. Г е л ь ц е р, Новые надписи из Пирги на финикийском и этрусском языках, ВДИ, 1965, № 3, стр. 108—131.

⁷ Если первое слово обращения к боже-
ству для пунических надписей харак-
терно, то божество Цид встречается ре-
же; однако оно было весьма популярно на
Сардинии и было впоследствии отожд-
ествлено с божеством Sardus Pater; в
то же время это божество известно и из
других как западно-, и так и восточно-
финикийских надписей — подробно об
этом см. M. G. G. A m a d a s i, Note
sul dio Sid (стр. 95—104 рассматривае-
мого издания).

⁸ Разбор термина см. F a n t a r, ук.
соч., стр. 52—53.

⁹ В противоположность точке зрения
М. Фантара (стр. 54—55), считающего
Аби топонимом, мы придерживаемся точ-
ки зрения Дж. Гарбини («Le iscrizioni»,
стр. 318—321); хотя здесь и не исключено
палеосардское топонимическое название,
вероятнее, что это производное Ba(b)ai
от слова $\dot{b}$ «отец», причем название
Ba(b)ai стало названием храма бога Циды
(= Sardus Pater).

¹⁰ $m\dot{s}$ — см. F a n t a r, ук. соч., стр.
55—56; G a r b i n i, Iscrizioni..., стр.
321—323.

¹¹ bm вместо b^1m в аналогичных слу-
чаях $\dot{s} \text{ } b^1m$ в надписях №№ 2 и 3; ср.
все многочисленные случаи в западно-
финикийских надписях (G a r b i n i,
Iscrizioni..., стр. 323—327).

¹² Название этого города $hkr\dot{l}^1$ см. в
надписи № 2, а также S e c c h i n i, I
ritrovamenti..., стр. 33—38, где дается
идентификация античного Каралиса с
совр. Кальяри; Каралис находится на
расстоянии около 50 км к юго-востоку от
храма в Антасе.

¹³ Похоже, что во второй строке сохра-
нилось больше знаков, чем в первой.

в новопунической надписи II—III вв. до н. э. из Битии²², в надписях с острова Гоццо (Мальта) 'm gwl «народ Гауло-са» (II в. до н. э.)²³ и из Испании, в надписи, посвященной «Господину могучему Милькашарту и его слугам, народу Агадира» (l'p'dn l'cz₂ mlk'štrt wl'bd₃m l'm 'gdr)²⁴.

Однако в этих надписях речь идет о «народе» данного города в целом, а не отдельных его жителей. Другие надписи, упоминающие отдельных лиц из «народа» данного города, собраны Дж. Гарбини²⁵. В них упоминаются 'š b'm ugm «который (является) гражданином ugm'a»²⁶, 'š b'm ubšm, «который (является) гражданином ubš'a (Эбесса)»²⁷, 'š b'm unr «который (является) гражданином Unr'a»²⁸, 'š b'm 'unšm, «который (является) гражданином 'unš'a»²⁹. Аналогичные надписи найдены и в Ализире. Таковы KAI, 170: 'š [b]m lks³⁰; KAI, 99, надпись из Сусса (Хадрумет): 'š b'm 'unm «который (является) гражданином Эйтани(ма)».

Очень важно, что в этих надписях нет обычной для финикийского языка и семитских языков вообще нисбы, т. е. указания, откуда человек происходит или где он проживает. Наоборот, в них подчеркнуто, что данный человек принадлежит «к народу» ('m) данного города (а не страны, что тоже чрезвычайно важно). Отсюда вытекает, что речь идет не о месте жительства, но о гражданстве. Для дальнейшего уточнения смысла этого понятия в рассматриваемых надписях не-

обходимо рассмотреть данные о значении слова 'm вообще.

Нам известны выражения 'm šdn «народ Сидона» (KAI, 60, 1), 'mšr «народ Тира» (KAI, 18, 19), 'm lpt (Кипр — KAI, 43, 5) и т. п.³¹. Аналогичное значение имеет 'am³² и в древнееврейском языке. Однако в Ветхом Завете 'm обозначает не только «народ», но и более узкую социальную группу — родственников, сородичей, членов племени и т. д., в зависимости от контекста. Поэтому это слово всегда надо переводить с учетом следующего за ним слова. Так, библейское 'am-hā'areš, букв. «народ земли, народ страны», до VI в. до н. э. в древней Палестине обозначал крестьян-общинников, собственников земли внутри сельской общины³³.

В отдельных случаях в ветхозаветных текстах слово 'am имеет также значение «гражданская община». Так, в книге Иеремии (Jer., 34, 8) говорится о событиях, после того как царь Седекия заключил союз «со всем народом, который в Иерусалиме» (... 'et kōl-hā'am 'āšer bīrū-šāla(yu)im...), т. е. со всем народом Иерусалима. Во II книге Хроник (II Chr., 32, 18) говорится об ассирийском военачальнике, обратившемся к «народу Иерусалима» ('al-'am Yērušāla(yu)im). Таким образом, здесь речь идет о гражданской общине, т. е. о гражданах Иерусалима.

Вероятно, в том же значении термин 'm 'rš «народ земли (страны)», т. е. «гражданин», употребляется в надписи V—IV вв. до н. э. царя Библа Иехавилья (KAI, 10, 10), в которой он просит «милости перед глазами (h'n l'n) богов (l'nm) и народа земли ('m 'rš)».

Все сказанное выше дает возможность еще раз подтвердить, что выражение 'š l'm (x) в пунических и, в частности, в сардинских пунических надписях обозначает гражданина или члена гражданской общины.

В то же время, если в надписи Иехавилья из Библа речь идет о «народе земли (страны)», т. е. поданных царя этого государства, то в западнофиникийских и, в частности, в сардинских надписях нет упоминания ни о какой царской власти. Да и не было ее там. Наоборот, надписи Сардинии указывают на наличие наряду с «народом» суффетов, т. е. магистратов, причем, судя по надписям № 2 и 3, суффеты были членами гражданской общины Каралиса и Сульки соответственно, т. е. выборными магистратами до-римского периода. Данное обстоятель-

Ceccini, I ritrovamenti..., стр. 70—73, или Tappos (Tharros) — там же, стр. 102—108; см. A m a d a s i, IFPCO, Sardegna, 34: 1... [š] b[m] 'qrthdšt...

²² 1... [h]mzbhm 'š l' p'ny 'š p'l kl 'm byt'n «...жертвенники, которые выставляются, которые сделал весь народ (m) Битии...» (A m a d a s i, IFPCO, Sardegna, № 8. О расположении Битии см. Ceccini, I ritrovamenti..., стр. 26—31.

²³ A m a d a s i, IFPCO, Malta 6, 1, 8.

²⁴ Там же, Spagna, 12.

²⁵ Garbini, Le iscrizioni ..., см. стр. 323—327.

²⁶ CIS, I, 265.

²⁷ CIS, I, 266 — посвятельная надпись из Карфагена; см. И. Ш. Шифмана, Возникновение Карфагенской державы, М. — Л., 1963, стр. 65; перевод И. Ш. Шифмана: «Человек в общине Ибуситов».

²⁸ CIS, I, 267.

²⁹ CIS, 5606, все четыре надписи из Карфагена — Garbini, Le iscrizioni..., стр. 323.

³⁰ См. перевод в KAI, II: «... der [zum] Volk von Lixus (gehört)» («принадлежащий народу Ликса», — т. е. с моей точки зрения, «который (является) гражданином Ликса».

³¹ См. также DISO, стр. 216.

³² См. L. Koehler, W. Baumgartner, Lexicon in Veteris Testamenti Libros, Leiden, 1958 (далее — LVTL), стр. 710—711.

³³ См. И. Амуслин, «Народ земли», ВДИ, 1955, № 2, стр. 14—36.

ство чрезвычайно важно и свидетельствует о полисном характере внутреннего устройства доримской Сардинии. Конечно, более детальных сведений пока нет, однако важно отметить, что дальнейшие исследования, возможно, должны будут пойти по пути сравнительного изучения вопросов самоуправления полисов италиков и, в частности, этрусков, с таковым в доримской Сардинии. Здесь немало могут дать и будущие эпиграфические находки из пунической Сардинии, а быстрый темп накопления новых материалов дает на это реальную надежду.

На надписях, изданных М. Фантаром, книга не заканчивается, в IV главе, написанной Э. Акваро (стр. 105—107, табл. XXXIX), рассматриваются несколько фрагментов пунических терракот VI—V вв. до н. э., а в гл. V (стр. 109—115) дано издание найденных в Антасе амулетов и их полный каталог³⁴.

В VI главе (стр. 117—143, табл. XLII—LI). Э. Акваро дает публикацию нумизматических находок (монетные клады и находки отдельных монет на Сардинии передки). Автор отмечает, что в 1967 г.

здесь было найдено 2086 монет, из них свыше 650 средневековых или же столь окисленных, что они определению не поддаются. Среди остальных монет 1145 римских, в том числе 1103 времен Империи и только 42 времен Республики и 283 пунических (подавляющее большинство сардо-пунических). Это соотношение видов монет свидетельствует о немалой экономической активности еще до середины III в. до н. э., т. е. до римского завоевания, о резком ее спаде после римского завоевания Сардинии и новом постепенном оживлении торговли в период Империи.

Приложение (стр. 145—165), написанное С. М. Чеккини, посвящено археологическому зондажу близлежащей к Антасу деревни, где также засвидетельствовано пуническое поселение.

Далее следуют списки иллюстраций и таблиц (стр. 161—165). Кончая беглый разбор этого чрезвычайно полезного издания, следует отметить быстроту и оперативность итальянских ученых в издании интереснейшего материала, выполненного на высоком научном и полиграфическом уровне.

М. Л. Гельцер

³⁴ Авторы Е. Acquaro, D. Fantar.

«ARCHIVES ROYALES DE MARI», XIII. Textes divers transcrits, traduits, et commentés par G. Dossin, J. Bottéro, M. Birot, M. L. Burke, J.-R. Kupper et A. Finet offerts à André Parrot (à l'occasion de XXX^e anniversaire de la découverte de Mari), P., 1964, XII+184 стр.

К 30-летию начала раскопок в Мари вышел посвященный Андре Парро XIII том издания клинописных табличек (в транслитерации). Том содержит главным образом административную и дипломатическую переписку, которая дает множество сведений по политической и социальной истории Северной Месопотамии и Сирии XVIII в. до н. э.¹

Ж. Доссэн издает и комментирует огромную «административную табличку» (№ 1, стр. 1—14)², в целом хорошо со-

хранившуюся. Она состоит из 14 столбцов (1001 строка). В табличке упомянуты и придворные (имена их встречаются также и в других текстах), и рабочие отряды, состав которых перечисляется поименно. В отдельных строках упоминается о выдаче этим последним одежды.

Далее Ж. Боттеро публикует «Письма Муканнишума» (№№ 2—24, стр. 15—43)³. Это письма уже известного высокого должностного лица древнего Мари времени ЗимриЛима. Письма содержат в основном донесения царю об изготовлении ремесленных изделий (текстиль и оружие) и их отправке.

Следуют изданные М. Биро «Письма ЯсимСуму» (№№ 25—57, стр. 45—79)⁴, приближенного довольно высокого ранга царя ЗимриЛима. Письма к царю и к

24, табл. (VII—VIII), где приводится и автография.

³ См. коммент., стр. 157—163.

⁴ См. коммент., стр. 163—166; см. также М. Birot, Les lettres de Iasim-Sumū, «Syria», XLI, 1964, № 1/2, стр. 25—65.

¹ Как известно, начиная с XI тома автографии текстов даются лишь выборочно, для сомнительных случаев (см. стр. 179—183 настоящего издания); X же том издан только в автографии, он содержит 179 текстов писем, отправленных женщинами (G. Dossin, Archives Royales de Mari. X. La correspondance féminine, P., 1967, VIII стр. + 78 табл.).

² См. также G. Dossin, À propos de la tablette administrative de ARMT XIII, 1, «Syria», XLI, 1964, 1/2, стр. 21—

должностным лицам касаются в основном продовольствия. Имеются также тексты о сношениях с Эламом, а также со странами на западе — Кархемишем и Катной.

М. Л. Бюрк издала «Письма Нумушда-Нахрари и трех других корреспондентов к Идиниатуму» (№№ 58—101, стр. 81—101)⁵. Основная масса этих документов необычна. Идиниатум был таможенником, собиравшим пошлину с шедших по Евфрату судов. Как устанавливает издательница, пошлина могла достигать 20% стоимости товара.

Новые письма уже ранее хорошо известного наместника Терки КибриДагана⁶ изданы Ж.-Р. Кюппером (№№ 102—138, стр. 103—136)⁷. Они обращены либо

⁵ См. comment., стр. 166—167; см. также M. L. Burke, *Lettres de Numušda-Nahrāri et de trois autres correspondants à Idiniatūm, «Syria», XLI, 1964, № 1/2, стр. 67—103.*

⁶ См. ARMT, III.

⁷ См. comment., стр. 167—170; J.-R. Kupper, *Correspondance de Kibri-Dagan, «Syria», XLI, 1964, № 1/2, стр. 105—116.*

к царю, либо к Муканнишуму, упомянутому выше. Тексты значительно расширяют наши познания об администрации Мари и его международных отношениях.

Заключают том изданные А. Финэ письма ЯвиИла (№№ 139—150, стр. 137—156)⁸. Письма эти обращены либо к ЗимриЛиму, либо к ЯсмахАдду, правителю Мари, сыну ШамшАдада ассирийского, предшественника ЗимриЛима. Из них мы узнаем о мелком северомесопотамском царстве Тальхайум, подчиненном Мари. Само же имя царя ЯвиИла напоминает теофорные имена Ветхого завета и, как отмечает А. Финэ⁹ соответствует имени Jō'el.

Следует еще отметить указатель таблиц с именами авторов документов, адресатов, мест находок в пределах дворца Мари и других данных.

Каждая новая публикация из архивов Мари обогащает наши знания по истории начала II тыс. до н. э.

М. Л. Гельцер

⁸ См. comment., стр. 170—174; ср. также A. Finé, *Iawī-lā, roi de Talhayūm, «Syria», XLI, 1964, № 1/2, стр. 117—142.*

⁹ Там же, стр. 122.

M. LIVERANI, *Sargon di Akkad* («I Protagonisti della Storia Universale», 57), Roma, 1966, 28 стр. (in 4^o), илл.

Необходимость исследования биографий исторических деятелей древнего Ближнего Востока давно назрела, но лишь задуманная в Италии серия «Главные действующие лица всемирной истории» предусматривает биографии Саргона Аккадского, Эхнатона, Хаммурапи, Рамсеса II, Сушпилулиумы, Соломона, а также Гильгамеша и Моисея. Рецензируемый выпуск посвящен Саргону Аккадскому.

Конечно, исторических данных о самом Саргоне Аккадском сохранилось немного. Однако М. Ливерани дал исторический обзор всей рассматриваемой эпохи в качестве фона деятельности Саргона.

Автор придерживается так называемой «средней хронологии», принятой и в советской науке, которая датирует правление этого царя 2370—2315 гг. до н. э. Далее следует краткая характеристика сведений о Саргоне Аккадском, которого историческая традиция Двуречья не забывала вплоть до Набонида (вторая половина VI в. до н. э.). Об этом же говорится в разделе «Между историей и легендой» (стр. 3—4) — автор приходит к выводу, что даже легендарная традиция о Саргоне свидетельствует об исторической роли эпохи Саргона, эпохи первого объединения Двуречья и уничтожения старой политической системы городов-государств. Опираясь на данные источников, М. Ливерани (стр. 4—5) следует за

теми учеными, которые убедительно доказали отсутствие этнического или расового конфликта в рассматриваемый период, указывая, что победа Саргона над Лугальзаггеси не привела к угнетению шумерского этнического элемента семитами. Напротив, говоря о существовании культуры семитов-аккадцев и шумерийцев (стр. 5—7), автор указывает на двуязычность царских надписей, наличие семитских и шумерских имен внутри одной семьи (в том числе и царской), почитание шумерских и семитских божеств и т. д. Однако М. Ливерани справедливо отмечает, что север Двуречья был районом преобладания семитского, а юг — шумерского этнического элемента.

Касаясь географического кругозора того времени, автор говорит о завоевательных походах на север, к Средиземному морю, возможно и в Малую Азию, Западный Иран (Элам) и на остров Дильмун (Бахрейн), оставляя открытым вопрос о точной локализации лежащих далее за морем Магана и Мелуххи (возможно побережье Омана и Северо-Западного Индостана). Эти же вопросы автор поднимает и в разделе «Завоевание империи» (стр. 11—13). Большой интерес представляют данные о походе Саргона через Мари на Евфрате на север и завоевание Иблы (Эблы) и Ярмуты. Итальянские раскопки 1968 г., как известно, окон-