

## К 70-летию Ирины Сергеевны Свенцицкой

Читатели и авторы «Вестника древней истории», антиковеды из российских городов и весей отмечают юбилей одного из заслуженных деятелей нашего цеха и шлют юбиляру свои поздравления. С чем поздравить человека, отдавшего жизнь, как говаривали наши предки, служению науке?

Для начала, разумеется, с полным академическим *cursus*'ом. Профессор, доктор, автор без малого 150 научных работ, опубликованных в российской и зарубежной периодике, многолетний заведующий кафедрой древней истории в столичном вузе, эксперт по вопросам происхождения христианства, бессменный член бюро Российской Ассоциации антиковедов; как опять же говаривали наши предки – и прочая, и прочая.

Еще с чем? С увлеченной, плодотворной педагогической деятельностью. Результаты ее, как правило, положительные, ученики, в том числе те, кто давно уже защитили свои диссертации, студенты и коллеги неоднократно выражали Ирине Сергеевне свое уважение, привязанность, благодарность.

Но все это тем не менее не самое главное.

Зрелость и масштаб историка *проявляются в способности, с одной стороны, сохранить реальное знание, накопленное предыдущими поколениями ученых, не предать то, чему они тебя научили, а с другой – слышать императивы обновляющейся культуры и своей движущейся вперед науки*. Поколению Ирины Сергеевны дано было услышать эти императивы в 1970-е годы, она вняла им, на них откликнулась и сумела пойти по новым для нее путям. Это и есть главное.

В числе публикаций нашего юбиляра есть обзор советской историографии по проблемам эллинизма (Дармштадт, 1980. На нем. яз.). Основное место в нем занимают труды ученых, принадлежащих к поколению учителей Ирины Сергеевны – С.И. Ковалева, С.Я. Лурье, К.К. Зельина. Можно лишь удивляться цельности их научного мировоззрения и четкой очерченности круга тем, их привлекавших, – классовая борьба, формы личной зависимости, политические и административные структуры, ими детерминированные, аграрные отношения, община. Как переживал все это человек эпохи эллинизма, их не интересовало, сам вопрос казался им лежащим за пределами серьезной науки. Но какое знание своего материала, какое владение документами эпиграфики, какая сдержанность и ответственность в формулировании выводов! Свою науку они передали ученикам, Ирине Сергеевне в том числе. Предмет ее докторской диссертации (1971 г.) – «развитие земельных отношений и форм зависимости непосредственных производителей в сельском хозяйстве»; вывод – «происходит замена одной системы *внеэкономических отношений (и принуждения)* – другой, более индивидуализированной»; основной источник – надписи.

Но в мире, окружавшем диссертантку, история на глазах переставала быть надличностной силой, которую можно исследовать как объект, и становилась процессом, который каждому приходится ежедневно переживать. Акцент смещался с изучения закономерностей исторического процесса как таковых, в их полноте, чистоте и объективности, к познанию того, как они реально складываются в отношениях и сутолоке повседневной жизни из *переживания человеком истории*, непосредственно ему данной, ее проблем, конфликтов и перспектив. История тем самым становилась неотделимой от культуры как формы и субстанции такого переживания. Опасности складывающегося таким образом культурно-антропологического



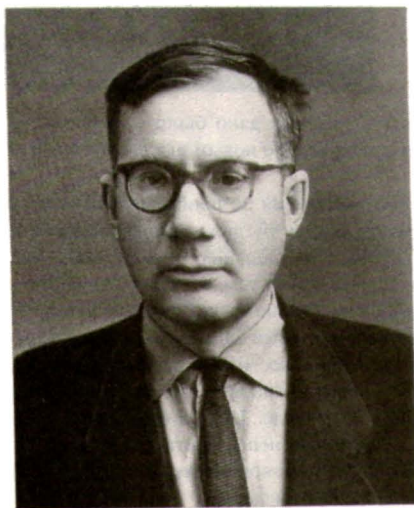
подхода к изучению истории постепенно становились очевидны, но столь же очевидной становилась и его важность. Ирина Сергеевна осознала ее, столкнувшись прежде всего с проблемой так называемых малых групп – фиасов, гетерий, оргеонов в Греции, *collegia tenuiorum* и иных в Риме (см. ВДИ. 1985. № 4). Они отражали социальную стратификацию, но возникали потому и были тем, чем были, не из-за стратификации, а из-за постоянно жившей в античном человеке с родоплеменных и общинных времен потребности ощутить себя членом тесной, малой, обжитой группы «своих» – потребности, без которой остается непонятной античность как тип истории и культуры, от которой ничего не оставалось в огромной бюрократизированной и отчужденной Империи и которая гнала в эти сообщества и содружества сотни тысяч людей от Дакции до Бетики. Дальше на этом же пути возникла статья о возрождении в греческих полисах автономии и былой полисной системы ценностей (Быт и история в античности. М., 1988). Ныне они уже не имели под собой никакой реальной социально-экономической и политической основы, но возникали из той элегической ретроспекции, без учета которой непонятными остаются и деятельность римских кураторов, и сочинения Плутарха, и вся духовная атмосфера полисов этого времени, где вырисовывались первые контуры христианства. Переход отсюда к известным книгам Ирины Сергеевны по раннему христианству был абсолютно естествен. По его проблемам она увлеченно работает и сейчас.

Ирина Сергеевна Свенцицкая принадлежит к цеху историков, которые идут своим путем в рамках общего движения науки. Поздравим же ее.

Г.С. Кнабе

**Редсовет, редколлегия и редакция журнала также присоединяются к поздравлениям Ирине Сергеевне Свенцицкой, многоуважаемому автору нашего журнала и члену его Редакционного совета, со славным юбилеем и желают ей здоровья и активного творческого сотрудничества.**

## К 80-летию Алексея Михайловича Ременникова



10 ноября 1998 г. исполнилось 80 лет со дня рождения и 50 лет научно-педагогической деятельности профессора, доктора исторических наук, заслуженного деятеля науки Республики Татарстан Алексея Михайловича Ременникова.

Выпускник исторического факультета МГУ, участник Великой Отечественной войны А.М. Ременников в 1946 г. поступил в аспирантуру кафедры истории древнего мира истфака МГУ, где под руководством проф. С.Л. Утченко написал и успешно защитил кандидатскую диссертацию. В 1950 г. он начал работать в Казанском государственном педагогическом институте. Здесь он стал профессором, заведующим кафедрой, известным ученым, крупным специалистом в области древнего мира.

Свою работу в КГПИ (ныне Казанском государственном педагогическом университете) А.М. Ременников начал как вполне сформировавшийся научный работник. Его кандидатская диссертация «Борьба племен Северного Причерноморья с Римом в III веке» была издана в 1954 г. Институтом истории АН СССР. В последующие годы Алексей Михайлович расширил сферу своих исследований, поставив задачу рассмотреть ход и историческое значение

войн племен Подунавья с Римом в III–IV вв. н.э. Результаты своих исследований он публиковал в «Ученых записках КГПИ», в журнале «Вестник древней истории», других центральных изданиях и за рубежом. Итогом многолетней работы стал большой труд «Историческая роль племен Подунавья в падении Римской империи», защищенный им в качестве докторской диссертации в 1971 г. в ученом совете исторического факультета МГУ.

Продолжая исследования и публикуя новые работы, Алексей Михайлович большое внимание уделял внедрению их результатов в учебный процесс: значительный интерес вызвали два учебных пособия.