

VII Международная конференция «Фонетика сегодня»

26–29 сентября 2013 г. в пансионе РАН «Звенигородский» прошла VII Международная научная конференция «Фонетика сегодня», организованная отделом фонетики Института русского языка им. В.В. Виноградова. Участники конференции представляли научно-исследовательские и образовательные учреждения Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Красноярска, Магадана, Тулы, Череповца и др. городов, а также Финляндии и Польши. Всего на конференции было сделано 33 доклада. Все доклады были пленарными, таким образом, участники конференции получили возможность прослушать все доклады и ознакомиться с широкой картиной исследований в современной фонетике, фонологии, орфоэпии. Среди выступающих были как ведущие специалисты в области фонетики, фонологии, орфоэпии, так и молодые ученые.

Конференция открылась докладом В.Б. Касевича (Санкт-Петербург), в котором говорилось о понятиях инварианта и прототипа применительно к фонетике.

Т.М. Николаева (Москва) представила участникам конференции новую книгу «Лингвистика. Избранное», в которую вошли как ранние, так и новые статьи ученого. Книга состоит из трех частей: в первой опубликованы исследования автора по теории языка и эволюции его структуры; во второй – труды по содержательным категориям и их описанию; третья часть посвящена исследованиям в области интонации.

Р.Ф. Касаткина (Москва) рассказала о фонетических «фантамах» в русском языке – то есть о тех случаях, когда фонема выражена звуковым нулем или же, наоборот, звуку не соответствует ни одна фонема. Также речь шла и о тех материально не выраженных фонетических единицах, которые можно наблюдать лишь по «тени», которую они отбрасывают на соседний звук.

Доклад О.Ф. Кривновой (Москва) был посвящен истории создания речевых корпусов и, в частности, русского речевого корпуса RuSpeech, содержащего около 50 часов непрерывной речи и предназначенного для разработки дикторонезависимой системы распознавания слитной русской речи в реальном времени.

М.Б. Попов (Санкт-Петербург) рассмотрел в своем выступлении дифференциальные признаки гласных в русском языке в связи с вопросом о составе фонем.

В докладе Е.Ф. Кирова (Москва) была предпринята попытка обосновать семантическую фонетику и фонологию через онтогенез языкового знака.

Избранный С. Гжибовским (Польша) взгляд на русскую фонетику сквозь польское «зеркало» позволяет сделать наблюдения,

которые незаметны при одностороннем внутреннем анализе. Так, автор отмечает в русской речи наличие носового среднеязычного глайда, подтверждает дифтонгоидный характер русского ударного [o] и обращает внимание на особенности русского ударения.

В докладе А.В. Андропова (Санкт-Петербург) рассматривались нечеткие участки фонологической системы, объективно не допускающие однозначной интерпретации с той степенью точности, которая реализуется при описании основных областей этой системы. В качестве примера указывались проблема фонологической интерпретации «полумягких» согласных и вопрос о границе слогов.

Е.С. Скачедубова (Москва), анализируя особенности нейтрализации русских гласных фонем, пришла к выводу об углублении процесса неразличения гласных фонем в литературном языке, который помимо фонемы /и/ захватывает /о/ и /а/.

Доклад Д.М. Савинова (Москва) был посвящен рефлексам фонем средне-верхнего подъема в южнорусских говорах, в частности, был обнаружен полный структурный параллелизм фонологической структуры основных дифтонгических реализаций фонем средне-верхнего подъема.

В докладе Й. Ваахтера (Финляндия) освещалась одна из теорий возникновения аканья, согласно которой если в том или ином древнерусском диалекте долгота была утрачена до того, как произошло изменение [ā] в [o] в безударных слогах, результатом стало аканье, а если долгота была утрачена после этого изменения, диалект стал окающим.

Е.В. Щигель (Москва) на обширном материале записей телепередач разных жанров показала в своем докладе достаточно широкое распространение назализации как фонационной характеристики фразы у дикторов и актеров, происходящее из-за наличия новых тенденций в культуре речевого общения.

Т.Н. Корпечкова (Москва) проследила в докладе развитие типов архаического вокализма на примере говора с. Солдатское, расположенного на севере Белгородской области, с архаическим аканьем и обоянской разновидностью архаического яканья.

Т.Н. Коробейникова (Москва), рассмотрев два типа индивидуальных фонетических систем, отражающих разные этапы развития кайского говора (Верхнекамский р-н Кировской области), пришла к выводу, что носители говора перестают различать неверхние фонемы среднего и верхне-среднего подъема.

В докладе Н.Б. Вольской, Т.В. Качковской, Д.А. Кочарова, П.А. Скрелина

(Санкт-Петербург) на материале записей профессиональных дикторов было проанализировано финальное продление гласных и согласных звуков в русском языке.

А.А. Соколянский (Магадан) рассмотрел противопоставление долгих и кратких согласных в русском языке. При этом особое внимание уделялось его истории, фонематической интерпретации, фонетическому субстрату, а также выявлению позиций, в которых данное противопоставление присутствует.

И.М. Логинова (Москва) также обратилась в своем выступлении к проблеме консонантной долготы в русском языке, но в аспекте обучения как русской, так и иноязычной аудитории.

К.В. Евграфова, В.В. Евдокимова, П.А. Скрелин, Т.В. Чукаева (Санкт-Петербург) рассказали об исследовании вокальной речи, в ходе которого были сформированы два параллельных корпуса вокальной и невокальной речи и получены данные об акустических характеристиках вокальной речи.

В докладе О.А. Прохвятиловой и Е.А. Овечкиной (Волгоград) поднималась проблема синкретической природы звучания канонического молитвенного чтения, в котором объединяются акустические свойства как чтения, так и пения.

В.В. Тимофеев (Москва) на материале экспериментальных данных проследил развитие процесса разрушения позиционных чередований согласных в позиции конца приставки.

О.В. Антонова (Москва), рассматривая явление позиционной мягкости согласных в старомосковском говоре, высказала предположение, что тезис об обязательности смягчения согласных перед следующим мягким касался в основном зубных и губных согласных.

Т.Е. Янко (Москва), установив, что русские именные группы с несогласованным определением с точки зрения выбора носителя акцента делятся на способные и не способные к сдвигу акцента с зависимого слова на синтаксическую вершину, рассмотрела в своем докладе семантические и синтаксические основания выбора носителя акцента в таких группах.

Доклад Н.Д. Светозаровой (Санкт-Петербург) был посвящен терминам «просодика» и «супraseгментика», в понимании и использовании которых существует немало разночтений.

Ю.А. Клейнер (Санкт-Петербург) рассказал в своем докладе о проблемах, с которыми столкнулись переводчики книги П. Гарда «Ударение», в частности о переводе понятий, отражающих различные подходы к описанию языка в лингвистической традиции языка источника и языка перевода.

Н.Б. Вольская (Санкт-Петербург) в своем докладе рассмотрела ряд ярких особенностей произношения, получивших в последнее время широкое распространение в речи молодого по-

коления, и показала результаты эксперимента по восприятию этих особенностей представителями разных возрастных групп.

В докладе Д.Д. Беляева (Тула) анализировались принципы слогаделения с учетом перцептивного и артикуляционного параметров.

М.С. Крайнова (Москва) подробно рассмотрела этапы изучения и различные подходы к пониманию явления компрессии в русском литературном языке.

Л.А. Вербицкая (Санкт-Петербург) в своем докладе проследила тенденции развития произносительных закономерностей в публичной речи, обратив внимание на внутренние законы языка и внешние по отношению к языку факторы.

В докладе Л.Л. Касаткина (Москва) была представлена подробная классификация орфоэпических позиций, среди которых, наряду с фонетическими орфоэпическими позициями, были выделены и другие лингвистические и экстралингвистические орфоэпические позиции.

В выступлении И.А. Вещиковой (Москва) был рассмотрен круг проблем, возникающих при попытке описания собственно произносительной и акцентологической составляющей телевизионной речи новейшего времени и ее оценки сквозь призму нормы.

Ж.В. Ганиев (Москва) познакомил аудиторию со своими размышлениями о «Большом орфоэпическом словаре русского языка».

М.Л. Каленчук (Москва) рассказала о проблемах кодификации не только произносительных норм, но и русской фонетики в целом, таких как выбор достоверных источников получения орфоэпической информации, отсутствие системных социолингвистических исследований, позволяющих принимать кодификационные решения в ряде случаев, и противоречивость процедуры перехода от дескриптивного описания к кодификации нормы.

В докладе М.А. Штудинера (Москва) были изложены принципы, которыми следует руководствоваться при выборе акцентного или произносительного варианта имени собственного иноязычного происхождения.

С.Ф. Барышева (Москва) представила в своем докладе результаты комплексного анализа звучащей речи как набора фоностилистических подсистем.

Конференция, как отмечали участники, прошла очень плодотворно. Во многих случаях велись горячие споры и высказывались противоположные точки зрения, дискуссии были конструктивными и полезными. По итогам работы конференции были изданы материалы докладов и сообщений.

В.В. Тимофеев

Сведения об авторе:

Виктор Владимирович Тимофеев
МГУ им. М.В. Ломоносова
v_v_tim@mail.ru