

ристик. Например, средняя частота основного тона имеет тенденцию к понижению, речевая мелодика становится более изрезанной, темп речи замедляется, количество и длительность пауз увеличивается, артикуляция становится более напряженной. В то же время было обнаружено, что такая характеристика голоса говорящего, как тембр, не подверглась существенным изменениям.

М. Сажок и В. Робейко (Украина) посвятили доклад «Сопоставление языковых моделей для системы распознавания речи в реальном времени (применительно к украинскому языку)» описанию системы распознавания украинской речи в реальном времени. Являясь представителем славянских языков, украинский язык обладает большой степенью флективности и относительно свободным порядком слов. Данные характеристики объясняют переход от языковой модели, основанной на слове, к языковой статистической модели, основанной на классах слов. Согласно данному экспериментальному исследованию, основанные на статистических классах модели занимают меньшее пространство и имеют большее быстродействие. В докладе представлен инструментальный на базе визуализации марковских цепей с возможностью предсказания словесного ударения и кластерного моделирования.

В докладе В.В. Захарова (Санкт-Петербург) «Русскоязычные корпусы текстов», в котором автор останавливается на истории развития русскоязычной корпусной лингвистики в России (в частности, в трудах Л.Н. Засориной, А.П. Ершова, Т.И. Резниковой, В.А. Плунгяна и др.), подробно проанализирован Национальный корпус русского языка (2003–2013, Москва), корпус русской разговорной речи (1930–2007, Москва) и др. Особое внимание уделено семантическому аспекту. Приведены примеры корпусов русского языка по материалам проектов Университета Хельсинки (Финляндия) (аннотированный корпус современного русского языка – HANCO с внесением морфологической и синтаксической информации); многоязычного корпуса Университета Лидса (Англия) с включением русского языка и др.

Приведены примеры устно-речевых и специальных корпусов.

Заслуживает внимания масштабный доклад коллектива авторов (Р. Штейнбергера, М. Эрмана и др.) – представителей ряда стран Европы (Италии, Венгрии, Чехии) – на тему «Мультилингвальный мониторинг средств массовой информации и анализ текстов – применительно к языкам с развитой флективной структурой». В докладе представлены результаты новейшей разработки мультилингвальной системы Europe Media Monitor (EMM), которая обрабатывает за день в среднем 175 000 новых статей, переданных в режиме online для десяти языков, определяет репрезентанты тематической и других видов информации. В докладе продемонстрирована возможность разработанного программного обеспечения проводить смысловой анализ текстов на примере таких высокофлективных языков, как языки славянской и финно-угорской языковых семей. Главный вопрос формулируется следующим образом: может ли разработанная система быть адаптирована к языкам подобного рода?

В заключение следует отметить, что конференция SPECOM'2013 была на сей раз представлена в основном докладами более технического характера по сравнению со всеми предыдущими конференциями. Школа прикладной лингвистики ограничивалась сообщениями представителей, главным образом, Московского государственного лингвистического университета, что несколько сузило обычный для этого мероприятия формат.

Р.К. Потапова, В.В. Потапов

Сведения об авторах:

Родмонга Кондратьевна Потапова
Московский государственный лингвистический университет

Всеволод Викторович Потапов
МГУ им. М.В. Ломоносова
rkpotapova@yandex.ru

46-й Ежегодный конгресс Европейского лингвистического общества

18–21 сентября 2013 г. в Сплите прошел 46-й Ежегодный конгресс Европейского лингвистического общества, организованный Итальянским и Английским отделением университета Сплита и центром междисциплинарных исследований Studia Mediteganea. В этом году в конференции приняло участие пятьсот исследователей, что

стало рекордом по сравнению с предыдущими встречами общества.

В качестве приглашенных лекторов выступили Петр Цап (Польша), Элизабет Ляйс (Германия), Амина Метуши (Франция) и Иан Робертс (Великобритания).

П. Цап (Польша) в лекции «Теория проксимизации: концептуальная и эмпирическая

ристик. Например, средняя частота основного тона имеет тенденцию к понижению, речевая мелодика становится более изрезанной, темп речи замедляется, количество и длительность пауз увеличивается, артикуляция становится более напряженной. В то же время было обнаружено, что такая характеристика голоса говорящего, как тембр, не подверглась существенным изменениям.

М. Сажок и В. Робейко (Украина) посвятили доклад «Сопоставление языковых моделей для системы распознавания речи в реальном времени (применительно к украинскому языку)» описанию системы распознавания украинской речи в реальном времени. Являясь представителем славянских языков, украинский язык обладает большой степенью флективности и относительно свободным порядком слов. Данные характеристики объясняют переход от языковой модели, основанной на слове, к языковой статистической модели, основанной на классах слов. Согласно данному экспериментальному исследованию, основанные на статистических классах модели занимают меньшее пространство и имеют большее быстродействие. В докладе представлен инструментарий на базе визуализации марковских цепей с возможностью предсказания словесного ударения и кластерного моделирования.

В докладе В.В. Захарова (Санкт-Петербург) «Русскоязычные корпусы текстов», в котором автор останавливается на истории развития русскоязычной корпусной лингвистики в России (в частности, в трудах Л.Н. Засориной, А.П. Ершова, Т.И. Резниковой, В.А. Плунгяна и др.), подробно проанализирован Национальный корпус русского языка (2003–2013, Москва), корпус русской разговорной речи (1930–2007, Москва) и др. Особое внимание уделено семантическому аспекту. Приведены примеры корпусов русского языка по материалам проектов Университета Хельсинки (Финляндия) (аннотированный корпус современного русского языка – HANCO с внесением морфологической и синтаксической информации); многоязычного корпуса Университета Лидса (Англия) с включением русского языка и др.

Приведены примеры устно-речевых и специальных корпусов.

Заслуживает внимания масштабный доклад коллектива авторов (Р. Штейнбергера, М. Эрмана и др.) – представителей ряда стран Европы (Италии, Венгрии, Чехии) – на тему «Мультилингвальный мониторинг средств массовой информации и анализ текстов – применительно к языкам с развитой флективной структурой». В докладе представлены результаты новейшей разработки мультилингвальной системы Europe Media Monitor (EMM), которая обрабатывает за день в среднем 175 000 новых статей, переданных в режиме online для десяти языков, определяет репрезентанты тематической и других видов информации. В докладе продемонстрирована возможность разработанного программного обеспечения проводить смысловой анализ текстов на примере таких высокофлективных языков, как языки славянской и финно-угорской языковых семей. Главный вопрос формулируется следующим образом: может ли разработанная система быть адаптирована к языкам подобного рода?

В заключении следует отметить, что конференция SPECOM'2013 была на сей раз представлена в основном докладами более технического характера по сравнению со всеми предыдущими конференциями. Школа прикладной лингвистики ограничивалась сообщениями представителей, главным образом, Московского государственного лингвистического университета, что несколько сузило обычный для этого мероприятия формат.

Р.К. Потапова, В.В. Потапов

Сведения об авторах:

Родмонга Кондратьевна Потапова
Московский государственный лингвистический университет

Всеволод Викторович Потапов
МГУ им. М.В. Ломоносова
rkpotapova@yandex.ru

46-й Ежегодный конгресс Европейского лингвистического общества

18–21 сентября 2013 г. в Сплите прошел 46-й Ежегодный конгресс Европейского лингвистического общества, организованный Итальянским и Английским отделением университета Сплита и центром междисциплинарных исследований Studia Mediteganea. В этом году в конференции приняло участие пятьсот исследователей, что

стало рекордом по сравнению с предыдущими встречами общества.

В качестве приглашенных лекторов выступили Петр Цап (Польша), Элизабет Ляйс (Германия), Амина Метуши (Франция) и Иан Робертс (Великобритания).

П. Цап (Польша) в лекции «Теория проксимизации: концептуальная и эмпирическая

основа» описывал созданную им теорию проксимизации, находящуюся на пересечении прагматики, когнитивной лингвистики и изучения критического дискурса. Данная теория помогает обнаружить, каким образом манипуляция понятием близости и отдаленности используется в политическом дискурсе с целью легитимизации тех или иных политических акций, в частности захватнических военных кампаний.

Э. Ляйс (Германия) в лекции «Не-картезианская универсальная грамматика. Как язык формирует сознание» рассуждала об общепризнанных философских вопросах, связанных с языком. Предлагается программа создания модели универсальной грамматики, в которой человеческий язык рассматривался бы в качестве инструмента, формирующего мысли в сознании человека. Данный подход противопоставляется хомскианской лингвистике, в которой язык лишь средство выражения мыслей, а не то, что их создает. Вслед за Т. Гивоном Э. Ляйс утверждает, что язык представляет собой средство перекодирования субъективного опыта в классифицируемое и конечное число семантических категорий, общих для определенного сообщества, и тем самым делает возможной коммуникацию между людьми.

Лекция А. Метуши (Франция) «Сегментация устного корпуса в малоизученных языках: новые перспективы структурного анализа речи» была посвящена проблеме сегментации речи и описанию формально-эмпирических методов определения языковых единиц. Одна из центральных идей лекции сводится к тому, что на данный момент развития лингвистики единственным адекватным способом описания языковых единиц, больших, чем слово, является формальный анализ материала устного корпуса. А. Метуши продемонстрировала с помощью примеров из устного корпуса кабиле-ского языка, что сегменты, вычленимые на основании таких формально-фонологических параметров, как интонация и наличие паузы, неоднородны с точки зрения синтаксической и информационной структуры. Иными словами, вопреки распространенному мнению, между просодическим единством и единицами синтаксической и информационной структуры нет однозначного соответствия, и для адекватного анализа необходимо сначала провести сегментацию на фонологическом уровне и лишь затем описывать синтаксические связи внутри полученных единиц.

Остальные доклады были включены в программу на конкурсной основе. Устные доклады проходили в двенадцати параллельных секциях. Примерно половина устных выступлений состоялась в рамках одного из двадцати тема-

тических семинаров, остальные доклады были прочитаны в общих секциях. Стоит отметить, что в этом году для значительной части тематических секций центральным оказался вопрос языковых контактов.

Составители программы конференции разделили доклады, не вошедшие в заявленные тематические секции, на следующие секции: усвоение языка, падеж, формальный синтаксис, историческое языкознание, социолингвистика, билингвизм, конструкции, информационная секция, дискурс, морфология, типология, романско-далматинская секция, средства дискурсивной связности, семантика, языки средневропейского стандарта, модальность, фонология, корпусная лингвистика, прагматические маркеры и др.

Помимо устных выступлений было представлено 30 стендовых докладов, значительная часть которых была посвящена анализу конкретных грамматических явлений в конкретных языках. Так, например, в докладе Т. Чана и Т. Пейна (США) описывалось возникновение вспомогательных глаголов из лексических в тунгусо-маньчжурском языке сибо. Независимая клауза в сибо устроена следующим образом: за лексическим глаголом может следовать до трех показателей, которые проявляют свойства как вспомогательных глаголов, так и флексий и выражают значение вида, времени и модальности. Докладчики анализировали морфологический статус этих показателей, а также их диахроническую связь с полнозначными глаголами, от которых они произошли. Интересно отметить, что популярным объектом описания оказался баскский язык: различные грамматические явления баскского языка анализировались сразу в трех стендовых докладах. Были также представлены работы, посвященные общетеоретическим, социолингвистическим вопросам и теории усвоения языка.

Тематическая секция «Переключение референции: положение дел и в каком направлении двигаться дальше?» была организована Р. ван Гейном (Швейцария), Дж. Хэммондом (Голландия), Р.Д. Ван Валином (Германия; Голландия) и включала 12 докладов. Со времени выпуска сборника под редакцией Хаймана и Мурро «Переключение референции и универсальная грамматика» прошло уже тридцать лет, но тем не менее данная работа остается основополагающей в этой области исследования. Таким образом, как справедливо отмечают организаторы секции, назрела необходимость систематически пересмотреть основные вопросы, связанные с понятием переключения референции (ПР). В докладах И. де Суза (Франция), Дж. Хэммонда (Голландия) и Ф. Вайссера (Германия) обсуждался вопрос

о том, следует ли описывать ПР как исключительно синтаксическое явление, или же для него не менее важен прагматический аспект. Особое внимание определению функций показателей ПР уделялось в докладах К. Стенцель (Бразилия), Г. Йендрашека (Республика Корея), Х. ван дер Воорта (Бразилия) и Дж. Хэммонда. В рамках тематической секции также обсуждались вопросы о диахроническом развитии показателей ПР и типологии систем ПР.

На тематической секции «Конфликтующие орфографии», организованной Л. Виллой (США) и Р. Востерсом (Бельгия) и включавшей 10 докладов, обсуждались социополитические аспекты орфографии. Нестандартное написание может использоваться этнической группой как способ самоидентификации. В докладах секции рассматривалось то, как происходит выбор официальной орфографии в условиях формирования нации, как связано публичное использование нестандартного написания с определенными социальными запросами, а также некоторые другие вопросы.

Тематическая секция «Историческая лингвистика и идеология», организованная К. Хамансом (Бельгия) и Х.Х. Хоком (США), в которой было прочитано 11 докладов, была продолжением аналогичной секции на предыдущей встрече Европейского лингвистического сообщества в Стокгольме. Сравнительно-историческое языкознание испытывало влияние со стороны идеологии начиная с момента своего возникновения в конце XVIII в. Так, новаторская теория Ш. Дьярмати и Я. Шайновича о родстве финнов и венгров вызвала неприятие со стороны венгерских националистов, которые предпочитали видеть в качестве своих славных родственников скорее гуннов, чем финнов и «лапландцев». Индоевропейское языкознание в определенный момент своего существования ассоциировалось с расистскими «арийскими» идеями. Биологическая модель эволюции языка, созданная Шлейхером и включающая представление о Золотом веке и упадке, также не была свободна от идеологии. Эти и многие другие примеры свидетельствуют о том, насколько важно для исследователей, работающих в области исторического языкознания, осознавать опасность поддаться влиянию идеологии.

На тематической секции «Инфинитивы на пересечении синтаксиса и семантики: диахроническая перспектива», организованной У. Демске и Л. Енджейевским (Германия), было прочитано 9 докладов. За последние десятилетия изучение инфинитива в конкретных языках с точки зрения типологии значительно продвинулось, вместе с тем описанию диахронического аспекта данного явления уделялось

достаточно мало внимания. На секции рассматривались следующие вопросы: изменение семантики матричного глагола, запрещающее инфинитивное оформление sententialного актанта или, наоборот, делающее его обязательным; пути возникновения конструкций с подъемом; разница между развитием нефинитных sententialных актантов и sententialных адьюнктов; участие инфинитивов в образовании независимых клауз; соотношение инфинитивных sententialных актантов с другими типами.

А. Барань, Э. Биггс и М. Шизн (Великобритания), организаторы тематической секции «Дифференцированное маркирование субъекта и явление эргативности», в качестве основной задачи постановили создать равновесие между дифференцированным маркированием объекта (ДМО) и дифференцированным маркированием субъекта (ДМС) в степени изученности, последнему из которых уделялось значительно меньше внимания, чем первому. ДМО встречается, как правило, в языках аккузативного строя, ДМС – в языках эргативного строя. Возникает вопрос о том, можно ли считать дифференцированное маркирование и аккузативный / эргативный строй проявлением одного и того же глубинного параметра. Против такого описания свидетельствует материал эргативных языков, в которых отмечено наличие ДМО. Является ли ДМС зеркальным отражением ДМО? Как соотносятся наличие в языке дифференцированного маркирования и доступность валентностных преобразований? М. Чумакина (Великобритания) в докладе «Биабсолютив в арчи» описывала конструкции, в которых и агентивный, и пациентивный участники оформляются абсолютивом. Анализируются семантические, прагматические и синтаксические факторы, определяющие выбор абсолютивной либо эргативной стратегии оформления агентивного участника, а также то, какой из двух участников контролирует глагольное согласование. Б. Биккель, А. Витцлак-Макаревич и Т. Захарко (Швейцария), авторы доклада «Типологические данные против универсальности действия референциальных шкал на падежное маркирование агенса», представляют результаты исследования на материале обширной типологической базы данных, охватывающей все основные языковые ареалы, существующие в мире. Согласно результатам их исследования, референциальная шкала не является фактором, определяющим то, каким образом происходит расщепление при маркировании агентивного участника. Статистически значимым для ДМС оказалась не референциальная шкала, а ареальный фактор: ДМС, по-видимому, возникло

и распространилось в Евразии, а также в Океании и Австралии.

Тематическая секция «Гибкость противопоставления исчисляемого и неисчисляемого: соотношение лексики и грамматики и проблема смены категориальной принадлежности», организованная Т. Вермоте и П. Лауэрсом (Бельгия), включала семь докладов. В них обсуждалась проблема, какое теоретическое осмысление можно дать тому факту, что многие имена могут быть как исчисляемыми, так и неисчисляемыми, предлагались теоретические модели для описания данного явления, рассматривался вопрос о соотношении категорий исчисляемости / неисчисляемости и рода.

Тематическая секция «Параллельные корпусы и лингвистическая теория», организованная Й. ван дер Ауверой (Бельгия), Ф. Гастом и Н. Левшиной (Германия), была ориентирована на обсуждение проблем методологии и использования параллельных корпусов в лингвистических исследованиях. В нескольких докладах анализировался потенциал сопоставления одноязычных корпусов для описания различий и сходства между разными типами идиомов: регистров, идиолектов, региональных вариантов того или иного языка. В рамках секции также рассматривались типы параллельных корпусов (переводы Библии, рабочие протоколы Европейского парламента, статьи в Википедии) и то, какие теоретические вопросы можно исследовать с их помощью.

На тематической секции «Соотношение универсального и специфического в балканской морфосинтаксической конвергенции», организованной И. Краповой (Италия) и Б.Д. Джоузефом (США) и включавшей 10 докладов, поднимался вопрос о причинах конвергенции различных аспектов синтаксиса балканских языков и ставилась задача развести сближения, вызванные универсальными тенденциями, и схождения, обусловленные ситуацией контакта между языками.

На тематической секции «Императивы и другие директивные стратегии», организованной С. Хайнольд (Германия) и Д. Ван Ольменом (Великобритания), было представлено 10 докладов и обсуждались вопросы о том, какие значения могут выражаться формами императива в разных языках, а также то, как эти формы соотносятся с маркерами опатива, юссива и другими показателями, относящимися к семантической области модальности, ориентированной на говорящего.

Организаторы тематической секции «Усвоение дискурсивных маркеров в романских языках в качестве второго языка», включавшей 11 докладов, М. Боррегеро Сулоага (Испания) и Б. Тёрле (Германия), отмечают, что в цент-

ре внимания исследователей, занимающихся усвоением языка, находятся в первую очередь явления фонологического и морфосинтаксического уровня, а устройство дискурса стало изучаться ими лишь в течение последних нескольких лет. В докладах секции проводилось сравнение дискурсивных маркеров в разных языках, анализировалось использование дискурсивных маркеров в неродном языке, обсуждались методологические проблемы изучения второго языка: создание корпуса, транскрипция, аннотация, квантитативные и качественные подходы к изучению освоения второго языка.

Тематическая секция «Подходы к изучению рефлексивных стратегий» (11 докладов), заявленная А. Волковой и Э. Ройландом (Голландия), была посвящена таким явлениям из области синтаксиса рефлексивных конструкций, которые представляют собой сложные случаи с точки зрения канонической теории связывания Н. Хомского. Э. Кёниг (Германия) представил общую картину состояния исследований в области типологического изучения рефлексива. В докладе К. Моиз-Фори (Франция) рассматривались рефлексивные маркеры вербального и адвербиального происхождения. К. Парк (США) описывал рефлексивные стратегии в фиджийском языке, М. Бао и В. Бизанг (Германия) анализировали анафоры и прономиналы в китайском языке. Кроме того, были представлены доклады, посвященные использованию психолингвистических данных для описания рефлексивных конструкций, а также доклады, в которых анализировалось употребление именных рефлексивных показателей, логофоров, реципроков и посессивных рефлексивов.

Одной из главных задач тематической секции «От взаимодействия к (конструкционной) грамматике», включавшей 10 докладов и организованной К. Фишером (Германия), М. Фрид (Чехия) и К. Никифориду (Греция), было создание такого способа описания грамматики, в котором взаимодействию между говорящими уделяется центральное место. Прагматика всегда была важной частью конструктивного подхода, однако коммуникативный аспект как таковой оставался на втором плане в грамматических описаниях. На секции рассматривались следующие вопросы: описание и анализ диалогических конструкций; выявление границ возможностей конструктивного метода при анализе разговорной речи; конвенциональная просодика и жесты как обязательные компоненты при анализе речевых шаблонов; роль контекста при формировании конструкций и диахроническом развитии в целом; воздействие контекста на значение конструкций.

Организаторы тематической секции «Междисциплинарный подход к языковой норме: культурные, лингвистические и социолингвистические перспективы» А. Баккус и М. Симонич (Голландия) исходили из того, что языковую норму следует рассматривать как такую же часть языковой компетенции носителя языка, как, например, инвентарь гласных и согласных. Внутренняя языковая норма, которая по сути представляет собой конвенциональный аспект в структуре языка, противопоставляется внешней норме, навязываемой органами власти. На секции было прочитано 12 докладов, посвященных проблемам стандартизации, выбора языка, поддержки родного языка, контроля и противостояния сму.

Тематическая секция «Аспект и дискурс в африканских языках» была организована Д. Пейн (США), Л. Мартеном (Великобритания) и Ш. Ширтцем (США) и включала 13 докладов. Во многих языках Африки существуют специальные нарративные конструкции, используемые для обозначения основной цепочки событий в нарративе. Доклады, прозвучавшие на секции, были посвящены описанию употребления грамматических показателей в языках, относящихся к разным языковым семьям: гур, нило-сахарские языки, манде, ква, койсанские языки. С точки зрения организации нарратива между анализируемыми языками можно было выявить много общего. В языках Африки распространены конструкции, состоящие из цепочек клаузов, в которых видо-временная информация кодируется лишь в первой клаузе, и за ней следует цепочка клаузов с одним и тем же показателем, копирующим видо-временную семантику показателя начальной клаузы. Обсуждалось также использование противопоставления перфекта и претерита или перфектива в нарративе для противопоставления основной и второстепенной сюжетных линий. Во многих языках Африки встречается такой тип полисемии, при котором показатель консеккутива вне контекста нарратива употребляется с модальным или субъюнктивным значением. В докладе Р. Карлсона (США) описывалось употребление показателя субъюнктива в языке супире (сенуфо), который в нарративе может использоваться для обозначения повторяющихся событий.

Тематическая секция «Новые способы анализа переводческого поведения в корпусном исследовании переводов», которая включала восемь докладов, была организована Г. Де Сюттером, И. Деларе и М. Лефер (Бельгия). На секции обсуждались методы анализа и описания переводных текстов, которые позволили бы выявить факторы, мотивирующие выбор тех или иных языковых единиц при создании

переводного текста. В качестве нового подхода к анализу перевода предлагалось использовать сочетание квантитативных статистических методов при корпусном анализе с другими, дополняющими средствами из областей исследования, смежных с изучением переводных текстов, таких как контрастивная, контактная лингвистика и психолингвистика.

Организаторы тематической секции «Контакты в грамматике: конвергенция и дивергенция в языках Кавказа» (10 докладов) Ж. Отье (Франция), О. Беляев (Москва), Р. Матасович (Хорватия) и Дж. Николс (США) в качестве основной задачи предлагали пересмотреть традиционное понимание Кавказа как лингвистического ареала. Необходимость такой переоценки обусловлена стремительным продвижением в изучении малоописанных языков Кавказа за последнее время. Кавказ пересекает многочисленные генеалогические границы, и сопоставительный анализ того, какие черты передаются через данные границы, а какие, напротив, остаются неизменными внутри генеалогических единств, важен для общего представления о стабильности языковых черт или, напротив, к их способности передаваться путем заимствований. Помимо того, какие именно структурные черты чаще всего заимствуются, обсуждался также вопрос о типологическом и социолингвистическом контексте, способствующем этому заимствованию.

Тематическая секция «Контактная лексика: контактно обусловленный структурный изоморфизм в лексиконе», включавшая 11 докладов и организованная М. Копчевской-Тамм (Швеция), Х. Лиегреном (Швеция) и М. Урбаном (Германия), была посвящена рассмотрению изменений в структуре лексикона вследствие длительного контакта между языками. Именно лексические единицы являются наиболее часто заимствуемыми единицами языка, но вместе с тем ареальная типология занимается в первую очередь распространением грамматических, а не лексических явлений. Один из основных вопросов, рассмотренных на данной секции, заключался в том, каким образом происходит заимствование моделей лексических значений в рамках лингвистического ареала.

Тематическая секция «Отрицание: спираль Мейе (цикл Есперсена) и за ее пределами» была организована Ф. Воссеном (Бельгия), Э. Пинедой-Бернуи (Австралия) и Л. ван Алсеной (Бельгия) и включала 9 докладов. Рассматривался вопрос о том, каковы источники поствербальных показателей отрицания и всегда ли они представляют собой результат спирали Мейе. Обсуждалась роль ситуации языкового контакта в запуске спирали Мейе и то, почему языки заимствуют показатели отрицания.

Также говорилось о том, существует ли корреляция между определенным порядком слов и спиралью Мейе, как принято утверждать в литературе, посвященной отрицанию.

На тематической секции «Эвиденциальность и модальность в европейских языках: типологическая перспектива» (9 докладов), организованной Х. Марин-Арресе (Испания) и Б. Вимером (Германия), были представлены предварительные результаты проекта «Выражение эвиденциальности и модальности в английском и других европейских языках», основной целью которого является создание базы данных лексических и грамматических показателей эвиденциальности в выборке европейских языков. В докладах, представленных на секции, рассматривались проблемы выявления критериев для противопоставления модальных и эвиденциальных значений, а также вопросы, связанные с противопоставлением основного значения модальных и эвиденциальных показателей и компонентов, которые возникают в определенных прагматических контекстах.

Тематическая секция «Пространство, время и существование: типологический, когнитивный и философский подход», включавшая 9 докладов, организованная А. Карлье (Франция), Л. Сарда (Франция) и Э. Сигалом (Израиль), была посвящена обсуждению того, как в языках выражается соотношение между пространством, временем и существованием. Эти понятия соответствуют базовым областям человеческого сознания и поэтому являются центральным объектом исследования в различных гуманитарных дисциплинах, и целью организаторов было собрать специалистов из

таких областей исследования, как философия, лингвистика и психолингвистика.

На тематической секции «Типология заимствования адлогов и падежных маркеров» (10 докладов), организованной Э. Гроссманом (Израиль), Дж. Йеммоло (Швейцария), П. Каратсаресом (Великобритания / Кипр) и С. Полисом (Бельгия), рассматривались вопросы, связанные с заимствованием адлогов (предлогов и послелогов) и падежных показателей, которые до этого никогда не были предметом систематического исследования. Принято считать, что как адлоги, так и падежные показатели обладают высокой устойчивостью к заимствованию. В докладах рассматривались вопросы о том, по каким моделям происходят такие заимствования, в каких типах контактных ситуаций они могут происходить, возможно ли в принципе заимствование адлогов или падежных показателей, выражающих ядерные локативные значения или кодирующих грамматические отношения, а также некоторые другие вопросы.

А.В. Выдрина, Н.М. Стойнова

Сведения об авторе:

Александра Валентиновна Выдрина
Институт лингвистических исследований РАН;
LLACAN (CNRS), INALCO
alexandra.vydrina@gmail.com

Наталья Марковна Стойнова
Институт русского языка им. В.В. Виноградова
РАН
ashl@yandex.ru

Х Международная научная конференция «Языковые категории и единицы: синтагматический аспект»

Юбилейная – десятая – международная научная конференция «Языковые категории и единицы: синтагматический аспект»¹ состоялась 24–26 сентября 2013 г. во Владимирском государственном университете им. А.Г. и Н.Г. Столетовых (ВлГУ). Конференция была посвящена 60-летию кафедры русского языка ВлГУ (ранее – ВГПИ/ВГПУ/ВГГУ). В опубликованном сборнике материалов содержится 171 статья лингвистов Белоруссии (Витебск, Гродно, Минск), Болгарии (Варна), Венгрии (Будапешт,

Ныредьхаза, Печ), Грузии (Тбилиси), Казахстана (Алматы, Уральск), Польши (Варшава), России (Аксай, Архангельск, Белгород, Биробиджан, Великий Новгород, Владивосток, Владимир, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Елец, Иваново, Казань, Калининград, Киров, Ковров, Коломна, Красноярск, Махачкала, Москва, Муром, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новосибирск, Обнинск, Омск, Орел, Оренбург, Орехово-Зуево, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Саратов, Северодвинск, Соликамск, Смоленск, Ставрополь, Таганрог, Тверь, Томск, Улан-Удэ, Ульяновск, Челябинск, Шуя, Электросталь, Ярославль и др.), Сербии (Белград), Украины (Горловка, Днепропетровск, Донецк, Запорожье, Киев, Луганск, Луцк, Симферополь, Славянск, Ужгород, Харьков, Херсон, Черкассы), Японии (Киото).

¹ Организация и проведение конференции были поддержаны грантом РФФИ № 13-06-06096Г.