

Также говорилось о том, существует ли корреляция между определенным порядком слов и спиралью Мейе, как принято утверждать в литературе, посвященной отрицанию.

На тематической секции «Эвиденциальность и модальность в европейских языках: типологическая перспектива» (9 докладов), организованной Х. Марин-Арресе (Испания) и Б. Вимером (Германия), были представлены предварительные результаты проекта «Выражение эвиденциальности и модальности в английском и других европейских языках», основной целью которого является создание базы данных лексических и грамматических показателей эвиденциальности в выборке европейских языков. В докладах, представленных на секции, рассматривались проблемы выявления критериев для противопоставления модальных и эвиденциальных значений, а также вопросы, связанные с противопоставлением основного значения модальных и эвиденциальных показателей и компонентов, которые возникают в определенных прагматических контекстах.

Тематическая секция «Пространство, время и существование: типологический, когнитивный и философский подход», включавшая 9 докладов, организованная А. Карлье (Франция), Л. Сарда (Франция) и Э. Сигалом (Израиль), была посвящена обсуждению того, как в языках выражается соотношение между пространством, временем и существованием. Эти понятия соответствуют базовым областям человеческого сознания и поэтому являются центральным объектом исследования в различных гуманитарных дисциплинах, и целью организаторов было собрать специалистов из

таких областей исследования, как философия, лингвистика и психолингвистика.

На тематической секции «Типология заимствования адлогов и падежных маркеров» (10 докладов), организованной Э. Гроссманом (Израиль), Дж. Йеммоло (Швейцария), П. Каратсаресом (Великобритания / Кипр) и С. Полисом (Бельгия), рассматривались вопросы, связанные с заимствованием адлогов (предлогов и послелогов) и падежных показателей, которые до этого никогда не были предметом систематического исследования. Принято считать, что как адлоги, так и падежные показатели обладают высокой устойчивостью к заимствованию. В докладах рассматривались вопросы о том, по каким моделям происходят такие заимствования, в каких типах контактных ситуаций они могут происходить, возможно ли в принципе заимствование адлогов или падежных показателей, выражающих ядерные локативные значения или кодирующих грамматические отношения, а также некоторые другие вопросы.

А.В. Выдрина, Н.М. Стойнова

Сведения об авторе:

Александра Валентиновна Выдрина
Институт лингвистических исследований РАН;
LLACAN (CNRS), INALCO
alexandra.vydrina@gmail.com

Наталья Марковна Стойнова
Институт русского языка им. В.В. Виноградова
РАН
ashl@yandex.ru

Х Международная научная конференция «Языковые категории и единицы: синтагматический аспект»

Юбилейная – десятая – международная научная конференция «Языковые категории и единицы: синтагматический аспект»¹ состоялась 24–26 сентября 2013 г. во Владимирском государственном университете им. А.Г. и Н.Г. Столетовых (ВлГУ). Конференция была посвящена 60-летию кафедры русского языка ВлГУ (ранее – ВГПИ/ВГПУ/ВГГУ). В опубликованном сборнике материалов содержится 171 статья лингвистов Белоруссии (Витебск, Гродно, Минск), Болгарии (Варна), Венгрии (Будапешт,

Ныредьхаза, Печ), Грузии (Тбилиси), Казахстана (Алматы, Уральск), Польши (Варшава), России (Акса́й, Архангельск, Белгород, Биробиджан, Великий Новгород, Владивосток, Владимир, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Елец, Иваново, Казань, Калининград, Киров, Ковров, Коломна, Красноярск, Махачкала, Москва, Муром, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новосибирск, Обнинск, Омск, Орел, Оренбург, Орехово-Зуево, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Саратов, Северодвинск, Соликамск, Смоленск, Ставрополь, Таганрог, Тверь, Томск, Улан-Удэ, Ульяновск, Челябинск, Шуя, Электросталь, Ярославль и др.), Сербии (Белград), Украины (Горловка, Днепрпетровск, Донецк, Запорожье, Киев, Луганск, Луцк, Симферополь, Славянск, Ужгород, Харьков, Херсон, Черкассы), Японии (Киото).

¹ Организация и проведение конференции были поддержаны грантом РФФИ № 13-06-06096Г.

Также говорилось о том, существует ли корреляция между определенным порядком слов и спиралью Мейе, как принято утверждать в литературе, посвященной отрицанию.

На тематической секции «Эвиденциальность и модальность в европейских языках: типологическая перспектива» (9 докладов), организованной Х. Марин-Арресе (Испания) и Б. Вимером (Германия), были представлены предварительные результаты проекта «Выражение эвиденциальности и модальности в английском и других европейских языках», основной целью которого является создание базы данных лексических и грамматических показателей эвиденциальности в выборке европейских языков. В докладах, представленных на секции, рассматривались проблемы выявления критериев для противопоставления модальных и эвиденциальных значений, а также вопросы, связанные с противопоставлением основного значения модальных и эвиденциальных показателей и компонентов, которые возникают в определенных прагматических контекстах.

Тематическая секция «Пространство, время и существование: типологический, когнитивный и философский подход», включавшая 9 докладов, организованная А. Карлье (Франция), Л. Сарда (Франция) и Э. Сигалом (Израиль), была посвящена обсуждению того, как в языках выражается соотношение между пространством, временем и существованием. Эти понятия соответствуют базовым областям человеческого сознания и поэтому являются центральным объектом исследования в различных гуманитарных дисциплинах, и целью организаторов было собрать специалистов из

таких областей исследования, как философия, лингвистика и психолингвистика.

На тематической секции «Типология заимствования адлогов и падежных маркеров» (10 докладов), организованной Э. Гроссманом (Израиль), Дж. Йеммолом (Швейцария), П. Каратсарасом (Великобритания / Кипр) и С. Полисом (Бельгия), рассматривались вопросы, связанные с заимствованием адлогов (предлогов и послелогов) и падежных показателей, которые до этого никогда не были предметом систематического исследования. Принято считать, что как адлоги, так и падежные показатели обладают высокой устойчивостью к заимствованию. В докладах рассматривались вопросы о том, по каким моделям происходят такие заимствования, в каких типах контактных ситуаций они могут происходить, возможно ли в принципе заимствование адлогов или падежных показателей, выражающих ядерные локативные значения или кодирующих грамматические отношения, а также некоторые другие вопросы.

А.В. Выдрина, Н.М. Стойнова

Сведения об авторе:

Александра Валентиновна Выдрина
Институт лингвистических исследований РАН;
LLACAN (CNRS), INALCO
alexandra.vydrina@gmail.com

Наталья Марковна Стойнова
Институт русского языка им. В.В. Виноградова
РАН
ashl@yandex.ru

X Международная научная конференция «Языковые категории и единицы: синтагматический аспект»

Юбилейная – десятая – международная научная конференция «Языковые категории и единицы: синтагматический аспект»¹ состоялась 24–26 сентября 2013 г. во Владимирском государственном университете им. А.Г. и Н.Г. Столетовых (ВлГУ). Конференция была посвящена 60-летию кафедры русского языка ВлГУ (ранее – ВГПИ/ВГПУ/ВГГУ). В опубликованном сборнике материалов содержится 171 статья лингвистов Белоруссии (Витебск, Гродно, Минск), Болгарии (Варна), Венгрии (Будапешт,

Ныредьхаза, Печ), Грузии (Тбилиси), Казахстана (Алматы, Уральск), Польши (Варшава), России (Аксай, Архангельск, Белгород, Биробиджан, Великий Новгород, Владивосток, Владимир, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Елец, Иваново, Казань, Калининград, Киров, Ковров, Коломна, Красноярск, Махачкала, Москва, Муром, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новосибирск, Обнинск, Омск, Орел, Оренбург, Орехово-Зуево, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Саратов, Северодвинск, Соликамск, Смоленск, Ставрополь, Таганрог, Тверь, Томск, Улан-Удэ, Ульяновск, Челябинск, Шуя, Электросталь, Ярославль и др.), Сербии (Белград), Украины (Горловка, Днепропетровск, Донецк, Запорожье, Киев, Луганск, Луцк, Симферополь, Славянск, Ужгород, Харьков, Херсон, Черкассы), Японии (Киото).

¹ Организация и проведение конференции были поддержаны грантом РФФИ № 13-06-06096Г.

На пленарных и секционных заседаниях было заслушано и обсуждено 70 докладов ученых, принявших очное участие в конференции.

В открывшем пленарное заседание вступительном слове В.И. Фурашова и М.Вас. Пименовой (Владимир) были представлены основные научные труды кафедры, принадлежащие таким известным ученым, как А.М. Иорданский, В.Ф. Киприянов, А.Б. Копелиович, А.Б. Пеньковский, В.И. Фурашов и др.

В докладе П.А. Леканта (Москва) «Рост аналитизма в современном русском языке» был сделан акцент на аналитизме в системе местоимений, переходящем границу морфологии и синтаксиса в моделях с семантикой *известности-неизвестности*, *обобщительности* и др.

Л. Ясаи (Венгрия) рассмотрел проблему формы слова и тождества лексического значения при выделении видовой пары, указав на сомнительность и тем самым на неудовлетворенность такой трактовки видовой парности (бытующей как в аспектологии, так и в учебной практике), согласно которой на основе тождества лексического значения видовые корреляты объединяются в одно глагольное слово в качестве двух грамматических форм.

В.А. Маслова (Белоруссия) в докладе «Синтагматический аспект поэтического слова» эксплицировала основные механизмы построения переносных смыслов (подтекстов) через сочетаемость лексических единиц.

Е.Ф. Киров (Москва) остановился на гибридных частях речи в русском языке, среди которых, по мнению автора, можно назвать как выделяемые вслед за В.В. Виноградовым причастия и деепричастия, так и числительные (порядковые и собирательные), служебные части речи и др.

В.Ю. Копров (Воронеж) проанализировал релятивно-номинативный аспект разноуровневых синтаксических единиц: от информативно минимального простого предложения-высказывания до сложного синтаксического целого.

Выступление Е.А. Красиной (Москва) было посвящено анализу речевой ситуации как особого коммуникативного акта, в основе которого – *автокоммуникация*, обуславливающая специфические характеристики участников акта общения, адресанта и адресата.

В.В. Леденёва (Москва) представила сочетаемость имен прилагательных в тексте рекламных объявлений православного дискурса и показала влияние экстралингвистических причин на обновление лексико-семантических валентностей данных языковых единиц.

Г.Т. Поленова (Таганрог) в докладе «Отрицание как диахроническое отражение дуализма картины мира (на материале енисейских

языков)» рассмотрела зарождение и эволюцию категории отрицания.

Л.А. Чернова (Коломна) на материале рассказа А.П. Чехова «Невеста» выявила особенности реализации типового синтаксического концепта 'БЫТИЕ ПРИЗНАКА ОБЪЕКТА' с авторизованными глаголами, представив структурную схему «протагонист – знак бытия – признак».

Т.С. Мони́на (Электросталь) проанализировала функционирование предложений со вставными конструкциями в репродуктивном стиле речи, указав на синкретическое соединение дейктической, перцептивной, характеризующей и аксиологической функций.

На секции «Экспериментальные методы изучения грамматики» были исследованы закономерности и тенденции развития грамматических явлений различного типа и вида (на материале агульского, английского, венгерского, лезгинского, немецкого, русского, табасаранского, украинского и др. языков).

Л.М. Устюгова (Украина) рассмотрела структурные особенности деепричастий в романе М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы». А.Б. Копелиович (Владимир) проанализировал взаимодействие именной категории лица и грамматического рода, сделав вывод о том, что семантика пола не играла никакой роли в происхождении согласовательных отношений в индоевропейском языке. Е.В. Мари́нова (Нижний Новгород) рассмотрела деривационные процессы в электронной форме речи, в результате которых за счет новых иноязычных слов и языковой периферии (некодифицированной сферы общения) восполняются словообразовательные лакуны современного русского литературного языка. Т.В. Романова (Нижний Новгород) в докладе «Языковая объективация концепта 'ПРОСТРАНСТВО' в русском языке: синтагматический аспект» представила динамику процесса концептуализации и особенности категоризации пространства в русском языковом сознании. В.А. Федосов (Владимир) акцентировал внимание на процессе освоения языка (как родного, так и иностранного) от простейшего высказывания к лексике, грамматике и фонетике. И. Палоши (Венгрия) выступила с докладом об анализе актантной структуры глаголов со значением дистрибутивности действия, представив зависимость данной структуры от семы дистрибутивности. А.В. Петров (Украина) остановился на языковых средствах выражения семантической категории подобия – синтаксических, словообразовательных, лексических и фразеологических. И.Д. Михайлова (Москва) в докладе

«Синтагматическая вариативность радикалоидов русского происхождения и особенности образованных вокруг них комплексных единиц словообразования» выявила варианты связанных корней-радикалоидов в производных словах. С.В. Рябушкина (Ульяновск) проанализировала нарушения норм склонения сложных и составных числительных, демонстрирующие тенденции развития данной части речи. В докладе А.Б. Чернышева (Рыбинск) «Когнитивная модель как метод синтагматического и парадигматического анализа морфемы» были представлены особенности функционирования в русском языке морфемы *при*. О.Д. Плышевская и Г.И. Столбунова (Владимир) указали на сложности изучения приложения в средней школе.

На секции «Когнитивный подход к изучению синтаксиса» в рамках современных методик были изучены основные синтаксические категории и единицы: свободные и связанные словосочетания, простые, сложные и осложненные предложения, члены предложения, детерминанты, субъективная модальность, проявления семантического синкретизма и т. д.

В.И. Фуратов (Владимир) в докладе «Нерешенные вопросы парадигматики членов предложения» представил парадигматическую концепцию членов предложения, основанную на идее инварианта и варьирования семантики членов предложения и системы средств ее выражения, – с учетом многоаспектности предложения, различения типичных и синкретичных реализаций словоформ как членов предложения, явлений разрешимого и неразрешимого синтаксического синкретизма, сильных и слабых синтаксических позиций словоформ, понятий частичной и полной нейтрализации оппозиций.

А.В. Канфаева (Москва) эксплицировала модели прономинальных и партикулярных риторических высказываний с оценочной семантикой, представленной как рационально-логическая и эмотивная в комплексе присущих ей оттенков значений. Л.А. Сергиевская и Л.А. Мелехова (Рязань) рассмотрели мотивированный императив с обоснованием причины, необходимости или желательности выполнения действия, указав на особую систему средств синтаксической организации данных некатегоричных побуждений. С.В. Коростова (Ростов-на-Дону) представила семантический синкретизм вопросительных конструкций в эмотивном дискурсе. М.А. Лаппо (Новосибирск) остановилась на вариантности синтаксических конструкций со значением принадлежности говорящего субъекта к группе/категории лиц. Е.В. Колосько (Санкт-

Петербург) выявила полисемию устойчивых синтаксических конструкций современной диалогической речи. Доклад Н.Б. Самсонова (Москва) был посвящен проблеме морфологического и синтаксического оформления грамматической семантики 3-го лица в русском языке. Л.А. Мелехова (Рязань) представила анализ коннотативных смыслов и средств их выражения в побудительных высказываниях. М.С. Искренкова (Владимир) проанализировала деепричастные обороты со сравнительными союзами-частицами, тесно связанными с категорией модальности и выражающими сомнение в достоверности чего-либо, условность, мнимость, иллюзорность чего-либо кажущегося, предположение, догадку о возможности, вероятность какого-либо события и др. Е.Н. Варюшенкова (Владимир) рассмотрела семантические и грамматические факторы квалификации присубстантивного инфинитива в предложении. Н.А. Сафронова (Владимир) исследовала темпоральные значения деепричастий совершенного вида. М.А. Иванова (Владимир) рассмотрела дискуссионный вопрос о факультативности / обязательности присутствия субъективной модальности в высказывании. М.С. Малахова (Владимир) на примере сочетаний «существительное + существительное в род. пад. с предлогом» продемонстрировала возможности приема трансформаций при разграничении явлений синкретизма в отношениях между компонентами.

На секции «Комплексные исследования языка, речи и текста» был представлен синергетический подход к лингвистическому анализу, интегрирующий филологию с комплексом связанных с человеком наук.

Н.В. Юдина (Владимир) представила основные изменения в сфере синтагматических возможностей прилагательных, относящихся к тематической группе лексики финансово-денежного обращения, выделив морфологические особенности их функционирования, а также возможности метафорического употребления данных лексем. М.Вл. Пименова (Кемерово) показала значимость в русской языковой картине мира оппозиции «мужское-женское» с преобладанием женского начала, опровергающего известный стереотип «слабый пол». Т.В. Левина и Е.А. Маркова (Владимир) представили наиболее частотные сложные слова английского языка с точки зрения их этимологии, в соответствии с которой выделили четыре группы по гибридности и однородности их компонентов. О.В. Гадыева (Волгоград) познакомила слушателей с выражением оценочного значения в наименованиях типов студентов с точки зрения парадигматики

и синтагматики. Е.П. Колыхалова (Рязань) в парадигматическом и синтагматическом аспектах рассмотрела лексико-семантическую категорию паронимии. С.В. Сысоева (Рязань) указала на роль синтагматики и парадигматики в определении объема фразеологии. Л.А. Усманова (Казань) в докладе «Синтагматика речи в свете идей Казанской лингвистической школы» эксплицировала идеи, зародившиеся в трудах И.А. Бодуэна де Куртенз, обсуждавшего их в переписке с Ф. де Соссюром, которому они ныне традиционно приписываются. Т.Г. Фомина (Казань) указала на фактор оценки в структурировании системы фонем русского языка. Е.Н. Широкова (Нижний Новгород) рассмотрела синкретизм темпоральной семантики глаголов *медлить* и *мешкать*. О.И. Смирнова (Владимир) представила особенности функционирования фразеологизма *кровь с молоком* в современном русском языке. А.А. Соков (Владимир) на примере никонимов (псевдонимов, применяемых пользователями Интернета) выявил своеобразие предметно-понятийных связей имени собственного в виртуальном дискурсе.

На секции «Анализ дискурса в антропоцентрической парадигме» данный феномен рассматривался как «речь, погруженная в жизнь», – сложное коммуникативное явление, сложная система иерархии знаний, включающая, кроме текста, экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресата и др.).

С.Ю. Камышева (Москва) рассмотрела различные аспекты речевого воздействия в одной из разновидностей политического дискурса – *парламентском дискурсе* (на примере языкового материала конца XX – начала XXI в.). А.А. Козакова (Ростов-на-Дону) выявила механизмы развития переносных значений у существительного *печаль* в поэтических текстах М. Цветаевой 1917–1921 гг. Л.В. Кривошлыкова (Москва) на материале свободного косвенного дискурса мемуаров В. Набокова «Другие берега» / «Conclusive Evidence» проанализировала местоимения и эгоцентрические слова в этом типе дискурса. Т.А. Алиев (Владимир) представил семантическое переосмысление слова в языке современных средств массовой информации. А.А. Негрышев (Владимир) обосновал понятие референциального фокуса как способа соотношения медиатекста с событиями действительности, предложив выделить три базовых типа референциального фокуса – *концентрированный*, *диффузный* и *смещенный*, причем выявленная типология рассматривается им как в соотношении с жанровой структурой медиадискурса, так и в контексте проблемы интерпретативности текстов

СМИ. Е.Ю. Муратова и С.В. Николасенко (Белоруссия) рассмотрели нестандартные синтагматические связи прилагательного с существительным как источник образности поэтического текста. Э.Г. Новикова (Томск) на материале малой прозы Т. Толстой квалифицировала *семантический синкретизм* как художественный (лингвопоэтический) прием. Е.В. Новокрещенных (Тюмень) представила репрезентацию концепта 'ГРЕХ' в художественном тексте, сопоставив «Воскресение» Л.Н. Толстого и «Тэсс из рода д'Эрбервиллей» Т. Гарди. У.А. Рысева (Киров) рассказала о механизмах языковой игры в текстах объявлений о знакомстве.

На секции «Языковая картина мира в диахронии и лингвистическая география» была рассмотрена исторически сложившаяся в обыденном сознании того или иного языкового коллектива и отраженная в языке (болгарском, греческом, польском, русском, украинском, чешском, японском) совокупность представлений о мире, определенный способ восприятия устройства мира и концептуализации действительности.

Д.Г. Демидов (Санкт-Петербург) проанализировал славяно-русские памятники письменности с точки зрения их понятийной системы, отраженной (или требующей отражения) в исторической идеографии. Е.Н. Бекасова (Оренбург) представила парадигматические отношения как фактор эволюции морфологической системы русского языка, подчеркнув, что анализ разных групп генетически соотносительных рефлексов в системе восточнославянского и русского языков показывает специфику их «реакции» как на синтагматику, так и на парадигматику, в результате чего при почти одинаковом «стартовом» статусе имеются разные результаты в современной системе русского языка. Доклад Г.В. Зимовец (Украина) был посвящен вопросам семантики эргонимов современного украинского языка, в частности выявлению типичных мотиваторов данного класса проприативов, а также анализу распространенных моделей их образования. В докладе В.Н. Калиновской и О.А. Старовойтовой (Санкт-Петербург) «Презентация лексической сочетаемости в "Словаре русского языка XIX века"» был отмечен новаторский характер данного лексикографического труда, авторами которого выработаны критерии не только для презентации различных видов сочетаемости в пределах словарной статьи, но и для самого отбора языкового материала. Т.С. Сергеева (Нижний Новгород) на материале летописей XIII–XV вв. представила семантику форм возвратного местоимения, функционирующих в качестве возвратной частицы, причем вы-

явленные автором значения были соотнесены с современными типами глаголов средневозвратного залога, что позволило выявить этапы формирования возвратных глаголов в истории русского языка. В выступлении И.А. Меркуловой (Воронеж) на материале практически всех славянских языков была осуществлена стратификация славянской лексики по синтагматическому параметру, в результате чего были определены ее количественные характеристики. А.В. Михайлов (Красноярск) в докладе «Парадигматика именований царя в аспекте отношений "царь – народ"» на материале Степенной книги и текстов повестей Смутного времени рассмотрел именования представителей высшей земной власти в древнерусской традиции, подчеркнув, что они формируют пространство взаимодействия именуемых («народ»), самоименуемого («самозванец») и именуемого («царь»). Т.В. Михайлова (Красноярск) в докладе «Категория оценочности и семантика каузальности в русских текстах постаршей тематики XVI – начала XVII в.: творительный причины» проанализировала один из способов выражения оценочных смыслов в публицистических текстах Древней Руси. К.И. Коваленко (Санкт-Петербург) эксплицировала особенности развития древнерусского и церковнославянского языков на материале сопоставления текста «Азбуковника» 1596 г. с текстом Четвероевангелия. Н.В. Пилипенко (Владимир) на материале «Повести временных лет» представила описание как способ организации древнерусского текста. В.В. Волков (Владимир) остановился на эргонимическом пространстве города Коврова, акцентировав внимание на прагматическом аспекте анализа. Заключительное пленарное заседание открылось докладом З.К. Сабитовой (Казахстан), посвященным отрицательным бытийным предложениям в системных синтаксических взаимосвязях, которые данные предложения обнаруживают в процессе речевой реализации и которые по-разному отражают одну и ту же ситуацию действительности.

Е.Н. Ремчукова (Москва) в выступлении «Лексико-грамматические механизмы лингвокреативности» проанализировала механизмы креативности современной речи в аспекте взаимодействия синтагматики и парадигматики.

А.М. Григораш (Украина) представила эволюцию выражения оценочного значения фразеологизмов мифологического происхождения на материале русскоязычной прессы Украины, отметив, что включение анализируемых единиц в различные газетные контексты

лишает их высокой, «книжной» стилистической окраски и тем самым включает в систему не только положительных, но и отрицательных коннотаций.

Ф.И. Карташкова и И.В. Куражова (Иваново) на основе анализа переносных значений имен животных показали приоритетные ценностные ориентиры человека русской и английской лингвокультур – качества, которые порицаются / одобряются в данных социумах.

Е.М. Маркова (Словакия) остановилась на синтагматической асимметрии колоративов в славянских (русском и чешском) языках, которые, имея в большинстве случаев одинаковое основное значение, отличаются своими синтагматическими возможностями, что, как подчеркнул автор, обусловлено культурной спецификой восприятия цвета той или иной нацией.

М.Вас. Пименова (Владимир) посвятила свой доклад древнейшей концептуальной форме русской ментальности – *ментализации*, предопределяющей особенности древнерусской языковой картины мира.

При подведении итогов работы участники конференции отметили, что прозвучавшие доклады и опубликованные материалы способствовали выявлению, систематизации и решению актуальных научных проблем, связанных с развитием / изменением языковых категорий и единиц и отражением в данных процессах исторически сложившейся совокупности представлений / знаний человека о мире. В целом была выражена благодарность оргкомитету за высокий уровень подготовки и проведения X Международной научной конференции, а также рекомендовано в 2015 г. провести очередную – одиннадцатую – конференцию «Языковые категории и единицы: синтагматический аспект».

А.Б. Копелиович, М.В. Пименова,
В.И. Фурашов

Сведения об авторах:

Август Борисович Копелиович
abkop@yandex.ru

Марина Васильевна Пименова
Владимирский государственный университет
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых
pimenova-vgpu@yandex.ru

Владимир Иванович Фурашов
Владимирский государственный университет
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых