

Международная научная конференция «Русский язык: функционирование и развитие»

Международная научная конференция проходила в Казани 18–21 апреля 2012 г. Организованная кафедрой истории русского языка и славянского языкознания Института филологии и искусств КФУ, она была посвящена 85-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации профессора университета Виталия Михайловича Маркова (1927–2010). В работе конференции приняли участие представители 20 вузов и научных центров России, Германии, Италии и Чехии.

Во вступительном слове проректор университета Р.Г. Минзарипов охарактеризовал В.М. Маркова как выдающегося ученого, соз-

давшего в Казанском университете научную школу исторической лингвистики, известную не только в стране, но и за рубежом, явившуюся достойной преемницей славных традиций всемирно известной Казанской лингвистической школы И.А. Бодуэна де Куртенэ.

Участников конференции приветствовали: почетный доктор Казанского университета В. Лефельдт (Германия), Дж. Дзиффер (Италия), Т. Дайбер (Германия), М.В. Шульга (Москва), К.А. Максимович (Москва).

На первом пленарном заседании с докладом «В.М. Марков – ученый, учитель, человек» выступил один из первых его учеников

Г.А. Николаев (Казань). Отличительной чертой научного творчества В.М. Маркова, отметил докладчик, являлось умение находить актуальную проблему и решать ее незаурядно, неординарно, аргументированно. Его работы остро полемичны. Он всегда брался за решение наиболее острых или «запущенных» проблем историко-лингвистической науки, а нередко за пересмотр «само собой разумеющихся истин», показывая в своих исследованиях, что истины эти далеко не аксиоматичны и что языкознание сильно страдает от их обилия. Список научных достижений В.М. Маркова внушителен. Ученый открыл причину падения редуцированных гласных в русском языке, развил теорию вставочной гласности, протекавшей в древнерусском языке по законам прогрессивной ассимиляции, доказал древность второго полногласия и параллелизм его истории с первым полногласием. Он создал концепцию исторического словообразования русского языка, обогатил теорию словопроизводства, доказав наличие в системе словообразования нулевых и конфиксальных морфем и разработав новое понимание семантического способа словопроизводства в его взаимосвязи и взаимодействии с морфемным (морфологическим). В.М. Марков фактически пересмотрел всю историю именного склонения русского языка и создал свою концепцию исторической морфологии имени. Особой заслугой В.М. Маркова является создание им новой историко-лингвистической дисциплины – грамматической лексикологии, рассматривающей грамматическую историю слова в связи с его лексической историей.

В. Лефельдт (Германия) в докладе «Карл Фридрих Гаусс и его занятия русским языком и русской литературой» говорил о постоянном интересе выдающегося немецкого математика к языку, на котором были сделаны открытия по неевклидовой геометрии его современником и коллегой – профессором Казанского университета Н.И. Лобачевским. При составлении таблиц по русскому языку Гаусс последовательно соблюдал принцип обратного алфавитного порядка, став фактически автором и изобретателем первого обратного словника русского языка.

Принципам лингвистического исследования «Слова о Законе и Благодати» посвятил доклад Дж. Дзиффер (Италия), наметив основными зонами исследовательского внимания лексику, синтаксис и стиль произведения.

В докладе Т. Дайбера (Германия) речь шла о способах передачи греческого опатива в переводах на церковнославянский язык. Были представлены разные модели перевода, наиболее продуктивной среди которых была модель с побудительной частицей *да*.

Доктор физико-математических наук В.Д. Соловьев (Казань) уделил в докладе внимание статистическим методам анализа диахронических корпусов текстов как инструменту исследования языковой динамики.

Дальнейшая работа конференции проходила по четырем секциям. В их основу были положены те разделы науки о русском языке, которые связаны с научно-творческими интересами В.М. Маркова. На секционных заседаниях было заслушано 46 докладов.

На секции «Язык и письмо древнерусских памятников» было представлено 10 докладов, в которых рассматривались проблемы исторической морфологии, лексики, словообразования, стилистики, текстологии на материале письменных памятников различных по жанрам, времени и месту написания.

В докладе В.А. Баранова (Ижевск) «Корпус языка М.В. Ломоносова», идейно связанном с пленарным докладом В.Д. Соловьева, показана работа коллектива лингвистов и программистов Ижевского государственного технического университета, при участии сотрудников Казанского университета, над созданием корпуса произведений М.В. Ломоносова на портале «Манускрипт» в целях дальнейшей работы над грамматическим словарем языка Ломоносова.

И.В. Ерофеева (Казань) в докладе «Реализация стилистических возможностей языковой системы в фактах словообразовательной синонимии» на материале отглагольных имен действия с нулевым суффиксом и суффиксом *-(e)ние*, отмеченных в летописном языке, рассмотрела роль словообразовательной синонимии в организации жанрово-стилистических особенностей древнерусского текста.

Проблемы исторического словообразования и стилистики обсуждались и в других докладах секции. Н.Г. Николаева (Казань) в докладе «Образования нулевой суффиксации в разновременных церковнославянских переводах “Богословия” Иоанна Дамаскина» связала эти вопросы с проблемой диахронии текста. Образования нулевой суффиксации представлены в докладе как специфическая особенность перевода Иоанна экзарха Болгарского, выступавшая и в других разновременных переводах «Богословия» Иоанна Дамаскина в качестве приметы данного текста. Случаи замены этих имен на иносуффиксные образования автор объясняет разрушением семантического синкретизма, с которым были связаны образования нулевой суффиксации.

Доклад М.О. Новак (Казань) «Реакции на греческие словосложения в древнеславянском Апостоле» продолжает словообразовательную тематику. Автор рассматривает особенности

заимствования и калькирования греческих композит в разновременных версиях перевода Апостола, а также случаи перевода сложных слов посредством славянских словосочетаний, характерные для списков преславской школы.

В докладе Л.Ф. Килиной (Ижевск) «О функционировании причастий в летописных фрагментах, отличающихся жанрово-стилевой характеристикой» была предпринята попытка дать типологию фрагментов летописи (как разностильного памятника), отличающихся содержательными и жанрово-стилевыми особенностями. Языковым основанием этой типологии явилось употребление причастных форм. Установлено, что действительные причастия преобладают в воинском, документирующем и агиографическом типе повествования; страдательные причастия – во фрагментах делового характера. Такое распределение связано со спецификой содержания этих жанрово-стилевых типов.

Два доклада были посвящены исторической лингвотекстологии. К.А. Максимович (Москва) в докладе «Проблемы лингвистического изучения русско-византийских договоров X в.» рассмотрел под критическим углом зрения историю изучения российскими учеными трех договоров, помещенных в «Повести временных лет», и высказал свою точку зрения по этому вопросу. О.С. Паймина (Казань) выступила с докладом «Троицкий сборник XII–XIII вв. как апограф Пандектов Антиоха XI в.». На основании языковых и текстологических данных автор доказывает, что между этими двумя памятниками действительно существуют отношения апограф-антиграф. Наличие большого числа вариативных форм между двумя памятниками может свидетельствовать о возможности существования еще одного антиграфа.

А.Ю. Никитина (Чебоксары) в докладе «Языковая личность Екатерины II сквозь призму ее письменного наследия» решала выдвинутую проблему с учетом особенностей сознания и мышления императрицы, то есть с опорой на когнитивный уровень. В докладе выявлены особенности языка и стиля художественных и эпистолярных произведений Екатерины II.

В докладе В.Д. Петровой (Чебоксары) «Особенности употребления перфекта в “Житии Стефана Пермского” Епифания Премудрого» делается заключение, что особенности использования перфекта в памятнике говорят о следовании древнерусской книжной традиции, а не о зависимости от среднеболгарских образцов.

Доклад Ю.В. Смирновой (Москва) «Отказные книги Арзамасского уезда как источник для реконструкции фонетических особенностей местных говоров XVII века» был посвя-

щен проблемам исторической диалектологии. Неоднородность с диалектной точки зрения русского населения, сложившаяся в конце XVI в. в связи с колонизацией края, отражена в языке отказных книг в системе вокализма и консонантизма.

На секции «Грамматическая система русского и других славянских языков» было заслушано 14 докладов.

М.В. Шульга (Москва) в докладе «Закономерности в развитии именной морфологической системы, общие для разных славянских языков» основное внимание уделила истории формирования множественной парадигмы в славянских языках. Докладчица пришла к выводу, что, несмотря на различия в развитии множественной парадигмы в разных славянских языках, можно «говорить об общих закономерностях и тенденциях развития морфологической системы славянского имени на протяжении всего исторического периода, практически о единой модели. Различия между разными языками в путях и средствах реализации языковой модели принципиально не отличаются от локальных (диалектных) или стилистических различий в пределах одного языка».

Проблеме морфологической адаптации заимствований был посвящен доклад Г.Х. Гилазетдиновой (Казань) «Особенности склонения восточных слов в языке старорусского периода (XVI–XVII вв.)». Определяющим фактором включения в грамматическую систему русского языка восточных заимствований, основу которых составляли имена существительные, по мнению автора доклада, являлся структурный (финаль заимствования). На этом основании существительные с финальным гласным *-и*, отнесенные по значению в группу слов мужского рода (*бакши* ‘учитель’, *бичечи* ‘писарь’ и т. п.), остались несклоняемыми.

В выступлении А.С. Кулевой (Москва) «Атрибутивное употребление кратких прилагательных в языке художественной литературы» основное внимание уделено «усеченным прилагательным». Уточнен состав этой категории слов, отмечено их употребление в разных регистрах текста, не только поэтического, но и прозаического. Последнее ставит под сомнение справедливость тезиса о версификационной роли усеченных прилагательных.

И.Ю. Гранева (Нижний Новгород) в докладе «Местоимения *мы* и *вы* во вторичных референциальных употреблениях» устанавливает типы референциального употребления данных местоимений в современном русском языке, сконцентрировав свое внимание на описании основных прагматических и коммуникативных условий их вторичных референциальных употреблений.

В докладе «Система служебных слов в грамматике и текстах XVII–XVIII вв.» Н.В. Николёва (Москва), аргументированно опровергая мнение В.М. Живова об отсутствии «новых общелингвистических идей у первых кодификаторов русского языка», приводит описание служебных слов в грамматиках начала XVIII века Ф. Максимова и И. Иконника. Оба грамматиста имели свои подходы к описанию служебных слов. Но, оставаясь в рамках традиции, они смогли реализовать свои лингвистические идеи (сопоставление церковнославянских средств с собственно русскими разговорными, наблюдения за характером употребления этих слов в церковнославянском тексте и разговорной речи и др.).

Несколько докладов было посвящено морфологии глагола: Л.Р. Валеева (Казань) «Бесприставочные глаголы типа *сизживать*, *хаживать* и категория субъективной оценки русского глагола», Е.И. Колосова (Казань) «Семантическая дифференциация глагольных форм в русском языке», А.Ф. Сагитова (Казань) «Стилистическая дифференциация вариантов с *-о-* и *-а-* в корнях вторичных имперфективов в современном русском языке», И.Б. Серебряная (Казань) «Русская лингвистическая аксиография и грамматическая история слов (к истории глаголов *старить* и *стариться*)». Все эти доклады связаны с идеями В.М. Маркова. Ученый, исследуя языковую специфику глаголов на *-ану-* типа *сказануть*, *стукануть* и т. п., первым высказал мнение о субъективной оценке в глаголе [Марков 2001: 84] (доклады Л.Р. Валеевой и А.Ф. Сагитовой). Им же был открыт раздел грамматической лексикологии, идеи которой воплощены в докладах Е.И. Колосовой и И.Б. Серебряной.

Формированию и закреплению категории состояния в древнерусском и старочешском языках (на материале «Повести временных лет» и «Далимиловой хроники») было посвящено выступление О.Г. Ушаковой (Чехия) «К грамматической характеристике слов категории состояния в сопоставительном аспекте (на примере русского и чешского языков)». Автор утверждает, что становление категории состояния в родственных языках представляется закономерным результатом развития их грамматических систем.

В выступлении «К вопросу о грамматической характеристике форм на *-ьн(о)* в древнерусском языке (на материале летописных и евангельских текстов)» Р.А. Аникина (Ижевск) представила результаты анализа синтаксической функции образований на *-ьн(о)* и попытки выявления их частеречной принадлежности в евангельских и летописных текстах. Главной особенностью формирования

наречных форм на *-ьн(о)* явился процесс переориентации приименного определителя именной формы в приглагольный определитель.

Художественный текст явился объектом исследования Г.А. Хайрутиной (Казань) «Эстетические ресурсы морфологических единиц (на материале произведений Е. Шварца)». Автор доклада считает, что морфологические средства языка в аспекте их эстетической реализации необходимо изучать с учетом важнейших особенностей самой морфологической подсистемы. Анализ языковых единиц в аспекте их эстетического потенциала позволит выявить существенные черты художественного творчества и индивидуального стиля писателя.

О возвращении жанра молитвы в современную культуру и, прежде всего, в художественную литературу говорила в своем докладе «Функционирование жанра “молитва” в художественном тексте» С.Д. Зливко (Ижевск). Удачным примером такого жанра автор считает поэму Д.И. Стахеева «Ныне отпускаеши».

14 докладов было заслушано на секции «Словообразование».

Заседание секции открылось выступлением О.Л. Арискиной (Саранск) «Учение о словообразовании русского языка в грамматиках XVIII в.». Поскольку, по мнению автора доклада, словообразовательная наука создавалась в основном усилиями российских ученых, одной из задач современных исследователей являлось показать русский приоритет в этом разделе знания, начиная с первых русских грамматик. В докладе рассмотрены понятия словообразования и морфемики, введенные в науку В. Адодуровым, М. Ломоносовым, Н. Кургановым, А. Барсовым и др.

Т.Г. Бочина (Казань) в докладе «Словообразовательные средства создания антитезы в русских пословицах и поговорках» выделяет такие факты, как словообразовательная антонимия (префиксальная и конфиксальная), неантонимичные слова одного словообразовательного гнезда, считая, что деривационные отношения в пределах словообразовательного гнезда «являются связующим звеном между лексико-семантическим и логико-семиотическим планами пословиц, одним из способов их соединения».

В выступлении О.А. Горбань (Волгоград) «Смысловая структура производящего глагола как фактор морфемного словообразования в древнерусском языке (на материале глагола *служити*)» рассматривается влияние семантических процессов в производящем слове (семантическая модуляция или деривация) на структурные и смысловые параметры производных слов, возникающих в процессе

морфемного словопроизводства на основе данного слова. Делается заключение, что «лексические значения производных соотносятся со значениями производящего более последовательно» при модуляционных семантических изменениях производящего. С изменением категориальной семантики производящего при семантической деривации такая соотнесенность ослабевает.

О.И. Дмитриева (Саратов) в докладе «Исследование динамики словообразовательных процессов: традиции, новации, перспективы» обосновывает важность синхронно-диахронного исследования словообразовательных явлений и определяет задачи такого подхода: уточнение и определение единиц описания, создание полного и обобщающего описания конкретного языкового материала, выработка принципов его описания. Среди последних главными являются принцип системности и принцип комплексного и многоаспектного анализа, способствующего «выявлению основных тенденций словообразовательной динамики».

В.Н. Калиновская (Санкт-Петербург) выступила с докладом «К проблеме отражения семантической деривации в историческом "Словаре русского языка XIX века"», в котором указала на сложность передачи в словаре фактов, связанных с семантической деривацией, конечным результатом которой может быть слово-омоним или лексико-семантический вариант. На примерах перехода относительных прилагательных в разряд качественных автор показывает решение «концептуальной проблемы репрезентации в конкретном словарном проекте идеи языкового развития».

Близким по теме к предыдущему докладу было выступление М.А. Харламовой (Омск) «О подаче семантических дериватов в диалектном словаре нового типа». Но докладчица решает эту проблему с иных позиций. Она является сторонником признания семантической деривации словообразованием. Перед автором стоит проблема отражения соответствующего материала в словаре. Важнейшим условием успешного решения лексикографических задач, считает докладчица, является осмысление теоретических и практических вопросов семантического словообразования.

Семантическому словообразованию посвящен и доклад Е.А. Ждановой (Ижевск) «Семантический способ словообразования в русских говорах Удмуртии». Автор придерживается той же точки зрения на семантическое словообразование, что и предыдущий докладчик. На конкретных примерах разбираются случаи семантического словообразования в русских говорах Удмуртского края. При ис-

следовании семантического словообразования в диалектном языке, считает автор, значимым оказывается территориальный фактор, так как говор каждой местности представляет собой своеобразную микросистему со своими языковыми характеристиками. Слово в присущем ему значении будет лексической особенностью диалектного языка данной местности, при этом оно может иметь омонимы в соседних говорах и литературном языке.

Диалектному словообразованию был посвящен доклад М.А. Родиной (Тула) «Словообразовательные черты говора села Апухтина Одоевского района Тульской области: приставочные глаголы». Указав, что большинство диалектных производных глаголов не противоречит словообразовательной системе литературного языка, они представляют при этом «более богатые морфемно-словообразовательные возможности и более выпукло отражают мировосприятие носителей языка».

Словообразовательные явления в лингвокультурологическом аспекте рассматривались в докладах И.Д. Гариповой (Казань), исследовавшей этимологические гнезда глаголов *видеть/смотреть* в русском языке, а также В.Г. Фатхутдиновой и А.И. Аликберовой (Казань) «Лексико-словообразовательные гнезда русских имен числительных как источники лингвокультурологической информации». Положения, выдвинутые в докладах, сопровождаются анализом большого фактического материала, не оставляющего сомнений в достоверности этих идей.

А.И. Ольховская (Москва) в докладе «Единицы с модификационным словообразовательным значением в лексикографическом рассмотрении», отметив непоследовательное отношение в толковых словарях к производным словам с модификационными значениями, предлагает упорядочить списки таких слов, которые должны быть отражены в словарях или опущены в них, а также провести «тщательные исследования по построению четких ономаσιологических структур для разных частей речи» и представить «лексикографические решения для словарей конкретной адресации».

Д.А. Осильбекова (Москва) в выступлении «Полисемия производных существительных и полисемия суффиксов» выделяет два типа полисемии в сфере субстантивного словообразования: инвариантную и ассоциативную. Инвариантная полисемия характерна для производных с общепредметным значением, вариантами которого являются значения 'лицо', 'животное', 'предмет', образующие семантические подтипы словообразовательных типов. Ассоциативная полисемия свойственна

словам с отвлеченными значениями действия или признака, которые могут получать конкретизированные (предметные) значения по метонимической ассоциации. В докладе приводятся многочисленные примеры в подтверждение идеи автора.

В докладе О.А. Пацюковой (Нижний Новгород) «Протяженные суффиксы как результат языкового развития» автор обращается к теории переразложения И.А. Бодуэна де Куртенэ, рассматривая формирование вторичных суффиксальных морфем в русском языке. Вскрываются причины морфемного переразложения, очерчивается круг сложных («протяженных») суффиксов и выделяются три этапа в становлении этих суффиксальных морфем. Процессы появления новых словообразовательных средств в языке (протяженных суффиксов) свидетельствует о развитии словообразовательной системы русского языка и неисчерпаемости его ресурсов.

Секция «Лексикология». На заседании секции заслушано пять докладов. Тематика их разнообразна – от отдельных частных проблем лексикографии до сравнительного изучения ядерной лексики славянских языков.

Заседание секции открыл доклад А.Н. Ерёмина (Калуга) «Семантика конкретно-предметных имен и подача ее в толковом словаре». Описывая характер подачи названий рыб в толковых словарях, автор выступает за использование при этой подаче энциклопедических данных.

В выступлении В.П. Киржаевой (Саранск) «История лексических гапаксов “Повести временных лет”» рассматривается этимология, семантика и история двух лексических гапаксов из летописной статьи о мести Ольги – *перезьбъ* и *сустугъ*. Автор разбирает различные точки зрения по поднятому вопросу и приводит свои аргументы в пользу предложенного толкования.

Е.В. Маринова (Нижний Новгород) в докладе «Особенности формальной адаптации иноязычных слов на современном этапе (на материале русского языка)» обратила внимание на новые черты в рассматриваемом процессе, в частности в сфере транскрипции и транслитерации заимствованных слов. Большое место в докладе было отведено проблеме варьирования при формальной адаптации иноязычных слов. Значительное число вариантов, по мнению автора, свидетельствует об активности освоения нового слова на чужой почве, «частоте употребления его в речи разными носителями языка».

В докладе И.А. Меркуловой (Воронеж) «Лексическое ядро русского языка на фоне лексики близкородственных языков» предлагают-

ся принципы определения параметров слова для включения его в состав лексического ядра языка и дальнейшего сопоставления ядерной лексики разных родственных (в данном случае – славянских) языков для выяснения степени их близости. Выявленная таким образом восточно-южнославянская языковая близость имеет исторические основания, а именно «дву-природность русского литературного языка и преемственность (через церковнославянский) со старославянским языком».

И.Н. Фёдорова (Чебоксары) в докладе «Латинские заимствования в “Словаре Академии Российской”» рассмотрела латинизмы, включенные в словарь, на фоне действия двух противоположных тенденций при составлении словаря: языковой пуризм и потребность в терминологии (чаще иноязычной) в связи с развитием науки и промышленности. О расширении сферы употребления латинизмов в русском языке говорит возникновение на их основе словообразовательных гнезд.

Заключительное пленарное заседание конференции имело мемориальный характер и было целиком посвящено научному творчеству В.М. Маркова и развитию идей ученого в наши дни.

С докладом о проблемах истории языка в трудах В.М. Маркова выступила Л.Р. Абдулхакова (Казань). Она отметила, что «внимание и бережное отношение к языковым фактам, разносторонний комплексный подход к их осмыслению с учетом непрерывности происходящих в процессе функционирования языка изменений <...> – важнейшие составляющие марковского метода изучения исторических процессов языковой эволюции».

Т.П. Заиконникова (Казань) в выступлении «Вопросы исторической морфологии в работах В.М. Маркова: имя прилагательное» отметила, что «центральное место в изысканиях профессора В.М. Маркова занимают вопросы исторической морфологии», в том числе и история имен прилагательных в русском языке. Суть и специфику каждой категории прилагательных В.М. Марков решал с глубоко исторических позиций. С этих позиций ученый выступал против разграничения прилагательных на три разряда (качественные, относительные и притяжательные), пересмотрел положение о субстантивации прилагательных, отнеся этот процесс к семантическому словообразованию существительных местоименного склонения на основе прилагательных, предложил свое аргументированное понимание процесса образования полных прилагательных и др. В сообщении были рассмотрены и другие открытия ученого в области исторической морфологии имен прилагательных.

Т.М. Николаева (Казань) выступила с докладом «В.М. Марков и история русского литературного языка», в котором изложила свое понимание взглядов В.М. Маркова на многие проблемы истории русского литературного языка: его происхождение, роли церковнославянского языка в его формировании, признание устной формы литературного языка в дописьменный период, наличие письменности у восточных славян до крещения Руси, отрицательное отношение к двуязычию и диглоссии и т. д. Позиция В.М. Маркова по вопросу истории русского литературного языка позволяет по-новому взглянуть на многие проблемы этого раздела исторической русистики.

Т.Г. Фомина (Казань) выступила с докладом «О роли акцентуации в научных исследованиях В.М. Маркова», в котором она утверждает, что «применяемый В.М. Марковым диахронический подход к исследованию взаимодействия исторических процессов и акцента способствует более глубокому и аргументированному описанию грамматических явлений, а также помогает акцентологам объяснить причины происходивших в истории языка акцентных изменений».

Далее были заслушаны отчеты председателей секций. Было принято решение о проведении следующей конференции в 2017 г., приурочив ее к 90-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации профессора В.М. Маркова.

Заочное участие в конференции приняли видные российские и зарубежные ученые, занимающиеся разными аспектами истории и современного состояния русского языка: Е.М. Верещагин (Москва), В.В. Колесов (Санкт-Петербург), Л.В. Зубова

(Санкт-Петербург), Н.А. Нечунаева (Эстония), Б.И. Осипов (Омск), Н.А. Кипиани (Грузия), Н.В. Кононова (Латвия), Л.В. Бублейник (Украина), М.В. Пименова (Владимир), С.В. Чернова (Киров), А.Л. Шарандин (Тамбов), Е.М. Шептухина (Волгоград), О.В. Трофимова (Тюмень), З.К. Сабитова (Казахстан), И.А. Измestьева (Тольятти), Л.М. Устюгова (Украина) и др.

Материалы конференции были изданы до ее начала [Абдулхакова и др. 2012]. В серии «Выдающиеся ученые Казанского университета» (к 200-летию КГУ) опубликована брошюра Г.А. Николаева «Виталий Михайлович Марков (1927–2010)» [Николаев 2012].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абдулхакова и др. 2012 – Л.Р. Абдулхакова и др. (ред.) Русский язык: функционирование и развитие (к 85-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации профессора Виталия Михайловича Маркова). Казань, 2012.
- Марков 2001 – В.М. Марков. Избранные работы по русскому языку. Казань, 2001.
- Николаев 2012 – Г.А. Николаев. Виталий Михайлович Марков (1927–2010). Казань, 2012.

Г.А. Николаев

Сведения об авторе:

Геннадий Алексеевич Николаев
Казанский (Приволжский)
федеральный университет
gnikolaevksu@mail.ru