

II Международная конференция «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология»

8–10 сентября 2012 г. в Екатеринбурге состоялась II Международная научная конференция «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология». Организаторами конференции выступили кафедра русского языка и общего языкознания Уральского федерального университета, Институт русского языка и Институт славяноведения Российской академии наук; подготовка конференции осуществлялась при активном участии международных комиссий по этнолингвистике и этимологии (председатели: Е. Бартминьский, А. Шивиц-Дулар).

Нынешней осенью в Екатеринбурге собралось более 100 ученых, представляющих лингвистические центры России и зарубежья: Австрии, Белоруссии, Бельгии, Латвии, Литвы, Польши, Сербии, Словении, Финляндии, Франции, Чехии.

Многие гости – как российские, так и зарубежные – уже не раз побывали в Екатеринбурге, поскольку конференция, получившая с 2009 г. название «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология», является продолжением межвузовских и международных конференций, регулярно проводившихся в Уральском университете

с начала 1990-х годов («Русская диалектная этимология»: 1991, 1996, 1999, 2002; «Лингвокультурологические проблемы толерантности»: 2001, «Ономастика в кругу гуманитарных наук»: 2005). Новое название, с одной стороны, отражает давно сложившиеся, традиционные направления проблематики уральских конференций, а с другой стороны, подчеркивает ее обновление и расширение. За новым именем конференции стоит современный научный контекст, предполагающий необходимость интеграции когнитивно ориентированных наук, активного – в том числе и международного – обмена теоретическими достижениями, методами, материалами.

Без преувеличения, общая атмосфера конференции определялась в первую очередь именно пафосом интеграции. «Программным» в этом отношении стало открывшее конференцию пленарное заседание, где после приветствия организаторов выступили ведущие российские и зарубежные ученые, давно работающие с опорой на множественные междисциплинарные связи. В их докладах были представлены самые разные аспекты пересечений этнолингвистики, ономастики и этимологии. Так, в выступлении Е. Барминьского (Польша), с одной стороны, показана роль этимологии в реконструкции языковой картины мира, а с другой стороны – подчеркнута значимость «обратного» отношения, при котором с учетом синхронных коннотаций слова у исследователя появляется возможность верифицировать этимологические гипотезы. В докладе С.М. Толстой (Москва) обращено внимание на принципиально единую для этимологии и этнолингвистики природу метода семантической реконструкции, направленного на воссоздание семантической истории слова в языке и его «символической» истории в культуре. В выступлении Л.В. Куркиной (Москва), посвященном проблемам реконструкции архаичной семантики, на славянском материале убедительно показана необходимость этимологического изучения слова не только в контексте собственно языковых данных, но и в контексте материальной и духовной культуры. Интересный поворот этой темы представлен в совместном докладе М. Белетич и А. Ломы (Сербия), которые на нескольких диахронных срезах проследили историю лексики, этимологически связанной с праславянскими **mora*, **mara*: исследователи обратили особое внимание на переосмысление этих древних лексем в соответствии с изменениями духовной культуры и языкового сознания славян. Выступление Е.Л. Березович (Екатеринбург) было посвящено актуальным задачам российских топонимических исследований, в которых – в свете

современной научной парадигмы – насущной необходимостью становится макросистемное выстраивание топонимических полей, рядов, моделей, дающее ключ к семантико-мотивационной, этимологической и этнолингвистической интерпретации топонимического материала. Как показал доклад А. Шивиц-Дулар (Словения), также посвященный топонимии, еще далеки от окончательного решения и другие проблемы изучения географических названий – в частности, необходим их корректный структурный анализ, без которого невозможно дальнейшее движение к этимологической и этнолингвистической интерпретации.

В течение трех дней в рамках конференции работало 10 секций: «Этнолингвистика и этимология», «Ономастика», «Славянская и русская этимология», «Славянская и балканская этнолингвистика», «Русская лексика в этнолингвистическом аспекте», «Этнокультурный потенциал собственных имен», «Имя во времени, пространстве и социуме», «Этимология и контактология», «Семантико-мотивационный аспект этнолингвистических исследований», «Этносоциolingвистика и социolingвистика». Как можно видеть по этим названиям, в работе секций нашла органичное продолжение обозначенная на пленарном заседании проблематика разноплановых «зеркальных» отношений между современными этнолингвистическими, ономастическими и этимологическими исследованиями.

Разумеется, доклады участников конференции – при множественных пересечениях этнолингвистического, ономастического и этимологического содержания – характеризовались и определенными научными доминантами, что дало возможность обсуждения широкого круга внутренних проблем каждой из наук.

Так, в части докладов этнолингвистической направленности явно или скрыто продолжалась дискуссия о «временной» позиции исследователя: панхронической или основанной на разграничении диахронного и синхронного уровней. Особое внимание было обращено на то, что в этнолингвистике сейчас возникла необходимость проспективных исследований, связанных с трансформациями традиционной культуры в современном обществе. С теоретической стороны эту мысль обосновала в своем выступлении С.М. Белякова («Об этнолингвистике ретроспективной и проспективной»; Тюмень), а возможности ее реализации были показаны в докладах А.А. Кожиновой («Культурная категория труда в белорусской интернет-публицистике»; Белоруссия) и Е.Н. Руденко («Механизмы трансформации свадебного обряда в современной массовой культуре»; Белоруссия). В целом же, как мож-

но судить по материалам конференции, этнолингвистика сегодня наиболее успешно развивается как ретроспективная наука. Основные интересы исследователей, собравшихся в Екатеринбурге, были связаны с реконструкцией древних фрагментов национальной картины мира (М.М. Валенцова, А.В. Гура, К.А. Климова, Москва; А.Г. Кречмер, Австрия; М. Менцей, Словения; И. Поравска, Польша), воссозданием панхронических языковых образов (М. Рак, Польша; Н.А. Синица, Екатеринбург), изучением коннотативного – культурно обусловленного – содержания нарицательных и собственных имен (Е.Д. Казакова, Ю.А. Кривошапова, Екатеринбург; И.А. Кюршунова, Петрозаводск; Д.В. Спиридонов и Л.А. Феоктистова, Екатеринбург), выявлением исторически сложившихся национальных культурных стереотипов и «кодов» (И.С. Просвирнина, Екатеринбург; А. Тырпа, Польша), семиотическим и лингвистическим анализом жанровых форм фольклора (О.Е. Фролова, Москва).

В докладах по ономастике, кроме отмеченного выше этнолингвистического ракурса, имена собственные рассматривались в свете закономерностей номинации и мотивации (В.В. Алпатов, Москва; М.Э. Рут, Екатеринбург; О.В. Чёха, Москва), структурного своеобразия (С. Торкар, Словения), особенностей функционирования в разных жанровых формах – от древних писцовых книг до современных рекламных и политических текстов (М.В. Костромичева, Орел; М.Л. Лурье, Санкт-Петербург; А.В. Приображенский, Петрозаводск; Т.П. Романова, Самара; И.А. Седакова, Москва). Было уделено внимание вопросам системной организации национального и регионального онимикона (В.И. Супрун, Волгоград), механизмам и моделям отыменной деривации (М.В. Ахметова, Москва; Б. Островский, Польша), проблемам типологии и идеографической репрезентации отдельных классов собственных имен (А.А. Макарова, М.В. Мелехина, Екатеринбург).

Как показала конференция, интересы и российских, и зарубежных ономатологов по-прежнему главным образом связаны с ядерными классами имен собственных – антропонимами и топонимами. В то же время очень заметен – особенно среди молодых исследователей – возрастающий интерес к менее изученным, окооядерным и периферийным зонам ономастического пространства. Так, в докладах участников конференции в самых различных аспектах рассматривались этнонимы (А.И. Грищенко, Москва), хрононимы (О.В. Атрошенко, Екатеринбург), зоони-

мы (Е.Н. Варникова, Вологда), эргонимы и прагмонимы (С.О. Горяев, Екатеринбург), поэтонимы (А.А. Фомин, Екатеринбург), мифонимы (К.И. Баранова, Екатеринбург), годонимы (О.С. Смирнова, Екатеринбург).

В докладах, имеющих этимологическую направленность, с особой остротой звучал вопрос о задачах и методах этимологии на современном этапе научных исследований. Основопологающим в этом отношении стало выступление Л.П. Дроновой («Роль этимологии в современной научной парадигме», Томск), в котором прослежен исторический путь этимологической науки: от поиска фонетических соответствий до комплексных исследований, основанных на широком спектре методов и тесной связи с когнитивно ориентированными смежными дисциплинами. Была подчеркнута на конференции и особая значимость этимологии как науки, позволяющей прояснять те способы осмысления мира, которые содержатся в древних концептах: этой теме, в частности, был полностью посвящен доклад М. Якубович («Этимология как источник информации для исторической этнолингвистики», Польша).

Как всегда, многие этимологи приехали на уральскую конференцию с результатами своих новых работ, посвященных происхождению отдельных нарицательных слов и имен собственных (И.В. Васильева, Москва; Ю.А. Готлан, Томск; Л.П. Михайлова, Петрозаводск; Е.В. Попова, А.В. Тихомирова, Екатеринбург; М. Фурлан, Словения; Л.И. Шелепова, Барнаул; И. Янышкова, Чехия). Масштаб исследований здесь – от узколокальных диалектизмов до праязыковых индоевропейских корней. При безусловной общей научной ценности этих материалов следует особо отметить их значимость для одного из самых крупных проектов современной российской лингвистики – создаваемого А.Е. Аникиным нового «Русского этимологического словаря».

Многие доклады, основанные на этимологическом подходе к материалу, были одновременно направлены на решение контактологических, этногенетических и этноисторических проблем. Как и в прошлые годы, наибольшее внимание было уделено древнему взаимодействию финно-угорских и русского народов (Т.Н. Дмитриева, Н.В. Кабинина, О.В. Мищенко, Екатеринбург; С.А. Мызников, Санкт-Петербург; Я. Саарикиви, Финляндия). В то же время на конференции были представлены и другие контактологические темы: славяно-тюркские отношения (С. Петрович, Сербия), славяно-иранские (Н.В. Лабунец, Тюмень), финско-карельские (Д.В. Кузьмин, Петрозаводск) контакты, древние связи пермских и

волжско-финских народов (О.В. Смирнов, Екатеринбург). Нельзя не отметить, что в этих исследованиях, которые в целом базируются на классических методах, заметен и поиск новых методик, определяемых повышенным интересом современной лингвистической науки к сфере семантики. Очень показателен в этом плане доклад О.В. Мищенко (Екатеринбург), в котором важнейшим этимологическим инструментом становится глубокий и тонкий сравнительный анализ семантической организации русских и финно-угорских словообразовательных гнезд.

В рамках нашего краткого обзора хотелось бы отметить еще некоторые важные особенности прошедшей в Екатеринбурге конференции. Если ее общий пафос определялся идеей интеграции наук, то «ключевыми словами» конференции, определившими ее сквозную межсекционную тематику, стали *народная культура, диалектное слово, имя собственное, картина мира, словарь*. Принципиальная значимость этих слов вполне ясна и по предшествующему изложению, однако о некоторых ключевых темах стоит сказать подробнее.

Так, на фоне общего доминирующего внимания к народной культуре и диалектному материалу – славянскому и иному – в кругу собравшихся на конференцию был замечен особенно высокий интерес к языку и культуре российской деревни. В выступлениях участников эта тема звучала в самом разноплановом освещении: диалектное слово в сельских обрядах и фольклоре (Т.Е. Баженова, Самара; Е.Е. Королева, Латвия; Е.Н. Свалова, Пермь), исторический и живой ономастикон сельской России (М.Ю. Беляева, Славянск-на-Кубани; А.В. Конюк, Томск), диалектная фразеология (О.В. Белова, Москва; Е.С. Коган, Екатеринбург; И.А. Подюков, Пермь), семантика диалектного слова (Е.В. Шабалина, Екатеринбург; Ю.А. Шкуратов, Пермь), диалектная языковая личность (З.В. Сметанина, Киров), современный образ русской деревни (И.В. Шалина, Екатеринбург). В значительной части докладов, основанных на российском диалектном материале, был проведен когнитивный анализ различных лексических групп народного языка: терминологии родства (Ю.В. Зверева, Пермь; И.Б. Качинская, Москва), лексики, характеризующей человека и его отношения в социуме (О.А. Кузнецова, Томск; В.С. Кучко, Т.В. Леонтьева, Екатеринбург), лексики сенсорного восприятия (Т.Н. Бунчук, Сыктывкар; А.А. Парфенова, Екатеринбург), соматизмов (Е.О. Борисова, С.С. Михалищева, Екатеринбург; И.И. Русинова, Пермь), бытовой лексики

(К.В. Пьянкова, Екатеринбург), народной музыкальной терминологии (О.А. Пашина, Москва).

Общий корпус докладов, посвященных языку и культуре российской деревни, столь представительен, что на его основе подготовлен отдельный том сборника материалов конференции.

Не менее важной сквозной темой, звучавшей на заседаниях всех секций, стала тема лексикографической репрезентации данных, имеющих ныне в распоряжении этнолингвистов, ономатологов и этимологов. С одной стороны, основываясь на опыте традиционных типов словарей, многие докладчики обращали внимание на необходимость совершенствования тех или иных принципов словарной обработки материала. С другой стороны, на конференции активно обсуждались проблемы создания новых типов словарей – словарей с повышенным научным и культурным потенциалом, которые не только фиксируют языковые данные, но и представляют их в определенном аспекте, создавая тем самым целостный фрагмент ментально-языковой действительности. В частности, в докладах Е. Бартминьского (Польша) и С. Небжеговской-Бартминьской (Польша) был освещен опыт люблинского этнолингвистического словаря, который создается на основе сетевой модели семантического анализа и направлен на целостную реконструкцию картины мира и человека в польской народной традиции. А.В. Юдин (Бельгия) выступил как автор уже частично подготовленного словаря-ономастикона восточнославянских заговоров, в котором применен модифицированный для ономастической сферы метод тезаурусного анализа. В докладе Е.Э. Ивановой (Екатеринбург) изложен опыт работы над маршрутным топонимическим словарем, который – в силу его просветительских задач и ориентации на широкого читателя – требует значительного расширения экстралингвистических сведений.

Примечательно, что в докладах участников звучала мысль о необходимости создания словарей не только книжного, но и электронного формата, который позволяет быстрее находить нужную информацию и осуществлять ее поиск по многим критериям. Была затронута на конференции и не менее значимая смежная проблема: создание лингвистических баз данных. В этом отношении «стратегический» характер носило выступление И.И. Муллоуэн (Петрозаводск), в котором – на примере базы данных топонимии Карелии – были показаны методика работы с этим информационным источником, его научный потенциал и результаты применения.

В конце третьего дня работы конференции состоялось ее заключительное пленарное заседание, на котором участников объединило обсуждение семи докладов, ярко отразивших характерную для конференции общность и одновременно многогранность научной проблематики.

Так, выступление Ж.Ж. Варбот (Москва), которым открылось заседание, было связано с важной для каждого лингвиста проблемой корректности словарной репрезентации языковых данных; основой доклада послужил критический словообразовательно-этимологический анализ материалов «Словаря региональной лексики Крайнего Северо-Востока России» Г.В. Зотова. В ином ракурсе лексикографическая тема была продолжена в выступлении Я. Влаич-Попович (Сербия), посвященном принципам представления диалектной лексики в готовящемся к изданию кратком этимологическом словаре сербского языка. Ономастическая проблематика – в сочетании с этнолингвистической – прозвучала в докладе А.И. Гудавичюса (Литва), в котором на основе анализа литовской антропонимии автором выявлены некоторые важные черты миропонимания и ценностные ориентации литовского народа. Историко-этимологический аспект изучения имен собственных представлен в выступлении В.В. Напольских (Ижевск), которым предложено новое прочтение «Списка народов Германариха», содержащего целый ряд древнейших этнонимов. Современные методы и возможности этнолингвистического анализа были раскрыты в докладе Г.И. Кабаковой (Франция), посвященном концепту чести в ритуале гостеприимства, а также в докладе А. Пайдзиньской (Польша), представляющем образ воли в польском языке. В выступлении Г.Е. Крейдлина (Москва), где объектом анализа стали жесты и речь в семиотической концептуализации тела и телесности, были показаны связи между этно-

лингвистикой и семиотикой и обоснованы некоторые новые подходы к изучению концептов, включающих вербальные и невербальные знаки.

В завершение обзора уральской конференции нельзя не сказать о том, что на ее заседаниях – наряду с выступлениями известных ученых – прозвучали десятки докладов молодых исследователей, которые представляли более половины всего состава участников. Хотелось бы отметить высокий уровень подготовки нашей научной молодежи и ее интерес как к традиционной проблематике, так и к новым перспективам движения лингвистической мысли.

В целом, безусловно, уральская конференция стала одним из самых ярких общественно-научных событий 2012 г. не только в российском, но и в европейском масштабе. Для организаторов важно и то, что у всех участников была возможность ближе познакомиться с уральской землей: конференция проводилась в живописном месте на базе отдыха «Чусовая», где в свободное от научных дискуссий время гости могли отдохнуть, познакомиться с историческими достопримечательностями, побывать на экскурсиях в Коуровскую обсерваторию и знаменитую Новоуткинскую пещеру.

Наша наука развивается в непростых условиях, поэтому сейчас вряд ли возможно точно планировать время проведения следующей – третьей конференции под названием «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология». Тем не менее у всех, кто принадлежит к международному сообществу этнолингвистов, ономастов и этимологов, есть уверенность в том, что наши научные встречи будут продолжены.

Н.В. Кабинина

Сведения об авторе:

Надежда Владимировна Кабинина
Уральский федеральный университет
nadia.nvlad2010@yandex.ru