

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

VI Международная научная конференция «Фонетика сегодня»

7-10 октября 2010 г. в пансионате РАН «Звенигородский» прошла Международная научная конференция «Фонетика сегодня», проводимая Институтом русского языка им. В.В. Виноградова РАН уже в шестой раз. На двух пленарных и шести секционных заседаниях было представлено и обсуждено более 60 докладов, прочитанных учеными представителями разных стран мира: Великобритании, Греции, Казахстана, Нидерландов, России, Франции. Конференция дала возможность научного общения фонетистам разных научных школ и поколений.

Первое пленарное заседание открыл доклад А.В. Венцова (Санкт-Петербург), в котором предлагается строить правила акцентной разметки корпусов устной речи с учетом физиологии речесоборования. Так, по мнению А.В. Венцова, показателями просодического выделения следует считать не любые изменения частоты основного тона в речевом сигнале, а только происходящие на участках гласных и носовых сонантов, произнесение которых не сопровождается заметным повышением внутриротового давления.

Н.Д. Светозарова (Санкт-Петербург) в своем докладе «Фонетические особенности русских антропонимов» обращает внимание на расширение возможностей фонетического оформления личных наименований, связывая это с их высокой частотностью в устной речи, клишированностью и употреблением в различных интонационных контурах.

В докладе С.А. Мызникова (Санкт-Петербург) рассматриваются рефлексии прибалтийско-финской фонемы [h] в начале слова в севернорусских говорах. На взгляд автора, при анализе материала финно-угорского происхождения уместнее говорить не о фонетической

субституции, а об адаптации фонетически исходных моделей после перехода в славянскую речь.

А.М. Красовицкий (Великобритания) представил в своем докладе «Развитие нейтрализации гласных в севернорусском говоре» одну из возможных моделей перехода от полного различия к полному неразличию фонем /a/ и /o/ в безударных слогах на материале говора деревни Сафоново Мезенского района Архангельской области. В этом говоре наблюдается фонологическая перестройка, связанная со сменой моделей редукции.

В докладе А.А. Соколянского (Магадан) предпринята попытка объяснить нейтрализацию русского вокализма через призму синтагмо-фонологии. Автор связывает понятия синтагмо-фонемы, которая получает свою характеристику в той позиции, в которой она функционирует, и архифонемы, через которую выявляется связь между разными позициями.

Особый ракурс зрения, избранный С. Гжибовским (Польша), взгляд на русскую фонетику сквозь польское «зеркало», позволяет сделать наблюдения, которые незаметны при одностороннем внутреннем анализе. Так, автор отмечает в русской речи наличие носового среднеязычного глайда, подтверждает дифтонгоидный характер русского ударного [o] и обращает внимание на особенности русского ударения.

На секции «Сегментная фонетика» было зачитано семь докладов. А.Д. Андреева (Москва) показывает в своем выступлении роль вокализма как конкретизатора функций клитических частиц. Е.Л. Арзиани (Москва) с позиций многофакторного анализа рассматривает особенности реализации фонемы /j/. Е.С. Скачедубова (Москва) исследует за-

кономерности распределения гласных звуков в приставке *вы-* во втором предударном слоге в словах с одним корнем. Новизной проблематики отличается доклад Е.М. Б о л ы ч е в о й (Москва), предложившей классификацию фонетических анекдотов, в основе которой лежит принцип значимости фонетической реалии для достижения комического эффекта. В докладах Е.Л. Б а р х у д а р о в о й (Москва) и Е.Ф. и Т.Б. Ж у р а в л е в ы х (Греция) русская фонетика рассматривается с точки зрения преподавания русского языка в иноязычной аудитории. Е.Л. Бархударова подчеркивает необходимость исследования особенностей функционирования фонем в иноязычных системах в сопоставлении с русской при работе по устранению ошибок, связанных с планом функционирования фонем. Е.Ф. и Т.Б. Журавлевы обобщают опыт написания практической части учебного пособия по фонетике русского языка для греческой аудитории. Е.И. Л и т н е в с к а я (Москва) связывает в своем докладе распространение графических признаков «живой речи» в художественной литературе с появлением таких жанров письменной речи, как чат, смс-сообщения и др.

Секция «Просодия», на которой прозвучало семь докладов, начала свою работу с совместного доклада А.В. П а в л о в о й и Н.Д. С в е т о з а р о в о й (Санкт-Петербург), посвященного анализу акцентного контура фразеологических единиц. При изучении акцентной структуры устойчивых выражений авторы предложили различать идиомы-словосочетания и идиомы-высказывания. Ю.А. К л е й н е р (Санкт-Петербург) в своем докладе рассмотрел в диахроническом аспекте фонетические корреляты ударения, характерные для индоевропейских языков. Е.М. А л т а й с к а я (Москва) выявила основные закономерности изменения произносительной нормы энклиноменов. В докладе Р. К о н д ы б а с в о й (Казахстан) намечены проблемы, связанные с определением природы словесного ударения в казахском языке (в сопоставлении с русским). В докладе И. Ф у ж е р о н (Франция) представлены результаты эксперимента, в ходе которого информанты дважды прочитали текст, лишенный знаков препинания. Анализ данных позволяет понять, в каких местах высказывания возможна пауза. Т.Е. Я н к о (Москва) дает в своем докладе обзор различных принципов выбора словоформ-носителей акцентных пиков в звучащих текстах. А.В. Ц и м м е р л и н г (Москва) в своем докладе, разделяя тональный алфавит и интонационную грамматику русского языка, предлагает набор маркировок для синтаксически значимых преобразований, влияющих на акцентуацию составляющих.

В работе секции «Диалектная и региональная фонетика» приняли участие семь докладчиков. Открыл заседание доклад Л.Э. К а л ы н ы н ь (Москва), в котором на материале славянских диалектов рассматривается проблема влияния уровня артикуляционного контраста на фонетические изменения. Автор рассматривает данную проблему в применении к изменению гласного **e* по ряду и согласных по твердости/мягкости. Н.А. В о л к о в а (Череповец) в диахроническом аспекте рассматривает особенности произношения аффрикат в курских говорах, сопоставляя данные памятников деловой письменности и современные наблюдения над речью информантов. С.В. К о л з а с о в и Е.В. Щ и г е л ь (Москва), проанализировав просодические особенности русской региональной речи, пришли к выводу об унификации произносительной нормы на всей территории России. Как отмечают авторы, унификация затрагивает как сегментную, так и просодическую фонетику. С.В. Д ь я ч е н к о (Москва) рассмотрела в своем докладе особенности протекания процесса преобразования системы предударных гласных после отвердевших согласных в южнорусских говорах с архаическим типом вокализма. В докладе И.И. И с а е в а (Москва) обращается внимание на то, что для изучения диалектных различий в области вокализма принципиально важно «видеть» зону артикуляции. Для этого от схематического изображения системы гласных в виде треугольника нужно перейти к описанию формантной картины гласных. Именно такой подход будет представлен в альбоме русских диалектных систем. Г.Н. М е ж е ц к а я (Череповец) доказала в своем докладе, что в говоре с. Рогатого, для которого раньше было характерно диссимилятивное аканье архаического типа, представлено недиссимилятивное аканье. В докладе Р.Э. К у л ь ш а р и н о в о й (Казань) проблемы русской фонетики в условиях межнационального общения рассматриваются с точки зрения Казанской лингвистической школы. Решению ряда проблем, характерных для современной языковой ситуации, может способствовать обращение к прикладной фонетике.

В рамках секции «Фонология» было заслушано шесть докладов. В докладе Д.Д. Б е л я е в а (Тула) представлены пять схем нейтрализации гласных фонем современного русского языка. Д.И. Э д е л ь м а н (Москва) рассмотрела в своем докладе некоторые результаты действия правила RUKI в ареальном и хронологическом аспектах. Исследование сделано на материале славянских, балтийских и арийских языков. В докладе И.Г. Д о б р о д о м о в а и Л.А. Щ е р б а к о в о й (Москва) отмечается двойственность облика пограничного сигнала

ла между предлогом и вокалическим началом следующего слова. С.В. Князев (Москва) в своем докладе приводит факты, свидетельствующие о том, что мягкие заднеязычные не являются фонемами. Однако, по мнению автора, их все же следует включать в инвентарь фонем современного русского литературного языка для удобства фонологического описания. М.Б. Попов (Санкт-Петербург), основываясь на случаях произнесения редуцированного [ъ] под дополнительным ударением, рассматривает в своем докладе возможность приобретения этим аллофоном фонемного статуса. Е.Ф. Киров (Москва) рассматривает проблемы, связанные с фонетической терминологией, ставит вопрос о ее усовершенствовании, обосновывает необходимость выстраивания терминосистемы фонетики русского языка с позиций говорящего, слушающего и наблюдателя.

Секцию «Орфоэпия», на которой прозвучало 12 докладов, открыло выступление Ж.В. Ганиева (Москва), в котором особое место уделено методике проведения орфоэпического эксперимента. Т.М. Григорьева (Красноярск) говорит в своем докладе о такой задаче лингвистов, как формирование лингвистической компетентности носителей языка вообще и в особенности журналистов, которые часто не имеют представления о законах языковой нормы и дезинформируют общество. В докладе С.К. Пожарицкой (Москва) рассматриваются эллиптические явления в устной речи, при этом подтверждается тезис о том, что эллипсис — лишь факультативное дополнение к описанию грамматической системы, на которой основана кодифицированная речь. В диалектной речи, в которой давление нормы ощущается менее жестко, эллиптические явления получают дальнейшее развитие, по сравнению с фактами литературного языка. М.А. Штудинер (Москва) отмечает, что речь, звучащая сегодня с экранов, в связи с частотностью в ней просторечных произносительных вариантов, может служить объектом для изучения фонетических процессов. Так, на материале речи журналистов автор рассматривает случаи произнесения [и] в окончаниях форм творительного падежа. Л.А. Карев (Франция) рассказал о проблемах, связанных с выбором орфоэпической нормы для русской вокальной музыки XIX века. Исследование было продиктовано усиливающимся стремлением к аутентичному исполнению произведений прошлого в большинстве европейских вокальных школ. В докладе О.В. Антоновой (Москва) в диахроническом аспекте анализируется произношение заднеязычных согласных в конце основы прилагательных на *-кий, -гий, -хий*. Произношение окончаний с твердым согласным, вероятно, не

знавшее исключений в начале XX века, в настоящее время практически исчезло из спонтанной речи говорящих москвичей. И.М. Логина (Москва) обращает внимание на особый статус согласного [j]. Автор рассматривает те случаи, когда орфоэпической норме не соответствуют правила графики и орфографии (произнесение сильной разновидности [j] на месте буквы *й*, произнесение [j] на месте букв *ьо, иа*). С.В. Зотова (Москва), определив факторы, которыми вызвана вариативность употребления предлога *О/ОБ/ОБО* (среди них — фонетические, лексические, грамматические), показала, что ни один из них нельзя считать доминирующим, так как, во-первых, часто действует совокупность факторов, а во-вторых, значимость их хронологически лабильна и меняется от «старшей» к «младшей» норме произношения. А.И. Рыко и С.Б. Степанова (Санкт-Петербург) в совместном докладе проанализировали фонетические реализации слов *что, чего* на материале звукового корпуса «Один речевой день». Авторы показали зависимость произнесения того или иного варианта ([sho], [ch'o], [shto], [ch'ivo]) от социальных характеристик информанта, фонетической позиции слова и его синтаксической роли во фразе. В докладе А.В. Венцова и Е.И. Рихакайнен (Санкт-Петербург), посвященном проблематике компьютерной обработки естественной речи, обсуждаются вопросы, связанные со стяжением звуков на стыке словоформ в спонтанной речи. В докладе В.В. Тимофеева (Москва) произносительная норма приставок рассматривается в диахроническом аспекте. Доклад М.Р. Ильиной (Москва) затрагивает проблемы акцентуации профессионализмов. На примере медицинской терминологии автор показывает, что основными факторами, влияющими на постановку ударения, являются ритмический рисунок слова, освоенность, историческое развитие слова и действие аналогии.

На секции «Современные методы фонетических исследований» было зачитано шесть докладов. А.В. Венцов и Н.А. Слепокурова (Санкт-Петербург) обобщили опыт создания просодически аннотированного корпуса русской спонтанной речи. Т.М. Николаева, М.В. Ослоп и С.Е. Шешенин (Москва) в совместном докладе «Новая лаборатория института славяноведения РАН и ее задачи» рассказали о том, как планируется исследовать словесную и фразовую просодию различных языков с применением современных компьютерных программ (например, при изучении системы словесных тонов в современном сербском языке). В докладе О.Ф. Кривновой (Москва) анализируется длительность дыха-

тельных пауз в зависимости от их текстовой локализации. Особое внимание уделяется также соотношению длительностей дыхательных пауз и чистых интонационных пауз с аналогичной текстовой локализацией. С.А. Воробьева, Е.В. Маркасова, С.Б. Степанова (Санкт-Петербург) представили в своем докладе результаты исследования, в ходе которого были проанализированы акустические характеристики слова *конечно* на материале расшифровок корпуса «Один речевой день». Затем был проведен перцептивный эксперимент: информанты слушали вырезанные из реплик слова *конечно* и пытались описать в произвольной форме все, что услышали. В докладе К.И. Долотина (Москва) на материале русского и китайского языков проанализированы инвариантные спектральные характеристики квазисегментной структуры речевого сигнала. В докладе Е.И. Ягуновой (Санкт-Петербург) представлены результаты эксперимента, в ходе которого информанты записывали на слух бессмысленный текст, членя его на слова и представляя ударение. По данным, представленным в докладе, словесная разборчивость составляет 44%.

Заключительное пленарное заседание открыл доклад Л.А. Вербицкий (Санкт-Петербург) «Основные тенденции развития произносительной нормы русского языка», в котором говорится о том, что влияние на языковые процессы могут оказывать как экстралингвистические факторы (изменения в политическом устройстве общества, экономических и социальных отношениях), так и собственно языковые. Среди последних автор называет законы аналогии и экономии. При этом в докладе подчеркивается, что нормативными становятся те варианты, которые не противоречат системе языка.

В докладе Е.А. Брызгуновой (Москва) рассматриваются проблемы, связанные с фонологическим методом в интонации, который, как показывает автор, имеет много специализаций, обусловленных структурой звучащей речи. Подробно анализируются различительные возможности интонации, а также подчеркивается, что общей чертой интонационной системы является полифункциональность какого-либо одного средства.

В докладе Р.Ф. Касаткиной (Москва) отмечается важность разграничения разных типов высказываний для классификации фразовых позиций. Так, идея контраста применительно к акцентному выделению наиболее ярко выражается в диалоге, а в нарративе преобладает интонационная сглаженность. Автор обращает внимание на то, что самыми слабыми, допускающими максимальную фонетическую

деформацию слов, являются предтопикальные и постфокальные позиции.

Л.Л. Касаткин (Москва) в своем докладе говорит об орфоэпии — основной единице орфоэпии, представленной варьирующимися в одной и той же фонетической позиции звуками или фонемами и варьирующимся в одной и той же словоформе или в первой основе сложного слова местом ударения. Обсуждается вопрос о том, какие явления должны включаться в орфоэпические словари и какие — нет.

Доклад Н.В. Богдановой (Санкт-Петербург) посвящен редуцированным формам в языке. Автор считает необходимым изменить взгляд на редуцированные формы как на свидетельство снижения общей культуры речи и признать их фактом эволюции языка. Целесообразным признается собрать полный корпус редуцированных форм, включить их в словарь, а также уделять им внимание в практике преподавания русского языка как иностранного.

М.Л. Каленчук (Москва) рассматривает в своем докладе вопрос о взаимодействии фонетики и грамматики, согласно которому фонетика отвечает потребностям грамматики, и все изменения, происходящие в фонетике, могут быть объяснены грамматическими процессами. Проанализировав ряд фонетических процессов, происходивших на протяжении XX века, автор приходит к выводу о том, что причина этих изменений не грамматическая.

Доклад Д.М. Савинова (Москва) посвящен гдовскому оканью на острове Пийриссаар (Эстония), которое, как показал автор, связывает исследуемый ареал с гдовской диалектной группой. Собранные данные существенно уточняют историю появления и развития неразличения предударных гласных в старобрядческих говорах Эстонии, а также свидетельствуют в пользу большей древности количественной диссимилиации.

В докладе И.А. Вещиковой (Москва) подчеркивается, что задача орфоэпии не сводится к ответам на вопросы: как правильно? что уместно? что запрещено? Орфоэпия должна также проанализировать, осмыслить данные науки и оптимально представить их в практических руководствах и справочниках.

Работа конференции не ограничилась заседаниями секций. С. Оде (Нидерланды) провела для участников конференции мастер-класс по использованию программы PRAAT при изучении интонации на примере интонации русского языка. Н.В. Богданова (Санкт-Петербург) сделала презентацию звукового корпуса «Один речевой день», в основе которого лежат данные, полученные от информантов-волонтеров, носящих в течение дня на шее диктофон и таким образом записывающих свою речь. Кор-

пус «Один речевой день» даст богатый материал для исследователей русской повседневной речи на разных лингвистических уровнях, в том числе на фонетическом, позволяя перейти от инструментального анализа «лабораторной речи» и наблюдений над речью разговорной к инструментальному анализу материала, записанного в буквальном смысле слова «на улице».

При подведении итогов конференции многие участники отмечали важность подобных научных форумов для консолидации усилий фонетистов-русистов. Высокий уровень прочи-

танных докладов, острые дискуссии по различным аспектам современной науки о звучащей речи, объединение академической и университетской науки – все это позволяет говорить о несомненном успехе конференции «Фонетика сегодня».

В.В. Тимофеев

Сведения об авторе:

Виктор Владимирович Тимофеев
МГУ им. М.В. Ломоносова