

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

Международная конференция “Язык в современных общественных структурах (социальные варианты языка – IV)”

Проведение конференций, посвященных актуальным проблемам исследования социальных вариантов языка, стало традиционным в Нижегородском государственном лингвистическом университете им. Н.А. Добролюбова. 21–22 апреля 2005 г. в НГЛУ на базе филологического факультета прошла международная конференция “Язык в современных общественных структурах (социальные варианты языка – IV)”. В оргкомитет конференции, который возглавил ректор НГЛУ Г.П. Рябов, вошли заведующие кафедрами русского языка ведущих вузов Нижнего Новгорода, а также представители Администрации г. Нижнего Новгорода.

Данный форум является уже четвертым, и организаторы намерены продолжить эту серию, учитывая пожелания участников, было принято предварительное решение в дальнейшем проводить конференции с такой тематикой один раз в два года.

Заявки и материалы для публикации прислали более ста сорока ученых из 37 городов Российской Федерации, Украины и Финляндии. В форуме участвовали лингвисты из сложившихся научных центров – Волгограда, Воронежа, Москвы, Перми, Пскова, Саратова, – а также представители продуктивно работающих в данной сфере лингвистики вузов Йошкар-Олы, Липецка, Орехова-Зуева, Череповца и др.

На конференции работали следующие секции: “Общие проблемы социальной диалектологии”, “Социальные варианты языка и лексикография”, “Социальное варьирование в области концептосферы языка”, “Социальные и территориальные диалекты и литературный язык”, “Особенности языка отдельных социальных групп”, “Факторы социального варьирования языка”, “Языковая личность”, “Отражение социального варьирования языка в рек-

ламе и СМИ”, “Социальные варианты языка в диахронии”.

Конференция начала свою работу с пленарного заседания. М.А. Грачев (Нижний Новгород) отметил недостаточную изученность молодежного жаргона как явления, с одной стороны, характеризующего состояние речевой культуры молодежи, с другой – содержащего определенные интенции языкового развития. Одной из важнейших задач лингвистической науки в настоящее время докладчик считает поиск средств сохранения традиционной речевой культуры как в молодежной среде, так и в российском обществе в целом.

На распространение нарушений литературной нормы в устной речи политиков, представителей СМИ, вузовских работников указала Ю.С. Язикова (Нижний Новгород). По ее мнению, так называемая “демократизация” языка противоречит “традиционно сформировавшемуся в русском обществе отношению к литературно-языковой норме как обязательной характерной черте литературного языка”.

На необходимость создания четкой и непротиворечивой терминологии в сфере неологии обратил внимание А.Т. Липатов (Йошкар-Ола). Докладчик отметил, что особую область исследований образуют неологизмы, рождающиеся в недрах сленга, и показал особенности семантических отношений между литературным и сленговым лексическим материалом.

Значительный интерес вызвал доклад Т.Н. Синеоковой (Нижний Новгород), посвященный теоретическим и прикладным аспектам исследований речевых явлений при измененных состояниях сознания. Возможность использования психолингвистических методик при изучении социальных вариантов языка обещает открыть новые возможности как для психолингвистики, так и для социолингвистики.

Секционные заседания, проходившие 21 и 22 апреля, характеризовались оживленной дискуссией. Как отметили участники конференции на заключительном пленарном заседании, общий уровень докладов можно характеризовать как весьма высокий. Среди прочитанных докладов следует выделить выступление Т.В. Романовой (Нижний Новгород), которая обратила внимание на возможность интеграции методик исследования социолингвистики и когнитивной лингвистики. О проблемах, связанных с созданием двуязычного словаря социолектизмов, рассказала О.С. Сапожникова (Нижний Новгород). Весьма содержательным и интересным был доклад Е.В. Ерофеевой (Пермь), выделившей переходные формы существования языка, существующие между территориальными диалектами и литературным языком. Живой интерес участников вызвало выступление Н.Н. Шарандиной (Тамбов), посвятившей свой доклад отражению гедонистских устремлений в арго. Дискуссионными и содержательными были доклады В.С. Захарова (Орехово-Зуево), В.М. Никонова (Липецк) и ряда других участников.

В середине второго дня был проведен круглый стол участников конференции по актуальным проблемам изучения социальных вариантов языка. Перед началом круглого стола с докладом выступили организаторы конференции Г.В. Глинских и М.А. Грачев (Нижний Новгород), предложившие участникам высказаться по комплексу вопросов, затрагивающих теорию и практику социолингвистических исследований. Как отметили докладчики, на сегодняшний день при изучении социальных вариантов языка преобладает эмпирический подход. Разнообразие классификаций, зачастую

создаваемых по принципу *ad hoc*, делает практически несопоставимыми результаты анализа. Отсутствие более или менее общепринятых классификационных принципов для описания социальных вариантов языка тормозит дальнейшее развитие исследований.

Докладчики остановились также на необходимости разработки новых подходов для изучения чрезвычайно динамичного материала социальных вариантов языка. Использование традиционных методик лишь частично решает проблему. В этой связи представляется перспективным привлечь для изучения социолектов методы психолингвистики и когнитивной лингвистики. В качестве первого шага в этом направлении в Нижегородском лингвистическом университете создана лаборатория социопсихолингвистических исследований. Одной из важнейших задач, стоящих перед лабораторией, является объединение усилий ученых, работающих в рамках данных лингвистических направлений, для изучения различных характеристик социальных вариантов языка.

Проблемы, затронутые в докладе, нашли отклик у присутствующих, которые приняли живое участие в их обсуждении. В ходе дискуссии было отмечено, что назрела необходимость создать терминологический словарь социолектологии. Выступавшие высказались в поддержку основных идей доклада организаторов конференции.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги работы секций, были высказаны пожелания о регулярности проведения конференций по данной проблематике.

Г.В. Глинских, М.А. Грачев
(Нижний Новгород)