

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

Восемнадцатая конференция Международного Общества по изучению истории лингвистики (Studienkreis Geschichte der Sprachwissenschaft)

Восемнадцатая конференция Международного Общества по изучению истории лингвистики (Studienkreis Geschichte der Sprachwissenschaft) состоялась 28–30 июня 2006 г. в университете г. Лейден (Голландия). Названию конференции – «Историография лингвистики в XXI-м веке: проблемы и перспективы» (Historiography of linguistics in the 21st century: Challenges and perspectives) – соответствовали разнообразные по тематике доклады, представленные на немецком и английском языках исследователями из Бельгии, Бразилии, Германии, Голландии, Польши, Португалии, России, США, Финляндии, Франции, Швейцарии и Японии. Организаторами конференции были Я. Ноордеграаф, Э. Элфферс (Амстердам) и М. ван дер Вал (Лейден). Одним из первых прозвучавших на конференции докладов было сообщение Р. Шрейера (Германия) о проблемах и недостатках современной историографии лингвистики, сразу же после которого два пленарных доклада были посвящены памяти умерших в 2006 г. специалистов по истории языкознания К. Дуца и П. Шмиттера. С первым сообщением выступил Я. Ноордеграаф, со вторым – Л. Руссо (Германия). Доклады и сообщения, прозвучавшие на конференции, тематически разделялись на несколько групп. Большинство историков лингвистики представило вниманию собравшихся фрагменты истории своих национально-языковых традиций изучения языкознания. Так, о голландских лингвистах – структуралистах межвоенного периода речь шла в докладе С. Даалдер (Голландия). В докладе другой голландской исследовательницы Э. Элфферс говорилось о становлении и развитии идей порождающей грамматики в Голландии начиная с 1960-х годов. Как под-

черкнула исследовательница, если многие молодые лингвисты восприняли труд Н. Хомского «Syntactic structures» с энтузиазмом (в основном это были студенты амстердамского профессора логики Э. Бета), некоторые долгое время оставались более скептически настроенными по отношению к лингвистическим нововведениям Хомского. В этом скептицизме голландских лингвистов поддерживал профессор общей лингвистики А. Рейхлинг. Докладчица проанализировала дискуссии и споры Бета и Рейхлинга, используя в своем докладе, помимо прочих документов, и переписку этих ученых. К.-Х. Элерс (Германия) сделал доклад об основных направлениях и тенденциях в развитии западногерманской лингвистики в пятидесятые – шестидесятые годы двадцатого столетия, а французская исследовательница Ф. Дуэ рассказала о лингвистической политике во Франции в период немецкой оккупации (1940–1945 гг.). В докладе Д. Боу (США) речь шла о «картезианской лингвистике» в интерпретации Хомского. Как известно, в 2006 г. исполняется 40 лет со времени первой публикации работы Хомского «Cartesian linguistics: A chapter in the history of the rationalist thought». В этом труде работы по теоретической лингвистике анализировались в общем контексте философского рационализма (линия, идущая от Декарта к грамматике Пор-Рояля, а через некоторые работы В. фон Гумбольдта и непосредственно к генеративной лингвистике, возникшей под влиянием идей самого Хомского). Одним из центральных вопросов, поднятых в докладе американского исследователя, была проблема возможного влияния идей Л. Витгенштейна на эволюцию лингвистических взглядов Хомского. Х. Это (Япония) сделал доклад о влиянии европейской лингвистики (прежде всего, сравнительно-исторического языкознания, особенно сильного в Германии в

конце XIX-го – начале XX-го века) на становление языкознания в Японии. Сообщение Р. Кавальере (Бразилия) было посвящено развитию науки о языке в Бразилии начиная с последних десятилетий XIX-го века до конца прошлого столетия. О новых возможных подходах к изучению «нового учения о языке» Н.Я. Марра рассказала Е. Вельмезова (Россия/Швейцария). Отдельные участники конференции обратились к истории языкознания в иных национально-языковых традициях: например, А.Р. Тениссен (Голландия) рассказала о разных подходах к выделению нескольких классов слов в китайском языке (некоторые из них, по мнению исследовательницы, повлияли, в частности, и на грамматику японского языка, написанные в XVIII-м веке).

Значительная часть докладов была посвящена истории изучения отдельных понятий и конкретных проблем в истории языкознания. В. Бальна и Б. Кальтц (Франция) сделали доклад об изучении аббревиации как особого способа словообразования в лингвистике. Как отметили исследователи, в связи с развитием новых информационных технологий и расширением сферы употребления аббревиаций в последнее время (Интернет, пейджеры, SMS и т. д.), многие уже существующие классификации аббревиаций подлежат пересмотру. А. Кярня (Финляндия) рассказала о становлении и развитии термина «circumstantial» (в применении к наречиям) в европейской лингвистике. Как отметила исследовательница, впервые упомянутый в немецких грамматиках XVI-го столетия, этот термин получил неодинаковое развитие в разных европейских лингвистических традициях. Доклад М. Ратхерт (Германия) был посвящен историографии лингвистики номинализаций, о природе которых лингвисты (особенно специалисты по порождающей грамматике) часто спорили. Детальное изучение истории этого вопроса позволило исследовательнице затронуть и некоторые недостатки современных подходов к номинализациям: основная проблема, по мнению М. Ратхерт, заключается в том, что большинство соответствующих теорий построено на очень ограниченном – прежде всего, англоязычном – языковом материале. Л. Руссос рассказал о понятии диалектики в применении к языкознанию, а Ф. Вонк (Голландия) посвятил свое сообщение понятию релевантности в лингвистике XX-го столетия. Ф. Шпицл-Дюпи (Франция) сделала доклад о понятии искусства в немецкой лингвистике конца XVII-го – начала XVIII-го столетия (ср., например, выражения *Sprachkunst*, *Kunstwörter* и т. д. в работах Г.В. Лейбница, Й.Я. Брейтингера, Й.Г. Зультце-

ра, К. Вольфа и других ученых). А. Шмидхаузер (Швейцария) посвятил свое сообщение определению местоимений у Аристарха. С. Верлейн (Бельгия) проанализировал основные теории звуковых изменений, разработанные в двадцатом веке (функциональный подход в работах членов Пражского лингвистического кружка и продолженный, в частности, А. Мартине; формальный подход, представленный, например, у В. Кипарски; социальный подход У. Лабова и т. д.). По мнению исследователя, различие этих теорий во многом было основано на разном понимании статуса языковых явлений в индивидуальном языке и в речи языкового коллектива в целом. Голландский исследователь Г.Дж. Руттен обратился к истории некоторых лингвистических теорий, созданных в Голландии, Англии, Франции и Германии в 1650–1750 гг. и посвященных возможности создания «идеального» (как однозначно соответствующего как природе человеческого мышления, так и внеязыковой реальности) языка.

В некоторых докладах речь шла об истории отдельных теоретических и прикладных направлений и областей лингвистики. Большой интерес собравшихся вызвал доклад Г. Хаслер (Германия), посвященный истории синтаксиса в последние десятилетия XX-го века, развитию основных терминов и понятий этой области языкознания, а также проблемам и перспективам изучения истории синтаксиса в настоящее время. Ж. Леон (Франция) сделала доклад о ранних этапах становления компьютерной лингвистики. В связи с практической стороной исследований, большой интерес собравшихся вызвал и доклад о создании компьютерной базы данных по истории лингвистики: французские исследователи Б. Колomba и С. Шиманек представили, в частности, программу CTLF (*Corpus de textes linguistiques fondamentaux*).

Несколько сообщений было посвящено «роли личности в истории лингвистики»: определенным аспектам деятельности тех или иных известных лингвистов. Два доклада было посвящено Ф. де Соссюру: немецкий исследователь М. Исерман обратился к истокам понятия различия (в отношении составляющих языковой системы) у Соссюра, а С. Кили (Франция) рассказал о критике Соссюром звуковых законов в работах младограмматиков. Как известно, понятие звукового закона, особенно приветствовавшееся в школе младограмматиков, одновременно стало и знаком наступления «эпистемологического кризиса» в сравнительной грамматике. Соссюр же, критиковавший непосредственный перенос понятия закон в лингвистику из точных наук,

в то же время неоднократно апеллировал к нему в своих работах. Ю. Ван де Вале (Бельгия) посвятил свое сообщение послевоенным (конец сороковых – начало пятидесятых годов) работам по лингвистике Р. Якобсона и его активному участию в работе семинаров так называемого Института «единства науки» (Institute for the unity of science). М. Киларски (Польша) сделал доклад о дискуссиях К. Бругмана и Г. Роте по поводу возникновения грамматической категории рода в индоевропейских языках, а С. Вакуленко (Португалия) сопо-

ставил лингвистические теории, представленные в опубликованных в 1935 г. работах А. Рейхлинга и М. Карповича.

Подводя итоги конференции, все ее участники поблагодарили голландских организаторов за прекрасно подготовленную и проведенную встречу. К конференции был выпущен сборник тезисов на английском и немецком языках.

Е.В. Вельмезова (Москва/Лозанна)