

2–3 ноября 2007 г. в Калифорнийском университете в Лос-Анджелесе состоялась ХІХ ежегодная индоевропейская конференция, которую проводила кафедра индоевропейского сравнительного языкознания, – одна из сильнейших в США. За последние годы сотрудниками кафедры, которую возглавляет известный специалист по древнеиндийскому языку С. Джемисон, сильно укрепилась. С кафедрой активно сотрудничает акад. Вяч. Вс. Иванов, известный хеттолог К. Мелчерт, специалист по латинскому языку К. Нишимура, а также значительное число молодых индоевропейцев, подготовка которых активно проводится на кафедре.

Конференция открылась докладом Дж. Д ж е з а н о в а, который рассмотрел закономерные фонетические изменения, связанные с действием аналогии («Analogy as sporadic sound change»).

Канехиро Нишимура подробно рассмотрел изменения гласных в латинском языке («A historical analysis of Latin vowel reduction: Prosody, phonetics, and analogy»), проследив их развитие от дописменного латинского языка к архаическому и классическому в зависимости от основы слова. В частности, докладчик остановился на различном пути, который прошли формы презенса и перфекта, например, *colligō* < **kól-legō*, *collēgī* < **kóllēgai*, но *ingemō* < **éngemō*, *ingēmi* < **éngemui*. В прежних трудах это объяснялось влиянием аналогии со стороны простого глагола, но докладчик заметил, что возможно интерпретировать это как различное отражение гласного неопределенного тембра, который в безударных позициях дает разные рефлексy.

Проблема латинской синкопы рассматривалась в докладе Н. Н. К а з а н с к о г о (Санкт-Петербург), который предложил объяснять нерегулярности этого явления и, в частности, тот факт, что синкопа затрагивает форму именительного падежа, особенностями латинской фразовой интонации, связанной с порядком слов в предложении.

Б. В. Ф о р т с о н [Fortson 2004], недавно выпустивший интересную книгу по индоевропейстике, посвятил свой доклад двойной назализации при образовании презентных основ в кельтском и индоевропейском. Рассмотрев целый ряд глаголов, автор пришел к выводу о том, что у нас нет реальных оснований для того, чтобы реконструировать изначальную двойную назализацию для праиндоевропейского, хотя внутри отдельных языковых ветвей двойная назализация засвидетельствована.

Конференция включала два приглашенных доклада. А. П а р п о л а объединил в своем сообщении данные лингвистической реконструкции, касающиеся колесного транспорта и связанных с ним изобретений с археологическими находками. С точки зрения автора, чрезвычайно важной была роль Трипольской культуры, которая занимает одновременно и центральное, и промежуточное положение между западными и восточными индоевропейскими языками. Э. Р и к е н прочитала доклад, посвященный происхождению местоименного показателя на *-l-* в анатолийских языках. Это явление, давно известное и изучавшееся начиная с 30-х гг., она рассмотрела на широком фоне не только деривационных, но и словообразовательных моделей, показав связи между основами на *-l-*, слоговой и акцентно-аблаутными структурами слова, а также отражением данного явления в поздних анатолийских языках.

Дж. Р а у рассмотрел историю формирования обозначений для десятков в индоевропейских языках, выделив три основных типа: первый – **tréyes dek'mtes* 'столько-то десятков', представленный в балто-славянском (два десяти, *dvì dēšimti*) и германском (*twai tigjus*) ареалах; второй тип – **tri_{h2} dek'omth₂/*tri_{h2} dk'mth₂* представляет собой присоединение порядковых числительных к амфикинетическим словам среднего рода **dek'omth₂/*dk'mth₂* 'десяток', при этом нулевая ступень корня обобщается и в сильных основах с возможным дальнейшим фонетическим переходом. Мы обнаруживаем свидетельства такого словообразования в греческом (εἴκοσι, τριάκοντα), армянском (*k'san*, *eresown*), латинском (*vīginti*, *trīgintā*), тохарском В (*ikām*), а также отдельные следы в кельтском (*fiche*, *fichet*) и индоиранском (авест. *visaiti*). Третий способ включает композиты женского рода с абстрактно-коллективным значением, причем второй корень амфикинетический, ср. **tri-dék'omts/*tri-dk'mtés*. Этот тип склонения стал продуктивен в греческом (εἰκάς, -αδος) кельтских (*tricho*) и индоиранских (вед. *trimśát-*) языках. Рассмотрение этих сложных числительных позволяет реконструировать несколько типов образования таких числительных уже на праиндоевропейском уровне. В частности, можно предполагать субстантивацию второй основы среднего рода *-dék'mt-* «группа из десяти». Эти основы среднего рода на *-t-*, были способны образовывать прилагательные с посессивным значением, которые затем субстантивировались в форме женского рода **tri-dék'omt-/*dk'mt-* 'заключающий (насчитывающий) столько-то десятков'. На основе этих последних композитов было

образовано новое числительное женского рода со статическим акцентом на суффиксе и полным вокализмом корня в сильных падежах и нулевым в слабых падежах. Тем самым могут быть реконструированы, с одной стороны, формы среднего рода, засвидетельствованные во всех индоевропейских языках, но в греческом сохранились оба типа словообразования, а остальные языки обобщили в своем развитии одну из возможных парадигм.

А. Н у с с б а у м рассмотрел в своем докладе исходы основ греческих композитов, включая имена собственные. Классификации композитов, только на ведийском материале, был посвящен доклад Б. Нильсен.

Несколько докладов было посвящено особенностям поэтики текстов в разных индоевропейских традициях. В частности, К. В и т и рассмотрела предложения с глаголом в начальной позиции в ведической и ранней греческой поэзии, а Дж. К л е й н – повторение числительных в тексте Ригведы (с возможным рассмотрением участия числа в дискурсивном движении). К этим докладам примыкал доклад А. Г а л ь я н и ч, которая рассмотрела так называемый *rgīamel*: случай, когда для понимания некоторого элемента ситуации D необходимо его сравнение с А, В и С. Введение такого рода сравнений в древнегреческие тексты часто сопровождается эпитетом при третьем члене (закон Бехагеля) и, как полагает автор, играло важную роль в индоевропейской поэтике.

Э. Ф л о й д предложил для текста Одиссеи, 19, 477 новую интерпретацию всей сцены, предположив, что во второй части наречия *ἔνδον* содержится обозначение дома (корень **dom*-). При этом совершенно не были учтены наречия на *-don*, которые были хорошо изучены еще А. Минаром и составной характер которых достаточно очевиден. Впрочем, поскольку языковая игра у Гомера встречается, такая интерпретация не невозможна, хотя с точки зрения индоевропеистики остается достаточно сомнительной.

Т. Барнс на основе сопоставления авест. *hauruuatāt- amərə(ta)tāt-* и греч. *ἀνδρότης καὶ ἡβή* предложил пути для реконструкции праиндоевропейской формулы со значением 'бессмертие и юность', которая в греческом эпосе приобретает дополнительное значение, поскольку, согласно мифу об Ахилле, герой умирает юным. Отсюда и возможная замена 'бессмертия' (*ἀνδρότης*) на 'мужественность' (*ἀνδρότης*).

Несколько докладов было посвящено реконструкции праиндоевропейского ритуала, в частности Ш. Б р а н ч о у сопоставляла жертвоприношения в ирландской традиции (человеческие жертвоприношения в Мабиноги) с

древнеиндийской традицией, а П. Тейлор остановился на перспективах интерпретации гесиодовского корпуса.

Дж. К а т ц пытался доказать, что русское наречие *очень* могло бы представлять заимствование из неизвестного финно-угорского языка, поскольку диалектное распределение скорее свидетельствует скорее о северных арсалах распространения. Во время обсуждения доклада Н.Н. Казанский предложил возводить это наречие к конгломерату частиц: ср. *окони* в «Слове о полку Игореве» с интерпретацией комплекса частиц в стиле А.А. Зализняка.

А. Хиллестед рассмотрел возможные гипотезы о балтославянском субстрате в прибалтийско-финских языках. Проанализировав гипотезы Хольцера, Андерсена, Матасовича, докладчик присоединился к идее о необходимости реконструировать не дошедший до нас балтославянский язык, а также предположил, что название *листа* (**lešte*) в прибалтийско-финских языках может восходить к балтославянскому, а не к более раннему времени.

Х.Х. Х о к к рассмотрел в докладе случаи, когда мужской род служит обобщением при обозначении людей обоего пола. Имеются в виду такие случаи, как др.-верхне-нем. *diu hi-wiun* 'муж и жена'.

Т. К л а р и посвятил свое сообщение отсутствию форм перфекта в *figura etymologica*. Действительно, в текстах Гомера эти случаи чрезвычайно редки и нуждаются в специальном объяснении, при том, что сама *figura etymologica*, вероятно, может быть восстановлена даже в качестве индоевропейского поэтического приема.

Доклад Д. Г о л д с т е й н а на большом числе примеров¹ продемонстрировал употребление дательного падежа как падежа агенса при глаголе, стоящем в медиопассиве в классическом греческом. Показательно, что особенно часто такая конструкция встречается с формами перфекта и лишь спорадически с другими глагольными формами.

Р.С. Б е р н и и К.М. В о л е р о попытались собрать *collectiva*, засвидетельствованные в ликийском языке. При чрезвычайно ограниченном объеме данных словаря Мелчерта прийти к каким-то выводам авторам доклада не удалось.

И. Я к у б о в и ч, чей доклад был специально отмечен премией для молодого участника конференции, на основании детального анализа контекстов рассмотрел историю развития посессивных прилагательных и возможные их

¹ В том числе, используя новейшую монографию [George 2006].

морфосинтаксические варианты, включая следующие возможные случаи: **bhrātros ek'wos* 'брата конь', **ek'wos... bhrātros-yo* 'конь, брата который', **bhrātros-so* 'брата тот'.

Вяч.Вс. Иванов, опираясь на недавно найденные архивы (примерно 1990–1723 гг. до н.э.), обратил внимание на форму древнеассирийского слова *tuzinnum*, которое встречается в контексте, позволяющем понять в свете феодальной структуры владения землей военную организацию и далее сопоставить в первую очередь с хеттским *tuzzi* 'войско', которое восходит к индоевропейскому корню **teut-* 'народ'. Сопоставив два древнеассирийских слова *tuzinnum* и *ubadinnum*, Вяч. Вс. интерпретировал второе как 'предоставление земли' на основе лувийского глагола *ира* 'дарить, предоставлять'. Таким образом проясняется социальная структура хеттского общества III тыс. и его влияние на ассирийскую культуру.

За прошедшие годы конференции в UCLA превратились в ежегодную встречу всех, кто

занимается индоевропеистикой. Благодаря созидательной деятельности проф. С. Джемисона в значительной степени доклады ориентированы на древнеиндийский материал, но с глубокой индоевропейской перспективой. Регулярное издание текстов докладов и монографий по индоевропеистике, список которых помещен на сайте университета, превратил в последние годы Лос-Анджелес в один из крупнейших мировых центров, где занимаются сравнительно-историческим языкознанием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Fortson 2004 – *B.W. Fortson. Indo-European language and culture. An introduction. London, 2004.*
George 2006 – *C.H. George. Expressions of agency in ancient Greek. Cambridge, 2006.*

Н.Н. Казанский

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ РУССКИХ И ИНОСТРАННЫХ ИЗДАНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ЖУРНАЛЕ «ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ»

- БЕ – Български език
 ВДИ – Вестник древней истории
 ВИ – Вопросы истории
 ВСЯ – Вопросы славянского языкознания
 ВФ – Вопросы философии
 ВЯ – Вопросы языкознания
 ЕИКЯ – Ежегодник иберийско-кавказского языкознания
 ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения
 ЗВО РАО – Записки Восточного отделения Русского археологического общества
 ИАН СЛЯ – Известия АН СССР. Серия литературы и языка
 ИКЯ – Иберийско-кавказское языкознание
 ИОРЯС – Известия Отделения русского языка и словесности Имп. Акад. наук (Росс. АН), АН СССР
 ИЯШ – Иностранные языки в школе
 РЯНШ – Русский язык в нац. школе
 РЯШ – Русский язык в школе
 СбНУ – Сборник за народни умотворения
 Сб. ОРЯС – Сборник Отделения русского языка и словесности Академии наук
 СТ – Советская тюркология
 ТОДРЛ – Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы Академии наук (Пушкинского дома)
 ФН – Доклады высшей школы. Филологические науки
 ADAW – Abhandl. der Deutschen (Berliner) Akad. der Wissenschaften. Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst
 AfsIph – Archiv für slavische Philologie
 AGL – Archivio glottologico Italiano
 AKGW – Abhandl. der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen
 AL – Acta linguistica
 AmA – American anthropologist
 ANF – Arkiv för nordisk filologi
 AO – Archiv orientální
 APAW – Abhandl. der Preussischen Akad. der Wissenschaften. Philosoph.-hist. Klasse
 BCLC – Bullétin du Cercle Linguistique de Copenhague
 BPTJ – Biuletyn Polskiego towarzystwa językoznawczego
 BSLP – Bullétin de la Société de linguistique de Paris
 BSOS – Bulletin of the School of Oriental studies
 BzNf – Beiträge zur Namenforschung
 CAJ – Central Asiatic journal
 CFS – Cahiers F. de Saussure
 CJ – The classical journal
 FPhon – Folia phoniatica
 FuF – Finnisch-ugrische Forschungen
 GL – General linguistics
 HR – Hispanic review
 IF – Indogermanische Forschungen
 IJ – Indo-Iranian journal
 IJAL – International journal of American linguistics
 JA – Journal asiatique
 JASA – Journal of the Acoustical society of America
 JEGPh – Journal of English and Germanic philology
 JL – Journal of linguistics
 JP – Język polski
 JRAS – Journal of the Royal Asiatic society
 JSFOu – Journal de la Société finno-ougrienne
 JФ – Јужнословенски филолог

KZ – Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen, begründet von A. Kuhn
 LaPh – Linguistics and Philosophy
 Lg – Language
 LIn – Linguistic Inquiry
 LM – Les langues modernes
 MM – Maal og minne
 MSFOu – Mémoires de la Société finno-ougrienne
 MSLP – Mémoires de la Société de linguistique de Paris
 MSOS – Mitteilungen des Seminars für orientalische Sprachen zu Berlin
 NSS – Nysvenska studier
 NTS – Norsk tidsskrift for sprogvidenskap
 PBB – Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur
 PMLA – Publications of the Modern Language Association of America
 RES – The Review of English studies
 RÉG – Revue des études grecques
 RÉSI – Revue des études slaves
 RF – Romanische Forschungen
 RKJL – Rozprawy Komisji językowej Łódzk. t-wa naukowego
 RKJW – Rozprawy Komisji językowej Wrocławsk. t-wa naukowego
 RLing – Russian linguistics
 RLR – Revue de linguistique romane
 RO – Rocznik orientalistyczny
 RS – Rocznik slawistyczny
 SaS – Slovo a slovesnost
 SDAW – Sitzungsberichte der Deutschen Akad. der Wissenschaften, Phil-hist., Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst
 SL – Studia linguistica
 SMS – Sbornik matice slovenskej pre jazykozpyt, národopis a literárnu históriu
 SPAW – Sitzungsberichte der Preussischen Akad. der Wissenschaften
 StO – Studia orientalia
 SWAW – Sitzungsberichte der Wiener Akad. der Wissenschaften
 TA – Traduction automatique
 TCLC – Travaux du Cercle linguistique de Copenhague
 TCLP – Travaux du Cercle linguistique de Prague
 TIL – Travaux de l'Institut de linguistique
 TPhS – Transactions of the Philological society
 UAJb – Ungarische Jahrbücher
 VR – Vox Romanica
 WW – Wirkendes Wort
 ZAS – Zentralasiatische Studien
 ZCPh – Zeitschrift für celtische Philologie
 ZDA – Zeitschrift für deutsches Altertum
 ZDMG – Zeitschrift der Deutschen morgenländischen Gesellschaft
 ZDPh – Zeitschrift für deutsche Philologie
 ZMaF – Zeitschrift für Mundartforschung
 ZNS – Zeitschrift für neuere Sprachen
 ZPhon – Zeitschrift für Phonetik und allgemeine Sprachwissenschaft
 ZRPH – Zeitschrift für romanische Philologie
 ZSL – Zeitschrift für Slavistik
 ZSLPh – Zeitschrift für slavische Philologie