

© 1998 г. Л.М. САВОСИНА

**АКТУАЛИЗАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА ПРЕДЛОЖЕНИЯ.
ТИПЫ КОММУНИКАТИВНЫХ ЗАДАЧ И СРЕДСТВА ИХ РЕШЕНИЯ
(НА МАТЕРИАЛЕ БИНОМИНАТИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ,
ВЫРАЖАЮЩИХ ОТНОШЕНИЯ ХАРАКТЕРИЗАЦИИ)**

Понятие парадигмы предложения продолжает оставаться в центре внимания лингвистов. Этому вопросу посвящены многие работы, в которых отражаются различные подходы лингвистов к осмыслению данного понятия.

Парадигма рассматривается как иерархически организованная система видоизменений предложения [Адамец 1966, Грабе 1966], как система форм предложения [Шведова 1967], как система межмодельных преобразований предложения [Распопов 1969, Ломтев 1972], вводится понятие деривационной парадигмы [Белошапкова, Шмелева 1981] и т.д.

Автор статьи опирается на понятие парадигмы как "совокупности вариантов некоторого инварианта, связанных между собой его тождеством и противопоставленных его различиями" [Головин 1969], и придерживается широкого понимания парадигмы, которое позволяет в результате наблюдений над функционированием в речи биноминативных предложений, выражающих отношения характеристики (далее – биноминативные предложения характеристики) типа *Андрей – человек умный, Пет – прекрасный поэт* выделить наряду с другими типами парадигм этих предложений их актуализационную парадигму ("АЧ-парадигмы" у Е.В. Падучевой, "коммуникативные парадигмы" у И.И. Ковтуновой), объединяющую коммуникативные разновидности моделей, образуемые изменением словоупорядка и интонационного оформления исходной модели¹.

Понятие актуализационной парадигмы применяется нами при анализе биноминативных предложений характеристики, которые в функциональном плане представляют для нас интерес прежде всего тем, что 1) они широко распространены во всех сферах языка, 2) отношения характеристики, выражаемые этими предложениями, реализуются одним из компонентов предложения – именем прилагательным, называющим тип отношения, выражающим узусальный смысл высказывания, реализующим коммуникативную установку говорящего; 3) в пределах одной модели оказывается возможен целый ряд высказываний с различными коммуникативно-прагматическими интенциями.

В данной статье делается попытка представить актуализационную парадигму биноминативных предложений характеристики двух типов²: 1) высказываний с типовым

¹ Поскольку представить весь состав актуализационной парадигмы биноминативных предложений характеристики не представляется возможным, в статье рассматриваются только некоторые из ее членов.

² Автор статьи относит высказывания рассматриваемых типов к изосемическим неизоморфным предложениям. К изосемическим – поскольку они удовлетворяют требованиям, предъявляемым изосемическим конструкциям: 1) они состоят из изосемических слов [Золотова 1982] семантический субъект является здесь предиктируемым компонентом [Всесолодова, Яценко 1988]. К неизоморфным – поскольку синтаксические позиции только двух изосемических слов соответствуют их семантическим ролям: дескриптив выражен формой имени N1, признак – прилагательным. Что касается третьего изосемического слова

значением 'субъект – носитель признака и его квалитативно-кваликативный признак', в рему которых входят родовые слова типа человек, народ, птица, дерево, существо, растение и др.: *Подмосковье – место замечательное; Верблюд – животное флегматичное; Бамбук – трава прочная*; 2) высказываний с типовым значением 'субъект – носитель признака и его кваликативно-квалитативный признак', в рему которых входят слова – квалификаторы типа актер, педагог, музыкант, центр, здравница и др.: *Пушкин – уникальный поэт; Башимет – блестящий музыкант; Крым – удивительная здравница* и соотнести члены этой парадигмы с коммуникативными установками говорящего.

Как будет показано ниже, актуализационная парадигма предложений этих типов представляет собой совокупность предложений одинаковой синтаксической структуры, сформированных изосемическими словами, но различающихся линейно-интонационной структурой (в терминологии Е.В. Падучевой). Что касается неизосемических биноминативных предложений характеристики (не рассматриваемых в данной статье), то они, как оказывается, имеют свою актуализационную парадигму.

Рассматриваемые биноминативные предложения характеристики функционируют в экстралингвистической ситуации характеристики, при которой говорящий решает определенную коммуникативную задачу: охарактеризовать протагониста ситуации³. Эта коммуникативная задача имеет несколько вариантов решения в зависимости от коммуникативной установки говорящего.

Вслед за лингвистами, развивающими идею антропоцентричности языкового бытия, автор статьи рассматривает решение конкретной коммуникативной задачи как реализацию коммуникативного намерения говорящего, под которым понимает практическое действие посредством языка, в результате чего и возникает речевое произведение. При таком понимании коммуникативное намерение выступает, на наш взгляд, как основная побудительная сила речевого акта, с другой стороны, является ключевым психологическим механизмом порождения высказывания. Как будет показано ниже, коммуникативная установка говорящего часто не совпадает ни с актуальным членением, ни с иллюкутивными задачами, а выступает как динамический фактор, определяющий синтаксическую устроенность предложения.

Функциональный (антропоцентрический) подход к рассмотрению биноминативных предложений характеристики позволяет выявить несколько типов коммуникативных задач⁴, при решении которых говорящий употребляет тот или иной член актуализационной парадигмы, и увидеть многообразие языковых средств их решения. Каждая из коммуникативных задач решается в определенной речевой ситуации. Основным средством решения каждой коммуникативной задачи является выбор имени-носителя главного фразового – рематического ударения.

В интересах более четкой презентации материала представим исходную модель актуализационной парадигмы биноминативных предложений первого типа *Андрей – человек умный* в единстве всех уровней ее организации: денотативного (уровня содержания предложения) и уровня реализации коммуникативного задания (в пределах которого выделяются семантический и синтаксический уровни).

В исходной модели актуализационной парадигмы биноминативных предложений этого типа т е м о й высказывания является имя протагониста, представленного

занимающего позицию именной части составного именного сказуемого, то оно называет отношения, возникающие при сопряжении имени субъекта и имени признака, то есть является показателем смысловых отношений между ними – "идентификатором" в терминах Ш. Балли, "классификатором" в терминах В.А. Белошапковой, образующим именную дескрипцию. В статье мы используем первый термин.

³ Под ситуацией мы понимаем содержательный аспект предложения, соотносимый с некоторым фрагментом реальной действительности. Протагонист – единственный или первый участник ситуации, организующий ее.

⁴ См. также типы коммуникативных задач, названные Е.В. Падучевой и М.В. Всеволодовой [Падучева 1985; Всеволодова 1989], средством решения которых являются либо актуальное членение, либо субъективные установки говорящего.

ролью дескриптива, – семантический субъект, который является синтаксическим центром предложения и занимает позицию подлежащего в абсолютном начале предложения. Р е м о й высказывания ("компонентом, включающим слова с главным фразовым ударением" [Падучева 1985: 112] является предикатная именная группа, выступающая здесь как целостное сочетание, – "имя отношения-идентификатор + имя признака (качественного определителя к идентификатору)", где с о б с т в е н н о р е м о й высказывания – носителем главного фразового ударения является имя признака ("характеризующий коммуникативный элемент в фокусе контраста" у О.Н. Селиверстовой, "смысловой центр" у В.И. Бухарина).

Имя протагониста (предицируемый, характеризуемый компонент) и предикатная именная группа (предицирующий, характеризующий компонент, члены которого находятся в отношениях "определяемое – определяющее") связаны отношениями основного пред и ц и р о в а н и я ("примарной предикации" у П.А. Леканта, "первичного предицирования" у М.В. Всеволодовой), под которым мы понимаем приписывание признака предмету высказывания посредством двух сопрягающихся компонентов предложения и рассматриваем как фактор, служащий основой формирования высказывания⁵.

Все компоненты высказывания коммуникативно значимы, но по степени важности наиболее коммуникативно значимым элементом является имя признака. Именно такой порядок следования коммуникативных элементов предполагает данную семантико-синтаксическую организацию высказывания, которая определяется выполняемым им коммуникативным заданием.

Это двусинтагменное (коммуникативно членимое) высказывание, состоящее из тематической (субъектной) и рематической (предикативно-атрибутивной) синтагм (ср. классификацию типовых моделей синтагм, предложенную Н.В. Черемисиной [Черемисина 1982]). Все высказывание произносится с нейтральной интонацией, закреплённой за инвертированным порядком слов в реме. Именно такая линейно-интонационная структура высказывания является средством выражения его коммуникативной перспективы, совпадающей с его информативной структурой "известное" – "новое".

Биноминативные предложения характеристики, составляющие актуализационную парадигму, формируются следующими актуализационными механизмами (часто взаимодействующими друг с другом, что и формирует актуализационную парадигму): 1) актуализационная модификация предложений с исходным инвертированным порядком слов в реме; 2) перестановка словоформ внутри рематической синтагмы (инверсия в реме); 3) топикализация одного из компонентов высказывания; 4) темо-рематическая мена; 5) условия дополнительной дистрибуции, влияющие на линейно-интонационную структуру высказывания.

Первоначальный анализ актуализационной парадигмы биноминативных предложений характеристики типа *Андрей – человек умный* позволяет выделить четыре типа коммуникативных задач, отражающих экстралингвистическую ситуацию характеристики.

1. На основе заданного порядка следования компонентов высказывания (характеризуемый протагонист – характеризующая именная группа) интонировать данное высказывание в зависимости от целевой установки.

2. Изменить порядок следования членов характеризующей именной группы в зависимости от коммуникативной установки говорящего и интонировать высказывание.

⁵ Понятие предицирования в нашем случае по своему содержанию близко понятию характеристики, включающему отношения предицирования и атрибуции, тесно связанные с коммуникативной структурой высказывания. Отметим, что актуализационная парадигма нередко рассматривается как система видоизменений предложения, различающихся линейно-интонационной структурой и не имеющих выхода в синтаксическую структуру предложения. Между тем, как показывает материал, наличие того или иного члена актуализационной парадигмы может быть обусловлено характером отношений предицирования, определяющих линейно-интонационную структуру предложения.

3 Представить отношения между членами характеризующей протагониста именной группы и интонировать высказывание

4 Представить отношения между характеризуемым протагонистом (субъектом высказывания) и характеризующей его именной группой (предикатом высказывания) и интонировать высказывание

1 При решении **первой коммуникативной задачи** во всех случаях носителем главного фразового ударения является **и м я п р и з н а к а** Эта коммуникативная задача реализуется в двух коммуникативных разновидностях, имеющих целью

А. Охарактеризовать протагониста с намерением дать о нем ту или иную информацию слушающему

Носитель главного фразового ударения (информативный центр предложения) – имя признака в нерасчлененной реме, произносимой с **н е й т р а л ь н о й (н и с х о д я щ е й)** и н т о н а ц и е й, имя протагониста, произносимое с восходящим второстепенным ударением, находится в фокусе темы, синтагматическое членение (' граница АЧ у В И Бухарина) проходит между именем характеризуемого протагониста и именем отношения – идентификатором, между именем протагониста и предикатной именной группой устанавливаются отношения первичного предикирования **Москва – город большой⁶**. **Здесь проживает более 9 миллионов человек** Например **Медведево – село старинное** И деды не помнят, с чего оно начиналось, откуда пошло название (Г Марков Соль земли), **Липа – дерево удивительное** Есть в нем какая-то мягкая ласка, обаяние (В Быков Дожить до рассвета)

В. Охарактеризовать протагониста с целью каузации последующей или предыдущей ситуации.

В этом случае имя протагониста произносится с восходящим ударением, более сильным, чем в исходной модели, а носитель главного фразового ударения – имя признака произносится а) при последующей каузации – со слабым акцентным выделением **Москва – город большой, и я его искать там не стал** Например **Лиса – зверь хитрый, и я припорошил капкан снегом** (В Солоухин Этюды о природе), **Актеры – люди бескорыстные, они готовы терпеть любые неудобства и лишения если есть подлинное творчество** (Лит газ 21 сент 1993) б) при предыдущей каузации – с сильным акцентным выделением, создающим определенную коммуникативную ауру⁷ **Будь осторожен. В Москве легко заблудиться. Москва – город б о л ь ш о й**. Например **Не могу доверить ему это дело Лешка – парень д е н ь в ы ц** (В Викулов Родовое древо), **Суриков, родившийся в Сибири очень любил свой народ Сибиряки – люди к р е п к и е , с м е л ы е** (Крестьянка 1996 № 4)

2. Вторая коммуникативная задача также реализуется в двух коммуникативных разновидностях, имеющих целью

⁶ Контрольная модель

⁷ Термин акцентное выделение понимается исследователями неоднозначно как подчеркивание тех или иных частей предложения в зависимости от задач высказывания [Скобликова 1979 10–11] как специальное усиленное ударение отличающееся от фразового функционально [Сущинский 1984 112] или позиционно [Шевякова 1980 75] акцентное выделение часто связывают с эмфазой понимая под эмфазой экспрессивность эмоциональность [Торсуева 1979 19] со свойством выводить высказывание в более широкую прагматическую сферу [Николаева 1982 15] Автором статьи акцентное выделение понимается как выделение при помощи просодических средств компонентов высказывания представляющих особую коммуникативную значимость в результате чего вокруг высказывания создается ореол коммуникативных коннотаций Несмотря на то что соотношение акцентного выделения и установленных в интологии типов фразового ударения [Брызгунова 1973] еще не вполне ясно автор статьи считает возможным опираться на критерии предложенные для отграничения акцентного выделения от фактов собственно интонационных которые не имеют коммуникативной ауры не вносят в значение предложения дополнительных компонентов смысла [Николаева 1982 8] Нам важно подчеркнуть, что акцентное выделение является коммуникативным механизмом указывающим на приращение смысла в результате чего устанавливаются определенные смысловые отношения

А. Охарактеризовать протагониста при первом его представлении слушающему

Основным средством решения этой задачи является постановка имени признака в препозицию к идентификатору⁸, при этом акцентно выделяется вся рематическая синтагма, произносимая как одна интонаема *Москва – большой город и туристический центр*. Например *Кумыс – вкусный, питательный и целебный продукт, Лимон – прекрасное, декоративное плодовое растение* (Неделя 1994 № 22), ср высказывания, отвечающие на вопрос "что есть что", где предикатное сочетание являет термин или эксплицирует термин *Лаваш – восточный хлеб, Диоксин – синтетическое вещество*

В. Охарактеризовать протагониста с целью усиления достоверности сказанного.

В этом случае носителем главного фразового ударения является собственно рема (имя признака), произносимая с сильным акцентным выделением, что обусловлено ее большей коммуникативной значимостью. Имя протагониста произносится с минимальным восходящим ударением *Ты пользуешься транспортом? – Конечно, Москва – большой город*. Например *Хозяйство у него отменное, Андреич – добрый мужик* (Неделя 1995 № 15), *Но любопытно при этом, что герои Платонова – обычные люди* (Лит газ 26 окт 1993)

В ситуации противопоставления наблюдается эмфаза *Дьяков – не опора маленький человек* (А Рыбаков Дети Арбата), *Аппарат Каневича – не сказка, а реальный прибор* (Техн мол 1991 № 2)

3. Третья коммуникативная задача также реализуется в двух коммуникативных разновидностях, имеющих целью

А. Представить тип отношения, существующего между членами характеризующей именной группы в целях обоснования некоторой ситуации (при инвертированном порядке слов в реме *Москва – город большой*)

Средством решения этой коммуникативной задачи является структурное расчленение рематической синтагмы и распределение ее членов по двум синтаксическим позициям идентификатор, принимая на себя восходящее ударение, занимает позицию протагониста в абсолютном начале предложения (топикализуется), а имя признака сохраняет позицию в фокусе ремы, при этом актуализируются оба компонента, имя протагониста, стоящее теперь в интерпозиции (в фокусе темы), произносится с заударной интонацией, сохраняя статус подлежащего (но отступаая в коммуникативном отношении на второй план), а само высказывание произносится как односинтагменное. Механизм вторичного предикцирования позволяет здесь сопрягать непосредственно имя отношения (идентификатор) и имя признака, при этом имя отношения является предикцируемым, а имя признака – предикцирующим компонентом *Отпуск решили провести в Москве. Город Москва большой, есть что посмотреть* (Ср высказывания, где сочетание "Город Москва" занимает одну синтаксическую позицию *Город Москва – большой*)

Речка Бечеиха веселая (Л Лубнин), *Судя по всему, человек он энергичный, масштабный, и обладал недюжинной силой воли* (Ю Бондарев Горячий снег)

В ситуации противопоставления актуализуемая группа находится в зоне эмфазы, которая здесь констатиативно обусловлена *Город Москва большой, но установить такой мемориал нигде*. Например *Человек я бедный, но милости еще до сих пор не принимал* (И Тургенев Отцы и дети); *Маслобаза эта тихая, но коллектив живет в напряжении* (Экон газ 12 дек 1993)

⁸ Возможность инверсии в реме говорит о гибкой структуре предиката. Акцентное выделение собственно ремы в рематической синтагме (как при прямом, так и при инвертированном порядке слов) делает последнюю актуально членимой (ср иное понимание членимой синтагмы [Бухарин 1986: 38])

Б. Представить тип отношения между членами характеризующей именной группы в целях дальнейшего подтверждения точки зрения говорящего (при прямом порядке слов в реме *Москва – большой город*).

Основное средство решения этой коммуникативной задачи – перенос собственно ремы высказывания (имени признака) в позицию абсолютного начала предложения (что всегда предполагает контекст), где она произносится с с и л ь н ы м н и с х о - д ы ч и м у д а р е н и е м с а к ц е н т н ы м в ы д е л е н и е м ("эмфатический перенос" у Е.В. Падучевой)⁹, идентификатор принимает на себя фразовое ударение, при этом тема в интерпозиции безударна; все высказывание произносится как одно-синтагменное. Этот член актуализационной парадигмы также формируется механизмом вторичного предиктирования. *Б о л ь ш о й М о с к в а г о р о д , с т р о и т с я м н о г о и б ы с т р о*. Например: *Неважный Коля сын. Редко бывает у них.* (Юность. 1994. № 5); *Знаменитый Тула город, хороших мастеров дает спорту* (Сов. спорт. 30 июля 1995).

4. Четвертая коммуникативная задача реализуется в двух коммуникативных разновидностях, имеющих целью:

А. Представить тип отношения между протагонистом и именной группой с целью констатации факта (при инвертированном порядке слов в реме *Москва – город большой*).

При решении этой коммуникативной задачи рематическая синтагма выносится в инициальную позицию, где собственно рема (имя признака) произносится с с и л ь н ы м а к ц е н т н ы м в ы д е л е н и е м , в т о в р е м я к а к т е м а н а х о д и т с я в з а у д а р н о й п о з и ц и и , а с а м о в ы с к а з ы в а н и е п р о и з н о с и т с я к а к о д н о с и н т а г м е н н о е : *Г о р о д б о л ь ш о й М о с к в а , и в с е с т р о и т с я*. Например: *Парень хороший Петр, добрый* (С. Залыгин. Соленая Падь); *Магазин неплохой "Весна"* (Экон. газ. 25 февр. 1992); *Народ удивительный итальянцы, любого заговорят* (Нов. мир. 1994. № 3).

Б. Представить тип отношения между протагонистом и именной группой с целью подчеркнуть его неординарность (при прямом порядке слов в реме *Москва – большой город*).

Для решения этой коммуникативной задачи высказывание строится следующим образом: рематическая синтагма переносится в изначальную позицию, где собственно рема произносится с с и л ь н ы м а к ц е н т н ы м в ы д е л е н и е м , а и д е н т и ф и к а т о р н а х о д и т с я в з а у д а р н о й п о з и ц и и ; в ы с к а з ы в а н и е п р о и з н о с и т с я к а к о д н о с и н т а г м е н н о е (коммуникативно нечленимое): *Б о л ь ш о й г о р о д М о с к в а . З а д е н ь н е о б ь е х а т ь*. (Ср. также коммуникативно нечленимое предложение, поскольку оно целиком находится в фокусе синтагматического контраста: *Большой город Москва, но Токио еще больше*). Например: *Славный край Сибирь! Богатый, привольный – это тебе всякий скажет* (Е. Федоров. Каменный пояс); *Сколько судеб облегчил он, сколько неудовольствия навлек на себя, святая душа. Мужественный, сердечный человек Жуковский* (Лит. газ. 3 сент. 1994).

В ситуации противопоставления наблюдается эмфаза: *Большой город Москва, а небольшой Иваново* (коммуникативно членимое предложение, где рема – имя протагониста). *Красивая женщина Татьяна Борисовна, а Лена еще красивее*. (Юность. 1995. № 6); *Хорошие существа пиявки, но лекарство лучше* (Л. Мариковский. Тайны мира насекомых).

Попутно отметим, что другим средством решения этой задачи являются употребляющиеся в высказываниях усилительные частицы (или "акцентуаторы", по И.И. Сущинскому, – языковые средства, наделенные свойством подчеркивать, выделять коммуникативную значимость тех или иных элементов речи, представленных словом, словосочетанием, предложением или сложным синтаксическим целым [Сущинский 1984: 51].

⁹ Перенос ремы в абсолютное начало предложения определено Е.В. Падучевой [Падучева 1985] как явление стилистическое, но наблюдения показывают, что такой перенос конситуативно обусловлен.

При введении в рему акцентуатора (усилительной частицы) интонационный рисунок модели меняется: рематическая синтагма произносится как одна интонация; носителем главного фразового ударения становится имя протагониста: *Б о л ь ш о й все-таки г о р о д – Москва*. Например: *Трудное это растение – киви* (Природа. 1994. № 1); *Древний и славный это род – Волковы* (Юность. 1993. № 4); *Странное все-таки это государство – Панама, если разобраться* (Комс. пр. 3 апр. 1994).

Такова актуализационная парадигма биноминативных предложений характеристики данного типа при первом ее рассмотрении. Что касается высказываний второго типа, в рему которых входят слова-квалификаторы (*Фет – прекрасный поэт; Ахматова – блестящая собеседница*), то в коммуникативном плане их линейно-интонационная структура существенно отличается от линейно-интонационной структуры высказываний рассмотренного выше типа.

В исходной модели актуализационной парадигмы биноминативных предложений типа *Фет – прекрасный поэт* ре м о й высказывания является предикатная именная группа "имя признака + квалификатор", где в фокусе ремы находятся оба члена рематической синтагмы, произносимой с нейтральной интонацией, закрепленной за прямым порядком слов.

Первоначальный анализ актуализационной парадигмы высказываний этого типа позволяет выявить три типа коммуникативных задач.

1. Охарактеризовать протагониста (одушевленного субъекта высказывания) с целью раскрытия характера его роли в конкретной сфере ее проявления (физической, эмоционально-психической, интеллектуально-творческой, социальной и др.).

2. Охарактеризовать протагониста (одушевленного субъекта высказывания) с целью раскрытия характера его роли в разных сферах ее проявления.

3. Дать протагонисту (неодушевленному субъекту высказывания) объективную специфическую характеристику, связанную с его постоянными систематическими функциями.

1. При решении первой коммуникативной задачи в фокусе ремы находится вся рематическая синтагма, произносимая с н е й т р а л ь н о й интонацией; имя протагониста, произносимое с восходящей интонацией, находится в фокусе темы; синтагматическое членение проходит между именем характеризуемого протагониста и именем признака. Например: *Эмиши – искусные фермеры* (Экон. газ. 16 апр. 1995); *В. Бабушкин – незаурядный хирург* (Здоровье. 1992. № 6); *Герои фильма – замечательные актеры* (Иск. кино. 1995. № 3); *Гете – единственный в истории военный министр, который настолько сократил численность своей армии, что практически уничтожил ее* (Лит. газ. 16 нояб. 1994).

Эта коммуникативная задача реализуется в четырех коммуникативных разновидностях, имеющих целью:

А. Дать характеристику протагонисту с намерением подтвердить чье-то мнение.

При решении этой коммуникативной задачи принципиально важным оказывается: а) расположение границы синтагматического членения сложного предложения, в состав которого часто входит биноминативное предложение характеристики, и б) наличие в высказывании различных конкретизаторов. В обоих случаях носителем главного фразового ударения является имя признака, произносимое с а к ц е н т н ы м выделением. Например: *Принято считать, / что Томас Манн хороший писатель, / даже классик литературы века* (Ин. лит. 1994. № 4); Ср.: *Томас Манн – хороший писатель*, где рема произносится с нейтральной интонацией; *Разумеется, / на первом плане должна быть культура, / духовность потому, / что дисгармоничный человек плохой работник* (Знание. 1993. № 6). Ср.: *Дисгармоничный человек – плохой работник; И все-таки Амар – действительно опытный табуник* (Собеседник. 1995. № 11).

Б. Оценить характер роли протагониста с целью дальнейшей ее конкретизации.

Средством решения этой коммуникативной задачи является инверсия в реме, постановка имени признака в постпозицию к квалификатору, где оно произносится с о с л а б ы м а к ц е н т н ы м в ы д е л е н и е м. Высказывания этого типа, как правило, конситуативно обусловлены. Например: *Ж. Верн – писатель теплый, домашний, волшебный* (Ин. лит. 1994. № 3); *Цэмбэлдорж – художник монгольский, национальный* (Ин. лит. 1995. № 6); *Кокуркин – руководитель жесткий* (Работница. 1995. № 3).

В. Представить тип отношения между протагонистом и именной группой с целью подвести итог сказанному.

Эта коммуникативная задача решается следующим образом: вся рематическая синтагма переносится в позицию абсолютного начала предложения, где актуализованное имя признака произносится с н и с х о д я щ е й и н т о н а ц и е й (без эмфазы); квалификатор находится в заударной позиции, и все высказывание произносится как односинтагменное. Например: *Интересный композитор Дмитрий Смирнов* (Муз. жизнь. 1996. № 4); *Великий актер Федор Шаляпин* (Крестьянка. 1994. № 1); *Славный работник этот парень* (Лесков. Сибирские картинки XVIII века).

Г. Представить тип отношения между членами рематической синтагмы с целью подчеркнуть характер роли протагониста в той или иной сфере.

При решении этой коммуникативной задачи происходит расчленение рематической синтагмы и распределение ее членов по двум синтаксическим позициям: квалификатор, принимая на себя восходящее ударение, занимает место протагониста в инициальной позиции, а имя признака находится в фокусе ремы, при этом а к т у а л и з и р у ю т с я о б а к о м п о н е н т а; имя протагониста в интерпозиции (в фокусе темы) произносится с заударной интонацией, а само высказывание произносится как односинтагменное. Например: *Может, музыкант Сергей и неплохой, но не дирижер* (Собеседник. 1995. № 12); *В ы д у м щ и к Степан необычайный* (С. Залыгин. На Иртыше); *Р а с с к а з ч и к Афиноген Иванович великолепный* (Ю. Трифонов. Московские повести).

2. Вторая коммуникативная задача реализуется в высказываниях с предикатом, включающим две рематические синтагмы. Здесь выделяются две коммуникативные разновидности:

А. Обе рематические синтагмы, между которыми устанавливаются отношения соединения, содержат в себе положительную оценку протагониста и произносятся:

1) как одна интонаема при прямом порядке слов в реме: *Чуковский – удивительный человек и замечательный писатель* (Огонек. 1993. № 1); *Ростропович – не только гениальный музыкант, но и страстный собиратель русского искусства* (Незав. газ. 5 авг. 1994); *Представители народности эде – смелые охотники и прекрасные дрессировщики* (Наш современник. 1994. № 4); 2) с а к ц е н т н ы м в ы д е л е н и е м к в а л и ф и к а т о р а при инверсии в реме, т.е. инверсия является здесь средством решения коммуникативной задачи, в результате чего и актуализируется квалификатор: *В ее глазах он и доктор отличный и человек простой* (И. Тургенев. Отцы и дети); *Амонашвили – и учитель замечательный и психолог прекрасный* (Изв. 2 окт. 1995); *Андрей – и солдат отличный и водитель хороший* (Красн. звезда. 4 марта 1993).

Б. Между рематическими синтагмами устанавливаются отношения противопоставления, при этом первая из них содержит положительную оценку, а вторая – отрицательную.

В этом случае: 1) при прямом порядке слов в обеих синтагмах а к т у а л и з и р у е т с я к в а л и ф и к а т о р: *Человек – замечательный изобретатель, но*

плохой распорядитель (Наука и жизнь. 1995. № 6); *Л. Толстой – безусловно, великий писатель, гениальный художник, но крайне противоречивый философ* (Нов. мир. 1994. № 5); 2) при инвертированном порядке слов в обеих синтагмах актуализируется имя признака (инверсия и здесь является средством решения коммуникативной задачи): *Редактор, несомненно, руководитель талантливый, но писатель слабый* (Комс. пр. 9 дек. 1995); *По мнению Л. Толстого, Шекспир – писатель хороший, а драматург плохой* (Огонек. 1994. № 5).

3. И наконец, при решении третьей коммуникативной задачи в фокусе ремы находится вся рематическая синтагма, произносимая с нейтральной интонацией, закрепленной за прямым порядком слов; имя protagonista в фокусе темы произносится с восходящей интонацией; синтагматическое членение проходит между именем protagonista и именем признака: *Новгородская земля – прекрасный консерватор* (Изв. 15 апр. 1994); *Звезды – надежные ориентиры* (Наука и жизнь. 1995. № 5); *Комнатные цветы – отличный очиститель воздуха* (Крестьянка. 1994. № 3); *"Всположный звон" Ю. Нагибина – замечательный путеводитель по столице* (Комс. пр. 6 сент. 1997). Высказывания с неодушевленным protagonistом имеют неполную актуализационную парадигму, имеющую ограниченное число ее членов.

Характерным для высказываний этого типа является наличие в рематической синтагме *р е л я т у м а* (имя компонента, к которому направлено отношение), не оказывающего, однако, влияния на интонационный рисунок высказывания: *Тула – признанный центр велосипедного спорта* (Сов. спорт. 22 июня 1994); *Универсальная стенка – отличный тренажер для лазания* (Техн. молодежи. 1995. № 4); *Заповедник – родной дом для животных* (Л. Жолмухамедов); *Больница – последнее пристанище для таких стариков* (Комс. пр. 20 сент. 1997).

Введение же в рему высказывания конкретизаторов (в частности, отрицательной частицы "не") с целью выделения данного protagonistа из числа других protagonistов или, наоборот, приравнивания его к другим protagonistам изменяет интонационную модель высказывания: *Наша школа – не типичное для США учебное заведение* (Лит. газ. 14 окт. 1993); *"Живерт" – не единственная здравница в Ара-Ханган* (Кавк. здравница. 1990. № 2); *Эта организация – не постоянный наш спонсор* (Экон. газ. 28 дек. 1994).

Среди высказываний, решающих данную коммуникативную задачу, частотны и предложения с двумя рематическими синтагмами, между которыми также устанавливаются отношения соединения и противопоставления, но произносимыми с нейтральной интонацией, закрепленной только за прямым порядком слов в реме, темо-рематической мены здесь не отмечается. Например: *Россия – наш общий союзник и отличный партнер* (Огонек. 1994. № 6); *"Мир моды" – интересный собеседник и добрый советчик* (Моск. пр. 15 февр. 1996); *Пекинский институт иностранных языков – не только учебное заведение, но и крупный научный центр* (АиФ. 1993. № 34); *Беловежская Пуца – не только чрезвычайно важный эталон природы, но и уникальная природная лаборатория*.

Таким образом, наблюдения за выделенными актуализационными разновидностями позволяют сделать вывод о том, что: 1) актуализационная парадигма биноминативных предложений характеризации представляет собой совокупность предложений, различающихся по линии реализации отношений предикторизации, т.е. порядком слов и интонацией; 2) актуализационная парадигма формируется за счет: а) постановки в фокус ремы определенного для каждого типа задач компонента предложения, часто с его акцентным выделением; б) изменения словопорядка и места синтагматического членения; в) условий дополнительной дистрибуции; 3) состав актуализационной парадигмы определяется количеством имен денотативных участников ситуации, а также содержанием отражаемой ситуации. Максимальный состав актуализационной парадигмы биноминативных предложений характеризации – 16 ее членов; 4) все

видоизменения предложения обусловлены выполнением определенного коммуникативного задания; 5) выбор модели предложения зависит от конкретной коммуникативной задачи говорящего; 6) каждая коммуникативная задача передается несколькими коммуникативными разновидностями, реализующимися в актуализационных вариантах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Адамец П 1966 – К вопросу о синтаксической парадигматике // СР. XI. 1966. № 2
- Белошапкова В А, Шмелева Т В 1981 – Деривационная парадигма предложения // Вестн. МГУ. Сер.: Филология. 1981. № 2
- Брызгунова Е А 1973 – Основные типы интонационных конструкций и их употребление в русском языке // Русский язык за рубежом. 1973. № 1.
- Бухарин Н И 1986 – Коммуникативный синтаксис в преподавании русского языка как иностранного. М., 1986
- Всеволодова М В, Яценко Т А 1988 – Причинно-следственные отношения в современном русском языке М., 1988
- Всеволодова М В 1989 – Коммуникативные механизмы языка // Вопросы коммуникативно-функционального описания синтаксического строя русского языка. М., 1989
- Головин Б П 1969 – К вопросу о парадигматике и синтагматике на уровнях морфологии и синтаксиса // Единицы разных уровней грамматического строя языка и их взаимодействия. М., 1969.
- Грабе В 1966 – Общее значение синтаксической конструкции и трансформация // СР. XI. 1966. № 2.
- Золотова Г А 1982 – Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. М., 1982.
- Ломтев Т П 1972 – Предложение и его грамматические категории. М., 1972.
- Николаева Т М 1982 – Семантика акцентного выделения. М., 1982.
- Падучева Е В 1985 – Высказывание и его соотносительность с действительностью. М., 1985.
- Располов И П 1969 – Несколько замечаний о синтаксической парадигматике // ВЯ. 1969. № 4
- Скобликова Е С 1979 – Современный русский язык. Синтаксис простого предложения. М., 1979
- Сущинский И И 1984 – О функциях акцентуаторов // ФН. 1984. № 4.
- Торсуева И Т 1979 – Интонация и смысл высказывания. М., 1979.
- Черемисина Н В 1982 – Русская интонация: Поэзия. Проза. Разговорная речь. М., 1982.
- Шведова Н Ю 1967 – Парадигматика простого предложения в современном русском языке // Русский язык Грамматические исследования. М., 1967.
- Шевякова Б Е 1980 – Современный английский язык. М., 1980.