

© 1996 г. О МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
 "ЛИНГВИСТИКА НА ИСХОДЕ XX ВЕКА : ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ"

Читателям журнала предлагается в известной мере необычный номер. Он целиком посвящен материалам еще более необычной конференции, проведенной в начале прошлого года филологическим факультетом МГУ.

Думается, что идея провести представительную международную конференцию по лингвистике была вполне закономерной. Ушли в прошлое ограничения на международные контакты, когда такого рода немногочисленные встречи проводились как элитарные закрытые мероприятия, однако, к сожалению, такие контакты теперь приобрели преимущественно односторонний "экспортный" характер, будучи доступными по-прежнему для немногих. Возможность принять дома зарубежных коллег интересна не только для российских лингвистов, но и для потенциальных гостей: можно было прогнозировать достаточно высокий уровень интереса к российской лингвистике (и вообще к России) за рубежом и позитивный отклик оттуда на организацию совместной научной сессии. Что касается ее российской стороны, то в нашей научной жизни, к большому сожалению, сложилась за последнее время весьма неблагоприятная ситуация: столь популярные когда-то массовые научные сборы в периферийных центрах стали практически невозможными по прозаическим экономическим соображениям, а столицы, куда добраться всегда проще, не спешили окунуться в многохлопотную организационную деятельность. Поэтому такое мероприятие могло бы как-то восполнить нехватку контактов и научного общения и, следовательно, собрать достаточно большое число российских участников.

Итак, сверхзадачей организаторов конференции было в некоторой степени удовлетворить потребность в массовом научном форуме, способным собрать коллег обширного постсоветского пространства, и в то же время объединить на российской почве отечественных ученых и их зарубежных коллег, познакомить друг с другом, дать возможность взаимно сравнить сферы интересов, точки зрения, технику аргументации и вообще традиции.

Оставалось принять решение, какая тема могла бы успешно выполнить эту объединяющую функцию. Отдавая должное безусловно оптимальному жанру узкоориентированной конференции, спланирующей пламенных единомышленников, нельзя не признать, что в данном случае такой выбор жестко ограничен составом ее участников. Поэтому тема конференции была сформулирована проблемно и в то же время максимально общо – о тенденциях развития лингвистической мысли:

- какой путь прошла наша наука в нынешнем веке,
- какие проблемы наиболее всего волнуют нас сегодня и
- что будет волновать наших преемников завтра.

Таким образом, проблематика конференции не ограничивалась теми или иными разделами лингвистики или теми или иными ее методами. Предлагалось лишь рассматривать любую лингвистическую проблему в ее значимостном ракурсе.

Действительно, конференция получилась весьма представительной как по составу участников, так и по проблематике. В программу конференции было включено более 370 докладов, из которых подавляющее большинство (290) состоялось. Вопреки некоторым опасениям, ее нашли возможность посетить языковеды из всех уголков России (точнее – из 51 города) и сопредельного ближнего зарубежья, а также из более

чем двадцати далеким стран, включая Австралию и Сингапур (не говоря уже о Германии, США, Великобритании...). Не менее представительной оказалась конференция и по составу секций и докладов: трудно назвать область языкознания, которая не была бы на ней представлена. Более того, благодаря многочисленности участников многие секции стали по существу мини-конференциями профессионалов соответствующей области, а конференция в целом напоминала международный мини-конгресс лингвистов.

Конечно, многое на этой конференции не было оптимальным, многое не удалось: так, некоторых необходимых докладов и имен на конференции не было, а без иных докладов можно было бы и обойтись. Но что так будет, организаторам было известно наперед. Важно, тем не менее, другое: сверхзадача была выполнена, представители самых различных школ, направлений, географических ареалов, наконец, – они собрались, собрались не где-нибудь, а у нас, в Москве, и это был, в своих лучших образцах, праздник лингвистических идей, гипотез и находок. Не буду пытаться их перечислять – полный, при всей его компактности, обзор докладов конференции содержится в публикуемой ниже статье И.М. Кобозевой. Остановлюсь далее лишь на вопросе о публикации материалов конференции.

Благодаря усилиям администрации и коллектива филологического факультета, а также финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда к открытию конференции было осуществлено двухтомное издание тезисов (Лингвистика на исходе XX века: Итоги и перспективы. Тезисы международной конференции. М., 1995, 606 стр.) тиражом 1000 экз. В этом издании собраны в тезисной форме все представленные 370 докладов.

Редколлегия журнала "Вопросы языкознания" также сочла целесообразным отразить на его страницах проблематику конференции и посвятить ей специальный выпуск. Предлагаемая читателям подборка, конечно, не отражает всего разнообразия авторов, школ и проблем, содержащихся в программе конференции. Это лишь малая толика того, что на ней прозвучало. Однако в своем камерном варианте эта подборка отражает структуру конференции, разнообразие тематики и географию авторов, представляющих соответствующие традиции. Определенное предпочтение отдано при этом нашим зарубежным гостям, которых, прямо скажем, нечасто можно почитать по-русски.

В данном номере, исключая настоящее введение и обзор И.М. Кобозевой, три раздела. В первом разделе речь идет об общей динамике развития лингвистической теории. Наиболее глобально проблема рассматривается в статье П.Б. Паршина "Теоретические перевороты и методологический мятеж в лингвистике XX века". Это авторский и, возможно, спорный анализ весьма бурной истории смены научных парадигм в лингвистике и (не очень оптимистический) прогноз ее будущего.

Вообще надо отметить, что концептуальные аналитические доклады глобального историографического плана в основном были представлены отечественными лингвистами. Определенным исключением из правила был публикуемый ниже доклад американского ученого Ф.Дж. Ньюмейера "Спор о формализме и функционализме в лингвистике и его разрешение". Речь в нем идет о существующем в мировой лингвистике в течение последней четверти века противостоянии "формальной" хомскианской лингвистики и зародившейся в ее недрах оппозиции, сомкнувшейся с многонациональным "функциональным" направлением. (Оба "лагеря" представлены ниже, см. статьи А.-М. ди Шиулло и А. Ченки). Автор, явно симпатизируя "формалистам", занимает тем не менее примирительную позицию и находит "место под солнцем" для тех и других. Завершает раздел также весьма оригинальная и острая статья Р.М. Фрумкиной "Теории "среднего уровня" в современной лингвистике". Это еще один взгляд на иерархию ценностей в нашей науке, высказанный бескомпромиссно и страстно.

Во втором разделе рассматривается ретроспектива отдельных лингвистических направлений. Так, А. Ченки (США) в статье "Современные когнитивные подходы к

семантике: сходства и различия в теориях и целях" анализирует позиции трех ведущих представителей современной когнитивной семантики (Р. Лангакера, Дж. Лакоффа и Р. Джакендоффа), которые не образуют единой "команды", но двигаются в сходном направлении. Автору удалось выделить главное в рассматриваемых концепциях и изложить это в краткой форме статьи¹. Т.М. Николаева в статье "Теории происхождения языка и его эволюции – новое направление в современном языкознании" подробно и увлекательно развивает тему, которой она в своем докладе коснулась лишь мельком: о мало у нас известном, но очень плодотворном направлении, возрождающем вечный вопрос о происхождении языка. Автором поднят громадный пласт литературы по данному вопросу и обобщены основные результаты. Ф. Планк (Германия) исследует историю вопроса о возможных корреляциях между звуковой оболочкой и значением в статье "Коллекция утверждений о корреляции звука и значимой формы". Это исследование затрагивает проблематику имплицативной типологии. З.М. Шаляпина дает аналитический обзор состояния дел в одной из наиболее шумевших областей прикладной лингвистики ("Автоматический перевод: эволюция и современные тенденции") с момента возникновения идеи машинного перевода до разработок наших дней, разумеется, с авторской расстановкой акцентов.

Третий раздел включает четыре статьи, посвященные проблемным областям современной теории. Д. Гил (Сингапур–Израиль) в статье "Знание грамматики, знание языка" на материале анализа выкриков тагальских торговцев поднимает принципиальный вопрос о том, можно ли описать языковое поведение говорящих в автономных грамматических терминах, и приходит к парадоксальному, на первый взгляд, выводу, что такое описание является неадекватным и что языковые явления частично определяются неязыковыми когнитивными сферами, то есть что языковая структура принципиально гетерогенна.

Актуальной проблематике в области дискурса посвящена статья Дж. Лухьенбурс (Австралия) "Дискурсивный анализ и его схематическая структура". Она интересна также техничностью исполнения лингвистического исследования, поскольку в этой новой области лингвистики необходимо разрабатывать специальные процедуры исследования и представления результатов. К. Бибок (Венгрия) знакомит с идеологией и методикой так называемой концептуальной семантики ("Проблемы семантики русского и венгерского языка"), развитого за рубежом направления лексической семантики, предлагающего свой способ выявления и репрезентации инвариантного значения. А.-М. ди Шиулло (Канада) статьей "Модульность" демонстрирует проблематику мало известной у нас современной стадии "хомскианской" парадигмы в лингвистике, рассматривая проблему модулей (компонентов лингвистического описания языка) и предлагая модифицировать так называемую минималистскую теорию². К. Леман (Германия) поднимает вопрос о приоритетах в лингвистике ("Документация языков, находящихся под угрозой вымирания: первоочередная задача лингвистики") и убедительно аргументирует точку зрения о безотлагательности изучения исчезающих языков. Одновременно автор предлагает и формат документации.

Настоящим номером не ограничивается публикация материалов конференции. Так, не вошли в него статьи В.С. Храковского и В.Г. Гака, отражающие содержание представленных на конференцию докладов (из-за отсутствия авторов доклады не были зачитаны на конференции). Эти статьи будут опубликованы в журнале "Вопросы языкознания".

¹ Когнитивная семантика является частью общего когнитивного подхода к языку, принципы которого, кстати, изложены в обзоре: Кибрик А.А. Когнитивные исследования по дискурсу // ВЯ. 1994. № 5.

² Желая ознакомиться с современными взглядами лидера данного направления Н. Хомского могут обратиться к переводу одной из его недавних работ, ориентированных на неподготовленного читателя: Хомский Н. Язык и проблемы знания // Вестник МГУ. Филология, 1995. № 4. В духе этой теории написана также изданная в нашем журнале работа: Бэбби Л. Нестандартные стратегии выбора падежа, задаваемого синтаксическим контекстом // ВЯ. 1994. № 2.

Кроме того, в ряде номеров журнала "Вестник МГУ. Филология" публикуются следующие материалы конференции: Алпатов В.М. "Предварительные итоги лингвистики XX века" (№ 5, 1995); Кибрик А.Е. "Куда идет современная лингвистика?" (№ 5, 1995); Косарик М.А. "Ренессансная и современная лингвистическая парадигмы – связь эпох" (№ 5, 1995); Пинто де Лима Ж. (Португалия) "Новый подход к прототипам: прагматический взгляд" (№ 5, 1995); Хэйраартс Д. (Бельгия) "Принципы прагматической ономастологии" (№ 5, 1995); Дуличенко А.Д. (Эстония) "Некоторые соображения о перспективах лингвистики после XX века" (№ 6, 1995); Браун Д. (Великобритания) "Сетевая морфология и русский глагол" (№ 6, 1995); Ван Валин Р.Д. (США) "Взаимодействие синтаксиса, семантики и прагматики в рамках грамматической системы" (№ 1, 1996); Комри Б. (США) "Типология падежного маркирования предикатных имен" (№ 1, 1996); Корбетт Г.Г. (Великобритания) "Вычислительная лингвистика и типология" (№ 1, 1996); Серьо П. (Швейцария) "Россия и Запад: языкознание в 20-е и 30-е годы XX века" (№ 2, 1996). Наконец, статья Б. Парти (США) "Formal semantics and theories of context" публикуется в "Московском лингвистическом журнале" за 1995 г., т. 2, статья Е.В. Падучевой "В.В. Виноградов и наука о языке художественной литературы" – в журнале "Известия ОЛЯ. Серия литературы и языка" (№ 3, 1995).

Возможно, что и многие другие доклады, прочитанные на конференции, впоследствии увидят свет в той или иной форме. Однако и публикация перечисленных выше статей дает достаточно наглядное представление о данной конференции³.

А.Е. Кибрик