

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

ОБЗОРЫ

© 1995 г. Е.П. ЗАХАРОВА, М.А. КОРМИЛИЦЫНА

**ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТИЛЕВОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ
РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА В ТРУДАХ САРАТОВСКИХ
ЛИНГВИСТОВ**

Саратовская школа изучения функционирования языка сформировалась под руководством О.Б. Сиротининой в недрах саратовской диалектологической школы, возглавляемой Л.И. Баранниковой. Отсюда изначально и интерес к живой речи. В центре внимания лингвистов – изучение разговорной речи, начало которому фактически положено работами О.Б. Сиротининой (в частности, одной из первых фундаментальных работ по разговорной речи была ее монография "Порядок слов в русском языке" [Сиротинина 1965]).

Ученых саратовской школы отличает то, что в своих исследованиях они идут прежде всего от материала, не замыкаются только на разговорной речи, а изучают ее на широком фоне других функциональных разновидностей языка и различных форм его реализации, активно используют количественные методы изучения специфических особенностей функционирования языка в разных сферах общения.

Результаты многолетних исследований представлены в ряде монографий отдельных ученых [Сиротинина 1974; Кормилицына 1989; Девятайкин 1992]; в 3-х коллективных монографиях [Разговорная речь...Лексика 1983; Разговорная речь...Грамматика 1992; Функциональные стили... 1993]. С начала 60-х годов под редакцией О.Б. Сиротининой регулярно выходит межвузовский сборник "Вопросы стилистики" (В 1993 г. вышел в свет его 25-й номер, посвященный проблемам культуры речи). Многие статьи саратовских ученых опубликованы в межвузовских сборниках Перми, Нижнего Новгорода, Уфы, Твери, в ряде академических изданий.

Особенности саратовской лингвистической школы нашли отражение в докторских и кандидатских диссертациях (свыше 40), причем во многих из них проводится сопоставление русского с английским и немецким языками (Р.М. Базылева, Б.О. Алексеев, С.А. Рисинзон, Н.Л. Шамне и др.). Научную значимость имеют и учебные пособия [Сиротинина 1983].

Работы саратовских лингвистов широко известны не только в нашей стране, но и за ее пределами. Еще в начале 70-х годов в чешском журнале "Slovo a slovesnost" (т. XXXII, 1971, № 4) появился обзор работ саратовских ученых, в журнале "Русистика" (Германия, 1993, № 1) помещена рецензия на монографию "Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка. Лексика", в польском журнале "Stylistyka" (1994, III) дан обзор сборников "Вопросы стилистики".

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. Разговорная речь

Особенности разговорной речи обнаруживаются уже на лексическом уровне [Сиротинина 1974].

Выявлено, что основной слой в разговорной речи составляет общеупотребительная лексика (преобладает конкретная), при этом большинство слов нейтрально и к тому же лексическая система почти совсем не имеет синонимических отношений. Вместе с тем существует определенная свобода в использовании слов: наблюдаются сдвиги в значении, сиюминутные значения, широкая семантика слова при ее предельной конкретизации, окказиональная замена одного слова другим, употребление местоимения без опоры на контекст. "Разговорная речь использует наиболее частотные компоненты синонимических рядов, основные представители смысловых полей и незнаменательную лексику" [Разговорная речь... Лексика 1983 : 10]. Описана синонимия разговорной речи, исследованы номинации, фразеология, дана лексическая характеристика основных частей речи. Внутри каждой части речи выделены наиболее частотные слова [Разговорная речь... Лексика 1983].

Фразеологизмы в живой разговорной речи, по наблюдениям Н.А. Кирсановой, употребляются весьма умеренно с преобладанием разговорно-просторечной фразеологии как наиболее эмоционально окрашенной. В кандидатских диссертациях специально исследовались глаголы говорения в разговорной речи [Кочеткова 1978] и незнаменательная лексика [Прокуровская 1972].

В настоящее время лексика разговорной речи описывается в идеографическом аспекте. В работах Э.А. Столяровой [Столярова 1989; 1995] выделены основные лексико-семантические поля разговорной речи, установлено, что поля существенно различаются по интенсивности влияния друг на друга, центральное место занимает поле Человек, которое взаимодействует со всеми полями в разговорной речи, т.е. лексическая система разговорной речи, как и вся языковая система, является антропоцентрической. Наибольшее же число разговорных и просторечных слов, именно экспрессивных слов, на пересечении с другими полями содержит поле Степень. Разговорные слова выполняют "важную функцию: будучи семантически очень ёмкими, они спрессовывают лексическую систему РР, являясь точкой пересечения нескольких полей" [Столярова 1989 : 97].

В кандидатской диссертации М.А. Ягубовой [Ягубова 1992] и ее статьях всесторонне исследовано лексико-семантическое поле Оценка, представляющее собой огромное макрополе. Центральное место среди всех средств выражения оценок занимает оценочная лексика. В разговорной речи появляется особый вид оценки – оценка ситуативная, она прикреплена к ситуации и, как правило, мотивирована. В поле Оценка ярко проявляются такие стилевые черты разговорной речи, как открытая субъективность и оценочность, эмоционально-экспрессивная окрашенность, пополнение экспрессивного фонда, универсальность значений, склонность к "преувеличениям разного рода", расширение сочетательных возможностей.

Под руководством Э.А. Столяровой авторским коллективом начата подготовка лексикографических материалов для словаря русской разговорной лексики.

В области морфологии специфика разговорной речи выявляется прежде всего в распределении грамматических классов слов. Впервые это показано в исследованиях Э.А. Столяровой [Клочкова(Столярова) Э.А. 1969; Столярова 1972]. Разговорная речь резко отличается от других функциональных разновидностей литературного языка по количеству употреблений существительных, местоимений-существительных, наречий и частиц. Более того, эти классы слов можно считать стилистически отмеченными, они разграничивают все стили. Значительное уменьшение количества местоимений-существительных в разговорной речи объясняется предельной ситуативностью местоимений. Они являются важнейшим средством конкретизации речи и "могут выполнять не только замещающую, но и характеризующую функцию (ко-

нечно, при соответствующей интонационной поддержке), поскольку соотносятся с конкретными индивидуумами, обладающими конкретными свойствами" [Разговорная речь... Грамматика 1992 : 7]. Увеличение числа частиц связано с неподготовленностью (спонтанностью) и диалогичностью речи. Интересны наблюдения над коммуникативными смыслами, в создании которых участвуют частицы (например, осуждение мысли собеседника, несогласие, неохотное согласие, прямое несогласие, усиление угрозы и др.).

Кроме подробной общей характеристики частей речи (Э.А. Столярова) в монографии "Разговорная речь... Грамматика" дано морфологическое описание существительных (Е.П. Захарова, Н.Г. Мартыненко), наречий (Э.М. Ножкина), глагола (Т.В. Кочеткова, З.С. Санджи-Гаряева).

Углубленное изучение категории числа существительных [Захарова 1984] в функционально-семантическом аспекте позволило определить ее семантическое содержание (выделены компоненты: конкретность/неконкретность, определенность/неопределенность, собирательность/дискретность, однородность/неоднородность, дистрибутивность и др.) и особенности употребления форм числа в разговорной речи. Категория рода существительных исследовалась в сфере наименований лица (обусловленность выбора слов мужского или женского рода для номинации женщин) [Захарова 1987]. Категория падежа исследована в аспекте распределения падежных форм по стилям, для каждого падежа установлена структура его лексико-семантического поля, определены наиболее употребительные смысловые группы существительных [Мартыненко 1986]. Полная функционально-семантическая и грамматическая характеристика наречий дается в работах Э.М. Ножкиной. Наречие исследуется не только в живой разговорной речи, художественном, научном стилях, но и в эпистолярных текстах [Ножкина 1992].

Специфика разговорной речи наиболее ярко проявляется в синтаксисе, поэтому этот уровень изучен особенно глубоко. Анализу подверглись разные типы словосочетаний: именные, адъективные, глагольные, многочленные всех типов [Кормилицына 1972; Кузнецова 1974; Павлова 1972; Шишканова 1984]. Изучены предикативные единицы и в формально-грамматическом, и в структурно-семантическом, и в коммуникативном аспектах: [Богданова 1992; Новоженова 1992; Гастева 1990]. Специально исследовалась специфика порядка слов в разговорной речи [Сиротинина 1965], разные типы семантического осложнения предикативных единиц [Кормилицына 1989], обязательные и факультативные определения [Полищук 1972], структурно-незавершенные высказывания [Колокольцева 1984] и др.

В области словосочетаний отмечено, что в разговорной речи используются наиболее типичные для русского языка модели словосочетаний и четко просматриваются тесные связи определенных моделей с лексико-семантическими особенностями как стержневого, так и зависимого компонента. К специфическим особенностям разговорной речи отнесены "наличие в ней большого количества в полных глагольных и именных словосочетаний и стремление путем различных модификаций расчленивать и упростить многокомпонентные комбинированные словосочетания" [Разговорная речь... Грамматика 1992 : 178]. Среди глагольных словосочетаний в разговорной речи выделена большая группа речевых, практически не поддающихся какой-либо классификации, а для именных отмечена тенденция к использованию согласованного зависимого компонента вместо управляемого, что приводит к появлению окказиональных разговорных словосочетаний, выполняющих роль особых разговорных номинаций: *но надо переходить улицу, к сожалению, у консервного завода там; ...до Луги был дачный поезд.*

Для формально-грамматической структуры предикативных единиц характерен самый высокий коэффициент простоты – 0,73, хотя подчеркивается нечеткость синтаксического членения в разговорной речи ("фактически размыты границы предложений" [Функциональные стили 1993 : 142]) и трудность определения границ самостоятельных единиц текста. В разговорной речи используются специфические

разговорные структуры, такие, как конструкции с интерференцией, взаимопроникновением предикативных единиц (*И наши достали в Магадане только работ прислали*), со связями свободного присоединения (*Девушка, у вас палки есть такие шторы раздвигают*), конструкции с именительным "отождествления" (*Она – первый курс*), конструкции с "обещающим" местоимением (*Они очень ловкие. Итальянцы*) и др. [Казеко 1989]. Одна из самых характерных для синтаксиса предикативных единиц разговорной речи черт – широкое развитие бессоюзия и в простых, и в сложных предложениях.

Структурно-семантические типы предложений в разговорной речи организуются по принципу поля. «Полевой характер строения имеют семантические пласты типовых значений, которые могут "перетекать" одно в другое, носить синкретичный характер. Синкретизм РР связан с "давлением" ситуации, неподготовленностью и непосредственностью общения, когда "очевидный" смысл получает не всегда четкое грамматическое оформление» [Разговорная речь... Грамматика 1992 : 260].

В разговорной речи наблюдается наименьшая формальная осложненность предикативных единиц, которая осуществляется в основном за счет релятивов и обращений, а также вводных конструкций. Обособление здесь редкое явление. Среди обособленных членов предпочитают аппликации (прежде всего дистантные приложения): *Правда, с ними так тяжело, с этими студентами, потому что они... громилы.*

Наименьшая формальная осложненность в разговорной речи сопряжена с максимальной смысловой нагруженностью и емкостью высказываний. Это достигается использованием максимально имплицитных структур, номинаций события только одним из его актантов, именем ситуации (*Я против Ксении ничего не имею* – "Я не буду против, если девочку назовут Ксенией"), контаминацией двух структур (*Приказ такой приятный зачитала о всяких благодарностях*), двусторонними семантическими связями атрибутивных компонентов. "Доминанта РР – минимум заботы о форме выражения (ЧТО, а не КАК)" [Функциональные стили... 1993 : 137]. Поэтому так много окказиональных сочетаний, посессивных атрибутов, местоименных форм, семантически чрезвычайно нагруженных: *Я поеду туда с генитивным материалом* – "с материалом, в котором анализируются генитивные словосочетания".

Для разговорной речи характерен особый порядок слов, непроективный; свобода в расположении даже частиц и союзов, что невозможно в кодифицированном языке; преобладание препозиции дополнений, возможность препозиции несогласованного определения и постпозиция согласованного и т.д. [Сиротинина 1965]. Именно в разговорной речи особенно сильна тенденция к расположению наиболее важных для коммуникации элементов в препозиции: при постоянной мене ролей "говорящий – слушающий" всегда есть опасность, что тебя не дослушают. В разговорной речи порядок слов отражает последовательность реального развертывания мысли говорящего.

Интересны наблюдения над текстовой организацией разговорной речи. Исследователи отмечают, что разговорная речь почти не знает текстовой организации речи. Ей свойствен ассоциативный принцип построения, а не последовательное развертывание какой-то темы [Сиротинина 1994]. Разговор отличается многотемьем, причем темы сменяют одна другую незаметно для собеседника: по ассоциации всплывает какая-то новая мысль. Даже в минимонологиях разговорной речи нельзя обнаружить текстовую организацию. "Специфика РР проявляется в наличии таких речевых отрезков диалогического характера, которые не имеют никаких признаков текстовой организации, поскольку композиционно не завершены, не воспроизводимы даже участниками беседы, не могут однозначно восприниматься вне конкретного речевого акта, не включаются в системные отношения" [Разговорная речь... Грамматика 1992 : 299].

2. Функциональные стили и формы речи

Результаты исследования этой важной и интересной проблемы представлены не только в многочисленных статьях саратовских ученых и в коллективных монографиях по разговорной речи, но и в специально посвященных этой проблеме коллективной монографии "Функциональные стили и формы речи" [Функциональные стили 1993] и сборнике "Вопросы стилистики. Устная и письменная формы речи" [Вопросы стилистики 1989].

В коллективной монографии [Функциональные стили... 1993] исследуется соотношение стиля и формы речи в наиболее типичных проявлениях на всех уровнях языковой системы. При выявлении системы функциональных стилей учитывается не только письменная, но и устная форма реализации речи.

В 1 главе "Система функциональных стилей современного русского литературного языка" (О.Б. Сиротина) отмечается, что понятие функциональных стилей как типов функционирования языка является основой учения о функционально-стилевой дифференциации литературного языка. "Экстралингвистические факторы, условия, в которых используется язык, влияют на отбор речевых средств, вероятность употребления тех или иных лексем, грамматических форм, и конструкций, т.е. формируют систему функциональных стилей" [Функциональные стили... 1993 : 3], которая очень сложна. Совокупное действие таких факторов, как сфера общения, функции коммуникации, тип работы сознания, формирует стилевую доминанту, вокруг которой и происходит системная организация всех основных параметров стиля. Определены доминанты каждого из стилей. Функционально-стилевая дифференциация языка взаимодействует с формами (письменная и устная) и видами (монологический и диалогический) его осуществления, т.е. формами и видами речи.

Исследованию соотношения стиля и формы речи посвящены остальные главы монографии. Так, в главе 2 "Деловой стиль" (Н.И. Кузнецова, А.П. Романенко) утверждается, что деловой стиль детерминирован правилами письменной коммуникации и не имеет устной формы. "В устной речи можно найти своего рода функциональные аналоги документу. Не являясь собственно документом по строению и стилю, они все же обладают юридической значимостью, фиксируются в письменной форме" [Функциональные стили... 1993 : 11]. Современная устная деловая речь представляет собой не устную форму делового стиля, а его особую гибридную функциональную разновидность, где ведущими оказываются все же признаки стиля, а не формы речи.

Доминанта научной речи – понятийная точность – обуславливает на лексическом уровне ее терминологичность, господство обобщенно-отвлеченной лексики (глава 3 написана В.А. Богдановой). В научной речи специфичны параметры распределения классов слов – наибольшая среди всех стилей частотность существительных (а среди них абстрактных) и прилагательных; наибольшая частотность форм родительного падежа; наименьшая – предикативных форм глагола. В области синтаксиса для научной речи характерна полнота грамматического оформления предикативных единиц, высокая частотность сложных предложений ($K_c = 0,49$ в письменной научной речи; $0,39$ – в устной) и семантически осложненных простых (66%) [Разговорная речь... Грамматика 1992 : 179, 261]. Важным является вывод о том, что в основе научного стиля лежит система кодифицированного литературного языка и обе формы научной речи: устная и письменная – объединяются глубинными характеристиками.

В публицистическом стиле (Т.В. Кочеткова) иное соотношение двух форм существования. Они здесь равноправны. Примеры устности имеют в публицистическом стиле системный характер. Можно говорить о взаимопроникновении устных и письменных текстов, причем устная форма влияет на письменную гораздо активнее.

Художественный стиль (Г.С. Куликова, Т.А. Милехина, Г.Г. Полищук) предстает как целостная функционально-стилевая система. "Авторское своеобразие, хотя и проявляется статистически, имеет внутрителиевой характер" [Функциональные

стили...1993 : 111–112]. Устная художественная речь занимает особое место в системе художественной речи и представлена очень разнообразно: это и чтение художественных произведений актером, и устные рассказы писателей, и фольклорные произведения, и сценическая речь, которая объединяет признаки всех типов устной художественной речи, поскольку представляет собой актерское устное воспроизведение художественного текста. Анализ этих разновидностей устной речи позволил авторам главы сделать вывод о том, что "подчиненность письменной основе, сохранение текстовых законов, наличие авторских эстетических средств, несмотря на воздействие РР, служит основанием считать, что устная и письменная художественная речь принадлежат к одной функциональной системе" [Функциональные стили...1993 : 136].

Что же касается разговорного стиля (О.Б. Сиротинина, Э.А. Ножкина), то его устная форма – разговорная речь – настолько отличается от письменной, что она не считается устной формой разговорного стиля. Само понятие "разговорный стиль" фактически исключается из системы функциональных стилей, "становится термином не функционально-стилевой, а стилистической (книжное–разговорное) дифференциации" [Функциональные стили...1993 : 8].

В монографии отмечается, что представленная в современной науке система функциональных стилей не охватывает всего языкового континуума, так как создавалась на базе письменных проявлений языка, а полной адекватности письменной и устной форм речи и функционально-стилевой дифференциации нет. В устной речи есть такие типы использования языка, которые еще не нашли адекватного отражения в науке о функциональных стилях, например, различные виды профессиональной речи, судебного красноречия, парламентской речи и т.д.

Все это делает особенно актуальными исследования устной и письменной речи разных социальных групп в разных сферах общения: речи писателей, ученых [Деятаякин 1992], учителей [Паршина 1994], медиков [Тобурокова 1982], юристов [Шевченко 1983], бизнесменов [Куликова, Милехина 1993] и др.

Сборник [Вопросы стилистики 1989] посвящен в основном решению проблемы влияния формы речи на функционально-стилевую дифференциацию языка. Разрушают ли специфические свойства устной речи функционально-стилевую дифференциацию языка? Перестает ли, например, научная речь соответствовать основным, определяющим чертам научного стиля или в ней сохраняются понятийная точность, обобщенно-отвлеченность, свойственные научному стилю вероятности использования языковых единиц? Ответ на эти вопросы важен не только для теории языка. От решения их зависит разработка оптимальных методик обучения владению языком.

В статьях В.А. Богдановой, О.В. Мякшевой, Л.А. Баташевой и др. из указанного сборника на материале лексики и синтаксиса доказывается, что общие черты функционального стиля (в частности научного стиля) сохраняются независимо от формы речи в результате общности основного состава лексики, строгости отбора специальной лексики, стилистической нейтральности общелитературной лексики, одинаковых приемов описания терминов. Употребление локальных компонентов в устной научной речи подчинено нормам научного стиля. Устная научная речь ориентирована на использование для содержательной сложности высказываний книжно-письменных приемов. Форма речи, безусловно, во многом предопределяет выбор языковых средств и накладывает определенный, порой значительный отпечаток на научную речь. Так, например, в устной научной речи в области лексики наблюдается меньшая последовательность в применении терминологической лексики, меньшая точность наименований и классификаций, проникновение лексики оценочного характера. В области синтаксиса – более высокий коэффициент простых конструкций, повышенный процент неполноты конструкций, наличие типично разговорных структур: самоперебивов, повторов и др. Тем не менее в устной научной речи сохраняются все стилиевые черты научной речи, что позволяет считать ее устной формой научного стиля, вторичной и полностью ориентированной на научный стиль.

Исследования саратовских лингвистов приводят к важному теоретическому выводу о недопустимости выделения устной речи в особую функциональную разновидность литературного языка. Цели, основные функции использования языка, условия коммуникации, типы работы сознания и т.д., то есть различия между функциональными стилями, важнее различий в материальной основе реализации языка в речи.

3. Живая разговорная речь и ее художественное воплощение

Художественная речь всегда была в поле внимания саратовских лингвистов. Изучалась она в ряду других функциональных разновидностей языка и нередко служила фоном для выявления специфики разговорной речи¹. Предметом же специального рассмотрения стал художественный диалог. Обнаружены принципиальные различия художественного диалога и диалога разговорной речи, доказано, что художественный диалог никоим образом не отражает саму разговорную речь, не воспроизводит ее типические характеристики, это не спонтанное общение двоих, а продуманная письменная текстовая речь в форме диалога [Полищук, Сиротинина 1979; Полищук 1981]. В кандидатской диссертации Л.Г. Рябовой убедительно доказывается, что разговорность речи персонажей создается "путем ее стилизации при помощи специальных сигналов разговорности. Набор этих сигналов, их использование и взаимодействие речи автора и речи персонажа составляют авторское своеобразие" [Рябова 1983]. Дополнительные сигналы разговорности, как показывают наблюдения Г.С. Куликовой [Куликова 1985], появляются в сценической речи, что вызвано устностью речи (повторы, включение обращений, реплики-вставки и др.). Но все эти сигналы соотносятся с уже имеющимися в письменном художественном диалоге.

В настоящее время группа исследователей (руководитель Г.Г. Полищук) занимается семантико-стилистическим анализом художественного текста. Такой целостный текстовый анализ позволяет "наиболее точно и доказательно выявить разные типы речевых отрезков, оценить принципы их структуры, особенности функционирования" [Полищук 1989].

4. Культура речи разных социальных групп

Описанием культуры речи разных социальных групп занимается коллектив авторов под руководством О.Б. Сиротининой. Первые результаты исследования представлены в сборнике [Вопросы стилистики 1993].

Определены теоретические основы культуры речи (О.Б. Сиротинина)², которые связываются прежде всего с функционально-стилевой дифференциацией языка в сочетании с прагматикой и теорией речевых актов. "Каждый функциональный стиль имеет свои нормы и свои качества хорошей речи, организуемые доминантой стиля" [Вопросы стилистики 1993 : 5]. Одно и то же качество хорошей речи в каждом стиле, в том числе и в разговорной речи, имеет свой, особый характер проявления. Например, качество точность "в деловом стиле это денотативная точность... в научном – понятийная, в художественном – образная, в публицистическом – социально-прагматическая, в разговорной речи – индивидуально-прагматическая и ситуационная" [Вопросы стилистики 1993 : 4–5]. Помимо функциональной стилистики и ортологии важными составляющими теории культуры речи являются также риторика, этика общения, разграничение норм устной и письменной речи.

Рассмотрены и другие теоретические проблемы культуры речи: типы внутринациональных речевых культур и их взаимодействие (В.Е. Гольдин, О.Б. Сиротинина), коммуникативные нормы речи (Е.П. Захарова), роль новояза в становлении

¹ Специальным исследованием художественной стилистики, составлением словарей писателей и подготавливаются саратовские лингвисты другого направления (руководитель М.Б. Борисова).

² См. также [Сиротинина 1991]

речевой личности (К.Ф. Седов), способы конденсации информации в разных сферах общения (М.А. Кормилицына).

Особенно перспективным представляется предложенное В.Е. Гольдиным и О.Б. Сиротининой описание типов внутринациональных речевых культур. Выделяется семь типов речевых культур: элитарная, "среднелитературная", литературно-разговорная, фамиллярно-разговорная, просторечная, народно-речевая и профессионально-ограниченная. Таким образом уточняется классификация Н.И. Толстого, в которой выделено четыре типа речевых культур: элитарная (литературный язык), "третья культура" (просторечие), народная (говоры), традиционно-профессиональная (арго). Расширение классификации производится на том основании, что «существующие в речевой культуре образованных горожан – носителей литературного языка – различия определяют в ней особенности по крайней мере четырех типов речевых культур: элитарной, "среднелитературной", литературно-разговорной, и фамиллярно-разговорной" [Вопросы стилистики 1993 : 10].

В ряде статей содержатся наблюдения над реальным состоянием культуры речи разных социальных групп: бизнесменов (Г.С. Куликова, Т.А. Милехина), преподавателей (О.Н. Паршина), юристов (Н.В. Шевченко), газетчиков (Т.В. Кочеткова), школьников (О.И. Дмитриева, Н.М. Орлова), представителей элитарной культуры (И.С. Кондратьева-Фишер). Характерно, что в речи интеллигенции чрезвычайно редко встречаются ортологические ошибки, но нередко нарушения функционально-стилевых или коммуникативных норм речи. Как правило, они вызваны недостаточным вниманием к условиям общения, неумением или нежеланием осознавать и контролировать свое речевое поведение, плохим знанием своей социальной роли. Например, в профессиональной речи учителей, по наблюдениям О.Н. Паршиной, обнаруживаются синтаксические особенности устного фамиллярно-разговорного общения: сдвиг синтаксических структур, излишняя эллиптичность, структурная незавершенность высказываний; и это мешает профессиональному общению.

Выявлены некоторые конкретные нормы разговорного диалога (Н.Н. Гастева), эпистолярного стиля (Э.М. Ножкина), нормы употребления отдельных языковых единиц в народной и литературно-разговорной речевой культуре (М.А. Ягубова, Н.И. Кузнецова, Е.В. Уздинская и др.).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Богданова В.А. 1992 – Формально-грамматическая структура предикативных единиц // Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка. Грамматика. Саратов, 1992.
- Вопросы стилистики 1989 – Вопросы стилистики. Вып. 23. Устная и письменная формы речи. Саратов, 1989.
- Вопросы стилистики 1993 – Вопросы стилистики. Вып. 25. Проблемы культуры речи. Саратов, 1993.
- Гастева Н.Н. 1990 – Диалогическое единство в разговорной речи. Автореф. дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1990.
- Девятайкин А.И. 1992 – Устная речь писателей и ученых. Саратов, 1992.
- Захарова Е.П. 1984 – Род и число в разговорной речи (Значимость служебных морфем). Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1984.
- Захарова Е.П. 1987 – Употребление феминизмов в разговорной речи жителей г. Саратова // Культура русской речи в национально-территориальном аспекте изучения. Элиста, 1987.
- Казеко Т.Н. 1989 – Специфические синтаксические конструкции в устной речи. Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1989.
- Клочкова (Столярова) Э.А. 1989 – О распределении классов слов в живой разговорной речи // Вопросы стилистики. Вып. третий. Саратов, 1969.
- Колокольцева Т.Н. 1984 – Структурно-незавершенные высказывания в русской разговорной речи. Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1984.
- Кормилицына М.А. 1972 – Глагольные словосочетания на основе управления в разговорной речи. Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1972.
- Кормилицына М.А. 1989 – Семантически осложненное простое предложение в устной речи. Саратов, 1989.

- Кочеткова Т.В. 1978 – Глаголы говорения в русской разговорной речи. Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1978.
- Кузнецова Н.И. 1974 – Атрибутивные отношения и их выражение в русской литературной разговорной речи. Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1974.
- Куликова Г.С. 1985 – Сигналы разговорности в сценической речи // Вопросы стилистики. Вып. 20. Стилистика художественной речи. Саратов, 1985.
- Куликова Г.С., Милехина Т.А. 1993 – Как говорят бизнесмены // Вопросы стилистики. Вып. 25. Проблемы культуры речи. Саратов, 1993.
- Мартыненко Н.Г. 1986 – распределение и функционирование падежных форм имен существительных в разговорной речи (Сопоставление с художественной и научной речью). Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1986.
- Новоженова З.Л. 1992 – Структурно-семантические типы предложений // Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка. Грамматика. Саратов, 1992.
- Ножкина Э.М. 1992 – Наречие как компонент эпистолярного текста // Вопросы стилистики. Вып. 24. Текст и его компоненты. Саратов, 1992.
- Павлова Л.К. 1972 – Субстантивные словосочетания в русской разговорной речи. Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1972.
- Паришина О.Н. 1994 – Профессиональный диалог. Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1994.
- Полищук Г.Г. 1972 – Обязательные и факультативные определения в русском языке. Дис. ...докт. филол. наук. Саратов, 1972.
- Полищук Г.Г., Сиротинина О.Б. 1979 – Разговорная речь и художественный диалог // Лингвистика и поэтика. М., 1979.
- Полищук Г.Г. 1981 – Спонтанная речь и художественный диалог // Вопросы стилистики. Вып. 17. Функционально-стилевая дифференциация языка. Саратов, 1981.
- Полищук Г.Г. 1989 – Семантико-стилистический анализ спонтанных и неспонтанных текстов // Вопросы стилистики. Вып. 23. Устная и письменная формы речи. Саратов, 1989.
- Прокуровская Н.А. 1972 – Незнаменательная лексика в русской разговорной речи (Состав и функции). Автореф. дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1972.
- Разговорная речь...Лексика 1983 – Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка. Лексика. Саратов, 1983.
- Разговорная речь...Грамматика 1992 – Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка. Грамматика. Саратов, 1992.
- Рябова Л.Г. Разговорность речи персонажей. Автореф. дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1983.
- Сиротинина О.Б. 1965 – Порядок слов в русском языке. Саратов, 1965.
- Сиротинина О.Б. 1974 – Современная разговорная речь и ее особенности. М., 1974.
- Сиротинина О.Б. 1983 – Русская разговорная речь. М., 1983.
- Сиротинина О.Б. 1991 – Социологические проблемы культуры речи // Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики. М., 1991.
- Сиротинина О.Б. 1994 – Тексты, текстониды, дискурсы в зоне разговорной речи // Человек – текст – культура. Екатеринбург, 1994.
- Столярова Э.А. 1972 – Распределение и функционирование грамматических классов слов в русской разговорной речи. Автореф. дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1972.
- Столярова Э.А. 1989 – Взаимодействие лексико-семантических полей в разговорной речи // Вопросы стилистики. Вып. 23. Устная и письменная формы речи. Саратов, 1989.
- Столярова Э.А. 1995 – Лексическая система разговорной речи. Саратов (в печати).
- Тобурокова В.М. 1982 – Устная речь медиков в официальной и неофициальной обстановке. Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1982.
- Функциональные стили... 1993 – Функциональные стили и формы речи. Саратов, 1993.
- Шевченко Н.В. 1983 – Устная официальная речь в разных ситуациях (на материале речи юристов). Дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1983.
- Шишканова А.В. 1984 – Многочленные субстантивные словосочетания. Автореф. дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1984.
- Ягубова М.А. Лексико-семантическое поле "оценка" в русской разговорной речи. Автореф. дис. ...канд. филол. наук. Саратов, 1992.