

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

25–28 января 1994 г. на филологическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова проходила Международная научная конференция "Грамматические уроки XX века", собравшая около 300 лингвистов из 25 городов России, а также русистов из Белоруссии, Украины, Латвии, Дании, Испании, Китая, Польши, Швеции и других государств.

Во время работы конференции состоялось 7 пленарных заседаний с 30 докладами и 5 заседаний трех круглых столов. Всего с докладами, сообщениями и в дискуссиях выступило около 100 человек.

В докладах, вынесенных на пленарные заседания конференции, был поднят обширный круг вопросов – от общих принципов лингвистического описания, к которым приводит исследовательский опыт XX века, и тенденций, наблюдавшихся в развитии лингвистики последних десятилетий, до конкретных достижений в отдельных областях лингвистического знания, и прежде всего – в исследовании грамматической системы русского языка.

Заседания начались с доклада Ю.Д. Апресяна (Москва) "Словарь и грамматика: обратные связи". Как отмечалось в докладе, в лингвистике последних десятилетий утвердилось четыре принципа описания, которые можно считать главными лингвистическими уроками XX в.: **активность**: переход от принципа описания "от форм к значениям" к принципу описания "от значений к формам"; **интегральность**: переход от не связанных друг с другом грамматик и словарей к согласованному описанию грамматики и словаря языка; **системность**: признание того, что строгая организация материала присуща не только грамматике, но и словарю, поиск и установление лексикографических типов, формируемых в особенности той "наивной" картиной мира, которая отражается в данном языке; **экспериментальность**: переход от простого наблюдения фактов к экспериментированию с материалом как одному из важнейших методов получения лингвистического значения. В

докладе был подробно рассмотрен второй из отмеченных принципов, реализация которого, как показал Ю.Д. Апресян, требует существенного пересмотра помещаемой в словаре информации.

Т.В. Булыгина и А.Д. Шмелев (Москва) в докладе "Семантика предложения и границы лингвистики" затронули вопрос о месте прагматической информации в грамматическом описании.

Продолжая обсуждение общих принципов лингвистического описания, В.С. Храковский (С.-Петербург) остановился на проблеме теоретического обеспечения грамматического описания конкретных языков. Развивая тезис: "Чем универсальнее теория, тем полнее и адекватнее будет грамматическое описание конкретного языка, выполненное в ее рамках", он показал, какие новые результаты дает в этом плане описание русских условных конструкций.

Е.В. Красильникова (Москва), выступившая с докладом "О грамматическом описании, ориентированном на структуру коммуникации", опираясь на накопленный в XX в. опыт исследования русской разговорной речи, поставила вопрос о необходимости описания всего литературного языка на коммуникативной основе – с учетом типологии коммуникативных форм и разнообразных факторов экстралингвистического порядка, касающихся языкового функционирования. О плодотворности коммуникативного подхода к изучению грамматического строя говорила также Г.А. Золотова (Москва), сообщившая о подготовленной в ИРЯ РАН "Коммуникативной грамматике русского языка" (авторы – Г.А. Золотова и Н.К. Онипенко). Новизна исследования, как отмечалось в докладе, состоит прежде всего в том, что грамматические единицы рассматриваются в нем как части коммуникативного целого и анализируются сквозь призму типологии текстов, разработанной в виде учения о пяти коммуникативных регистрах речи.

Существенное место в докладах было

уделено конкретным вопросам языкового функционирования. О.А. Лаптева (Москва) проанализировала механизмы, регулирующие речевую манифестацию грамматической системы языка, обратив специальное внимание на коррекцию грамматического устройства явлениями текстового и прагматического планов. Н.И. Формановская (Москва) посвятила свой доклад анализу грамматических показателей в составе речевого акта и раскрыла прагматическую основу формального варьирования высказываний одной коммуникативно-семантической группы. В.В. Гуревич (Москва) предпринял попытку обнаружить в разных грамматических значениях прагматический компонент и на этом основании противопоставить грамматическую семантику лексической.

В докладе Н.К. Онипенко (Москва) "Идея субъектной перспективы в грамматике" была предложена схема изучения высказывания, позволяющая свести воедино разные направления в исследовании проблемы "точки зрения", поставленной поэтикой начала века и оказавшейся актуальной для грамматики последних десятилетий.

О продуктивности лингвистических концепций и методов, позволяющих рассматривать различные языковые факты на единой общетеоретической основе, говорилось в докладе Е.А. Брызгуновой (Москва) "Проблема целого и части в русской грамматической традиции второй половины XX века".

Большой интерес вызвал у участников конференции доклад В.З. Саникова (Москва) "Лингвистический эксперимент и языковая игра".

В докладах по словообразовательной и морфологической проблематике основной акцент делался на принципе системности лингвистического описания как на одном из важнейших уроков XX в. А.С. Герд (С.-Петербург) рассмотрел соотношение основных частей теоретической грамматики — морфемики, словообразования, формообразования и словоизменения. А.Н. Тихонов (Москва) раскрыл организующую роль морфологии в системе словообразования, в устройстве всех его комплексных единиц. Е.В. Клобук (Москва) продемонстрировал необходимость учета системных отношений при исследовании морфологических категорий на примере категории падежа, и в частности формы вокатива, целесообразность выделения которого в качестве особой падежной формы в современном русском языке обсуждалась затем в ряде выступлений

участников конференции. И.К. Сазонова (Москва) привлекла внимание слушателей к проблеме дефектных парадигм и предложила их классификацию, ориентированную на разграничение в многозначном слове зоны прямых, основных и зоны вторичных лексических значений. Л.А. Брусенская (Ростов-на-Дону) проанализировала семантический и функциональный аспекты интерпретации категории числа в современном русском языке. М.Ю. Сидорова (Москва) представила вариант функционально-семантической классификации имен прилагательных.

Открывая серию докладов по синтаксической проблематике, Т.В. Шмелева (Красноярск) обратила внимание на две тенденции, определяющие характер синтаксических исследований, — дифференцирующую, и интегрирующую, и подчеркнула, что наступило время второй тенденции, которая заявляет о себе в постановке новых исследовательских задач и обогащении понятийного аппарата синтаксиса понятиями интегрального характера.

В докладах, посвященных проблематике простого предложения, рассматривались разнообразные аспекты взаимодействия различных сторон его организации. О.А. Крылова (Москва) обосновывала точку зрения, согласно которой лежащее в основе предложения предикативное отношение формируется при соединении ремы с темой. Л. Писарек (Вроцлав) посвятила свой доклад принципам систематизации различных форм перформативных предложений на основе понятий структурно-смысловой модели и ее модификаций. Б. Нильссон (Стокгольм) проанализировала семантико-синтаксическую организацию конструкций с отглагольными существительными с отвлеченным значением и полувспомогательными глаголами.

Обратившись к проблематике сложного предложения, Г.Ф. Гаврилова (Ростов-на-Дону) остановилась на закономерностях взаимодействия значений модальности, темпоральности, целенаправленности, персональности и др., выражаемых частями сложноподчиненного предложения как предикативными единицами, с его синтаксической семантикой. Т.А. Колосова (Воронеж) и М.И. Черемисина (Новосибирск) предложили пересмотреть традиционный критерий "союзности" сложного предложения. Вместо понятия "союз" они используют более широкое понятие "скрепа".

В докладе М.В. Всеволодовой (Москва) "Формальный и функционально-

коммуникативный синтаксис как составляющие научной парадигмы" получили освещение принципы функционального синтаксиса, сформировавшегося "под давлением" потребностей преподавания русского языка как неродного. Возможности использования функционального подхода при создании активной грамматики и словаря функционально-семантических полей были продемонстрированы в докладе Т.А. К и л ь д и б е к о в о й, Р.Ф. Г а з и з о в о й, В.И. У б и й к о (Уфа) "Функциональные аспекты грамматики". А.Н. Р у д я к о в (Симферополь), обратившийся к проблемам функциональной лексикологии, дал теоретическое обоснование функционально-семантического описания словарного состава языка.

Типологическое направление лингвистических исследований было представлено на конференции докладами Л.Г. З у б к о в о й и Е.В. П е т р у х и н о й (Москва). Л.Г. З у б к о в а говорила о противопоставлении лексического и грамматического как о важной типологической детерминанте, пронизывающей все уровни языковой организации. Е.В. П е т р у х и н а, выступившая с докладом "Грамматические исследования в связи с проблемами континентальной типологии и изучением русского языкового сознания", вынесла на обсуждение вопрос о роли грамматических значений в создании национально-языковой картины мира.

С большим вниманием были прослушаны доклады, посвященные особенностям функционирования языка в современном обществе и роли и судьбе лингвистического знания. В докладе Б.Ю. Н о р м а н а (Минск) "К проблеме наивной грамматики носителей языка" содержалась характеристика так называемой "наивной (или реальной) лингвистики", объединяющей интуитивные представления о языке обычного (лингвистически не образованного) носителя языка, и были выделены такие ее важнейшие признаки, как минимальность, активность, максимальная системность, "открытость", закрепленность за определенным социумом. Н.Б. М е ч к о в с к а я (Минск) обратила внимание аудитории на некоторые тенденции, характеризующие положение лингвистического знания в истории культуры и его судьбу в современном обществе. О

положении русского языка в современных условиях и ответственности за него филологов говорил в докладе "Существование языка и искусство филолога" Ю.В. Р о ж д е с т в е н с к и й (Москва).

Обсуждение итогов и перспектив лингвистических исследований было продолжено на заседаниях круглых столов. В выступлениях, состоявшихся на двух заседаниях круглого стола "Синтаксис: идеи, методы и результаты" (ведущие – В.А. Белошапкова и М.В. Всеволодова), прослеживались этапы развития синтаксической науки в XX в. и отмечались ее важнейшие принципы, говорилось о роли отдельных лингвистических школ в русистике, о теориях и подходах, обладающих большой объяснительной силой и способствующих получению новых знаний, о грамматическом строе языка, о грамматических уроках, извлекаемых из изучения различных аспектов организации синтаксических единиц. Заседания завершились дискуссией по поводу традиционной терминологии, перешедшей в разговор об общем отношении к синтаксической традиции.

В центре внимания участников круглого стола "Грамматика и языковая личность" (ведущие – О.А. Лаптева и М.Г. Милославский) были вопросы активной грамматики, грамматические явления в аспекте языкового функционирования и др. На двух заседаниях круглого стола "Синхрония и диахрония" (ведущие – К.В. Горшкова, В.М. Живов и М.В. Шульга) были прослушаны сообщения по общим и частным проблемам морфемики, словообразования и морфологии русского и других языков, а также по широкому кругу вопросов, касающихся диахронических процессов – формирования системы частей речи в русском языке, системы глагольных времен и именного словоизменения, морфологического и словообразовательного развития слов отдельных лексических разрядов. Темой специального обсуждения стали также общие проблемы и перспективы диахронических исследований.

По итогам работы конференции было принято решение, в котором с удовлетворением отмечалась плодотворность проведенных дискуссий.

Е.Б. Степанова (Москва)