

8. *Mossé F.* Bibliographia Gothica // Medieval studies. 1950. XII.
9. *Devlamminck B., Jucqois G.* Complément aux dictionnaires étymologiques du gotique. Louvain, 1977.
10. *Persson P.* Beiträge zur indogermanischen Wortforschung. 1—2. Uppsala, 1942.
11. *Zehetmayer S.* Analogisch-vergleichendes Wörterbuch über das Gesamtgebiet der indogermanischen Sprachen. Leipzig, 1879.
12. *Buck C. D.* A dictionary of selected synonyms in the principal Indo-European languages. Chicago, 1949.
13. *Schröpfer J.* Wörterbuch der vergleichenden Bezeichnungslehre. 1—2. Heidelberg., 1979; 3—4. Heidelberg, 1981.
14. *Маковский М. М.* Английская этимология. М., 1980.
15. *Mann S.* An Indo-European comparative dictionary. Hamburg, 1974—1987.
16. *Fowkes R. A.* Gothic etymological studies. N.Y. 1949 (Columbia University thesis).
17. *Gusmani R.* Lydisches Wörterbuch, Heidelberg, 1964. S. 138.
18. *Puhvel J.* Comparative mythology. Baltimore — London, 1987.

Журавлев В. К. Диахроническая фонология. М.: Наука, 1986. 227 с.

Рецензируемая книга представляет собою важное событие в советской лингвистике. Автор стремится к подведению итогов всего развития диахронической фонологии, сведению воедино достижений диахронической и общей фонологии. Книга была объявлена к изданию еще двадцать лет назад и была посвящена групповому сингармонизму в праславянском. Теперешний заголовок книги в 60-е годы был в подзаголовке. Ряд блестящих идей В. К. Журавлева тех лет остался за пределами данного издания. Видимо, это закономерно: они уже сыграли свою роль. Будем надеяться, что автор вернется в следующей работе к проблематике просодики слога и динамике дифференциальных признаков в слоге.

«Системосозидание» — трудная задача, но в целом она удалась автору. Этому способствовала очень глубокая проработка историко-лингвистической проблематики возникновения фонологии, точная и нелицеприятная оценка вкладов Р. Якобсона, Н. Ф. Яковлева, Московской и Ленинградской фонологических школ, современных исследований звучащего текста. Основной фигурой в истории фонологии для автора по праву является Н. С. Трубецкой. Несмотря на сложность трактуемых вопросов, изложение в книге ясное, слог прозрачный, иногда с разговорной озорной интонацией, за которой скрывается очень много нового и притом основанного на собственном исследовательском материале, нового даже для тех, кто постоянно следит за публикациями автора. Хотелось бы отметить эти «моменты» в книге. В историографической части В. К. Журавлев, рассматривая не столько возникновение фонологии, сколько становление фонологического мышления, приходит к пара-

доксальной, но, видимо, верной мысли об исключительной роли Ф. Ф. Фортунатова и А. А. Шахматова в истории фонологической мысли, хотя Ф. Ф. Фортунатов не писал работ специально по фонологии, а относящиеся сюда труды А. А. Шахматова обычно рассматривались в русле младограмматической исторической фонетики. Теория морфологических противопоставлений Фортунатова предшествует по крайней мере в фонологии и может считаться ее источником.

В трактовке «фонетических законов», которая дана в книге, необходимо отметить положения о «пуске» фонетического изменения в результате нейтрализации и его «выключении» при морфонологизации. Здесь можно было бы указать, что оба процесса нарушают анизотропность варьирования и автоматизм действия позиции.

Центральное место в книге занимает теория нейтрализации. В. К. Журавлев показал поразительное (ранее не привлекавшее внимания) противоречие между синхронной и исторической фонологией в классической пражской концепции. Если «краеугольным камнем» первой (Н. С. Трубецкой) является нейтрализация, позиционное снятие противопоставлений в синтагматике, то во второй (Р. Якобсон) нейтрализации нет, она сугубо парадигматична. А. Мартине и последующие ученые сохранили парадигматичность исторической фонологии. Выдающиеся успехи младограмматиков обусловлены призывом искать причины звуковых изменений в фонетическом окружении, в синтагматике. «Достроить» парадигму диахронической фонологии, по мнению В. К. Журавлева, означает снять это противоречие, введя в полной мере

в диахроническую фонологию фундаментальные понятия позиции и нейтрализации.

Обычно в обобщающих работах по исторической фонологии центральное место занимала типология корреляций, обсуждение инвентаря дифференциальных признаков. В рецензируемой книге такую роль играет типология нейтрализации. Тем самым, считает автор, «хаос аккомодаций и коартикуляций превращается в космос» строгих закономерностей, детерминируемых самой системой данного языка. Приведенный автором материал подтверждает эту гипотезу, с ней связано предположение, что «конвергенция и дивергенция обязательно проходят через стадию нейтрализации». Доказать или опровергнуть такой подход трудно, требуется очень полный анализ причин фонологических изменений. При несколько расширенной трактовке нейтрализации это положение может стать одной из важнейших гипотез компаративистики. К близким выводам на германском языковом материале в свое время пришел Ж. Фурие (от нейтрализации к нейтрализации оппозиция исчезает полностью), а также Е. Курилович (нейтрализация взрывных после *s* — первопричина германских передвижений согласных).

В рецензируемой книге высказано много интересных положений общетеоретического характера (способы снятия антиномий, переход количественных изменений в качественные, интегрирующие свойства системы и системообразующие факторы и др.), но для компаративистики особый интерес представляют замечания о месте типологических данных в системе доказательств. Часто вслед за Р. Якобсоном в качестве подтверждения истинности реконструкции как типологическое доказательство при-одят сходный факт или процесс из другого языка. Для Журавлева типология — не набор примеров из несвязанных языков, а совокупность отношений между взаимодействующими элементами фонологических процессов (фонемы, аллофоны, позиции и т. п.), выраженных в фундаментальных формулах

фонетического закона, конвергенции и дивергенции, нейтрализации, силы оппозиции, мутации и т. п. в рамках единой системы языков. Нам представляется, что в этом случае объяснительной, доказательной и диагностической силой обладают прежде всего данные родственных языков.

Модели вновь созданных единиц, сохраняющиеся в лингвистическом времени, — это гораздо более важная характеристика лингвистического родства, чем сохранение дискретных единиц от одного «среза» к другому в рамках полихронии. Если в одном из срезов при реконструкции восстанавливается явление типологически редкое, то вероятнее всего это объясняется противоречием статичного описания и динамики процесса. Все более распространяется мнение, что при противоречии корпуса типологических данных результатам реконструкции последние не опровергаются, а наоборот, корпус этот должен быть расширен.

Основной «герой» книги В. К. Журавлева — нейтрализация. Это, видимо, не случайно. Как считает автор, нейтрализация — это основная «единица» противоречивости системы. Вместе с тем в нейтрализации соединяются отношения синтагматики и парадигматики, сегментной фонологии и просодической системы, фонологии и других уровней и, главное, плана выражения и содержания. Отрицание классической фонологии в порождающей модели привело к преимущественному вниманию к теории признаков. В этой области важнейшим итогом стал вывод о необходимости «челючного» движения от звучания к значению и наоборот и невозможности распознавания речи вне системных и смысловых связей. Соотношение с этой проблемой теории нейтрализации не заметить невозможно. Не окажется ли изучение фонологической нейтрализации основанием для еще больших обобщений в области наук о звуковой форме общения?

Клячков Г. С.

Ган В. Г. Введение во французскую филологию. М.: Просвещение, 1986. 183 с.

Рецензируемая книга представляет собой комплексное описание одного языка на фоне основных историко-культурных и социальных событий, определивших его возникновение, становление его норм, его контакты с другими языками, вариантность и структурную специфику.

Книга состоит из пяти разделов, характеризующих французский язык с точки зрения его пространственного распространения, его социального и географического варьирования, происхождения, функциональных разновидностей и структурных особенностей на фонетическом,