

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

20—22 ноября 1986 г. в г. Хошимине (СРВ) состоялся IV Международный симпозиум востоковедов социалистических стран «Актуальные проблемы восточного языкознания». Была продолжена традиция обмена мнениями по данным проблемам, сложившаяся на предыдущих симпозиумах (Москва, 1977; Варшава — Краков, 1980; Берлин, 1983). В симпозиуме участвовали делегации 7 стран: СРВ, ГДР, НРК, ЛНДР, ПНР, СССР, ЧССР. Советскую делегацию возглавлял чл.-корр. АН СССР М. Н. Боголюбов. Впервые приняли участие в симпозиуме делегации Камбоджи и Лаоса.

Симпозиум открыл председатель Комитета общественных наук СРВ проф. Фам Ньм Кьонг, отметивший важность проведения подобных симпозиумов для развития сотрудничества ученых социалистических стран; с приветствием выступил зам. председателя Народного комитета г. Хошимина тов. Нгуен Кон Ай.

На пленарных заседаниях было заслушано 12 докладов. М. Н. Боголюбов (СССР) исследовал процесс формирования каузативно-транзитивных морфем в ирванских языках, являющихся общими для разных языков инновациями, связанными с процессом заполнения пустого места в системе. Два доклада были посвящены проблеме слова и морфемы в изолирующих языках. В докладе Н. В. Солицевой и В. М. Солицева (СССР, прочитан Ю. Я. Пلامом) обосновывалась концепция моносиллабизма морфемы и преобладающего полисиллабизма слова в этих языках, существования в них морфологических категорий; в то же время И. В. Васильев (ЧССР) отстаивал идею совпадения слова и слогоморфемы как общего закона изолирующих языков. Доклад Фам Ху Тхонга (СРВ) был посвящен системе вьетнамских фонем. М. Кю востлер (ПНР) исследовал современное состояние фонетики пеккинского диалекта, отметив ряд ее отличий от литературных норм. Нгуен Тай Кан (СРВ) рассказал о

состоянии изучения во вьетнамской науке истории вьетнамского языка на материале иероглифических памятников. Х. Фитце (ГДР) рассмотрел категорию множественности в алтайских языках, выявляя различные значения множественности в синхронии и диахронии.

Ряд докладов был посвящен проблемам социолингвистики. Хоанг Туе (СРВ) говорил о вопросах культуры языка и языковой политики в странах с различными социальными системами, сопоставляя процессы целенаправленного воздействия на язык в социалистических, капиталистических и развивающихся странах. Л. Б. Никольский (СССР) дал анализ нормализации языка межэтнического общения в освободившихся странах, выделил основные типы автохтонных межэтнических языков в зависимости от времени распространения и характера коммуникации. З. Браунер (ГДР) исследовал языковые ситуации в странах Африки, особо остановившись на формировании общественно-политической лексики в языках этих стран. Со Муи Кхьенг (НРК) рассматривал развитие и обогащение кхмерского языка в современный период. Бу Сен Кхам (ЛНДР) говорил о деятельности лаосских языковедов после создания ЛНДР в 1975 г.

Секционные заседания симпозиума проходили по трем секциям. На секции I («Проблемы общего языкознания и изучения вьетнамского языка») прочтано 15 докладов, в большинстве посвященных вопросам вьетнамской фонологии и грамматики; в ряде докладов говорилось о необходимости учета в общем языкознании фактов вьетнамского и других изолирующих языков и о неправомерности переноса на эти языки некоторых понятий, выработанных на европейском материале. С таким переносом полемизировал, в частности, Као Суан Хао (СРВ), противопоставлявший слоговой вьетнамский фонемный европейским языкам. С точки зрения слоговой модели интерпретировал вьетнамскую фонологию также К. Кадеи (ГДР). Нгуен Хай Зи юн г (СРВ) остановился на проблеме

ме выявления психологических закономерностей для носителей вьетнамского языка на материале исследований грамматической афазии. В области грамматики исследовались агглютинация (Нгуен Ла Й, СРВ), способы выражения отрицания и его семантика (Нгуен Дык Зан, СРВ); о разных аспектах вьетнамского синтаксиса говорили Лыу Ван Ланг, Хоанг Зан, Ле Суанг Тхай (все — СРВ). Доклад Хоанг Фе (СРВ) был посвящен вопросам логического анализа языка; аналогичные проблемы в связи с задачами составления словарных статей на вьетнамском материале рассмотрел И. Карл (ГДР). Прагматические факторы в семантической структуре слова исследовал До Хыу Тяу (СРВ). Ву Тхе Тхак (СРВ) охарактеризовал вьетнамские звукообразительные слова. На секции также были заслушаны доклады К. Б. Кепинг (СССР) «Сложное предложение в таггутском языке», Г. Ц. Пюрбева (СССР) «Грамматическая функция интонации в монгольских языках», Мао Са Кона (НРК) «Каузативное значение глагольных пар в кхмерском языке».

На секции II («Проблемы сравнительно-исторического, типологического, ареального языкознания») состоялось 15 докладов, большинство из них было связано с типологическим и сопоставительным исследованием языков Юго-Восточной и Восточной Азии. Ю. Я. Плам (СССР) рассмотрел типологические особенности изолирующих языков, их отличия от языков иного строя, прежде всего в плане выражения тех или других типов грамматических значений. Нгуен Куанг Хоанг (СРВ) предложил классификацию языков по признакам возможности/невозможности перемещения слоговой границы относительно морфемной, допустимости/недопустимости внутрислоговой морфемной границы, наличия/отсутствия сочетаний согласных в составе слога. Нгуен Ван Ло Й (СРВ) описал типы преаффрикации в языках Юго-Восточной Азии. Х. Газде (ГДР) рассмотрел классификацию предикативов в китайском и ряде других языков. О типологии слов-повторов в мон-кхмерских языках говорил Хоанг Ван Хань (СРВ). В. Вурцель (ГДР) сопоставил классификаторы языков Восточной и Юго-Восточной Азии и именные классы в языках банту. Р. Хуца (ПНР) сравнил системы вьетнамских, китайских, корейских и японских личных местоимений. Сопоставительное изучение кон-

тактной лексики провели для языков лаха и тайского — Хоанг Ван Ма (СРВ), для таиского и вьетнамского — Доан Тхиен Тхуат (СРВ). Результаты полевых исследований языков наименьшинств СРВ отражены в докладах Хоанг Тхи Тяу и Нгуен Кханг Хунг (оба — СРВ). О проблемах диахронической типологии языков Индокитая говорили Буй Кхань Тхе (СРВ), Н. В. Станевич (СРВ) на материале вьетнамского памятника «Кхоа хы дук» и его китайского перевода исследовала китайско-вьетнамскую грамматическую интерференцию. М. З. Закиев (СССР) в докладе «Этнонимика и этногенез» проследил историю этнонима «атар», встречающегося в разных значениях у многих народов.

На секции III («Проблемы междисциплинарного языкознания») большинство (из 14) докладов было посвящено вопросам социолингвистики. Нгуен Ни И (СРВ) рассмотрел опыт Вьетнама в области создания языковой нормы и ее распространения через просвещение. В ряде докладов говорилось о формировании и развитии литературных языков в странах Восточной Азии: на Филиппинах (Й. Гензор, ЧССР), в Корее (Х. Огарек-Цой, ПНР), в Японии (В. М. Алпатов, СССР), М. Мучка (ЧССР) трактовал проблему становления литературных языков в связи с задачами перевода. Кут Са Ван (ЛНДР) осветил процесс создания ласковой научно-технической терминологии. В целой группе докладов [Фам Дык Зыонг, Чан Куок Вьонг, Нгуен Ван Тхай, Данг Нием Ван (все — СРВ)] речь шла о комплексном изучении языков и культур народов Вьетнама. Вьетнамскую диалектологию в области тона исследовал Ву Ким Банг (СРВ). В программу секции были включены и доклады типологического характера [Нгуен Фан Канг, Ле Куан Тхиенг, Хоанг Као Кыонг (все — СРВ)].

На симпозиуме был проведен обмен мнениями по вопросам развития сотрудничества востоковедов-лингвистов социалистических стран, все выступавшие указывали на большое значение симпозиумов «Актуальные проблемы восточного языкознания» для укрепления научных связей. Следующий симпозиум намечено провести в 1989 г. в Праге.

*Алпатов В. М. (Москва)*

25—26 сентября 1986 г. в г. Теберда Карачаево-Черкесской АО проходил симпозиум «Языковые проблемы развития социалистической культуры», организованный Отделением литературы и языка АН СССР, Институтом языкознания АН СССР, Научным советом по комплексной проблеме «Закономерности развития национальных языков в связи с развитием социалистических наций» и Карачаево-Черкесским госпединститутом. В симпозиуме приняло участие свыше 40 ученых Москвы, Ленинграда, многих союзных, автономных республик и областей страны. Рассматривались вопросы роли русского языка, русской культуры, языков и национальных культур других народов СССР в развитии духовной жизни советского общества.

Пленарное заседание симпозиума открыл ректор Карачаево-Черкесского госпединститута В. В. П л а с т и н и н. Вопросам развития языков и культуры народов области посвятил свое выступление секретарь Карачаево-Черкесского обкома КПСС С. Х. С е м е н о в. Был прослушан доклад М. П. К и м а (Москва) «Совершенствование социализма и социальные функции культуры», в котором обосновывалась необходимость разработки функциональной концепции культуры. Для моделирования функциональной системы культуры оптимальным является выделение в ней трех основных функций: 1) познавательно-творческой; 2) просветительно-воспитательной; 3) функции организации социальной практики (организационно-практической). В докладе А. И. Х о л м о г о р о в а (Москва) «Классовое и национальное в духовной культуре народов СССР» язык и культуры рассматриваются как взаимосвязанные социальные явления.

А. Я. З и с ь (Москва) в докладе «Проблемы терминологии в эстетической науке» отметил необходимость упорядочения терминологического аппарата современного искусствоведения, эстетики и всего комплекса наук, изучающих эстетическую культуру.

Докла Ю. Д. Д е ш е р л е в а (Москва) «Социально-лингвистический аспект развития духовной культуры» был посвящен важным проблемам, связанным с функционированием, развитием и взаимодействием языков и духовных культур народов нашей страны в условиях совершенствования советского общества, роли

русского языка и русской культуры в социальной жизни союзных, автономных республик, областей и округов. Особый интерес вызывают сложные социолингвистические проблемы развития общественных функций языков, решение вопросов, касающихся языка обучения в школах, средних специальных учебных заведениях и вузах. Все, что выделяет общественное сознание в процессе освоения человеком реальной действительности, материализуется, формируется и внешне проявляется в звуковой материи, подвергаясь структурному оформлению по внутренним законам функционирования и развития языка. Язык как социальное явление служит основным, универсальным средством научного познания, а роль микросоциальных факторов является определяющей в существовании, функционировании и развитии языка.

С докладом «Проблема взаимоотношения языка и культуры в трудах ученых славянских социалистических стран» выступила Г. П. Н е щ и м е н к о (Москва). Доклад «Роль русского языка в развитии общесоветской культуры народов Карачаево-Черкесии» сделал М. А. Х а б и ч е в (Карачаевск).

В докладе Р. Г. К о т о в а (Москва) «Культурно-языковые проблемы многонационального общества в свете компьютеризации» подчеркивается, что развитие культуры и языка в свете широкой компьютеризации всех сфер современного общества (многонационального и многоязычного) требует решения ряда важных проблем осуществления языковой политики. Основной из этих вопросов: что несет ЭВМ (точнее — микроЭВМ) культуре, языку, духовному облику человека?

С сообщениями выступили: Л. К. Г р а у д и н а (Москва), А. Н. Ж у к о в а (Ленинград), И. В. Т р е с к о в (Нальчик), А. И. Ч е р е д н и ч е н к о (Киев), М. З. З а к и е в (Казань), З. У. Б л я г о в (Майкоп), А. М. А с л а н о в (Кировабад), А. Д. К о й ч у е в (Карачаевск), А. А. А л е к с е в (Москва), К. В. Б а х н я н (Москва), В. М. П а в ь к и н (Москва), И. Б. М у н а е в (Грозный), А. У. У р у с л о в (Махачкала), К. Э. Д ж а м а л о в (Махачкала), О. А. М и з а н е в (Карачаевск), Г. У. К ы с ь к а р а е в а (Фрунзе), М. А. А с и м о в а (Душанбе) и др. Симпозиум принял развернутые рекомендации.

Алексеев А. А. (Москва),  
Хабичев М. А. (Карачаевск)

С 4 по 8 мая 1986 г. в г. Дилижане (Армянская ССР) работала Всесоюзная школа-семинар «Сочетание лингвистической и вневлигвистической информации в автоматическом словаре», организованная Научным советом по лексикологии и лексикографии АН СССР совместно с Институтом языка АН Армянской ССР. В работе школы приняли участие представители ведущих лексикографических центров страны: Москвы, Ленинграда, Еревана, Киева, Кишинева, Милска, Таллина. Помимо пленарного заседания состоялись также заседания двух секций: «Теория и практика лексикологии и лексикографии» (секция № 1) и «Автоматизация лексикологических и лексикографических работ» (секция № 2). Все было прослушано около сорока докладов и сообщений. В пленарных докладах, сообщениях и в выступлениях в дискуссии подчеркивалось, что объект современной лексикографии многогранен, внутренне неоднороден и требует многоаспектной обработки. В ходе работы школы-семинара обсуждалось в основном два круга проблем: во-первых, общие вопросы лексикологии и лексикографии, актуальные также и для разработки теоретических основ автоматизации лингвистических работ; во-вторых, практические результаты составления словарей, прежде всего с помощью ЭВМ, а также задачи совершенствования принципов и методов соответствующих работ. Был высказан ряд конструктивных идей и предложений.

К первому кругу проблем относится идея создания универсальной лингвистической модели — общей для описания всех языков (предложенная и обоснованная в докладе Г. Б. Джакьяна (Ереван) «Универсальная лингвистическая модель и вопросы семантического анализа»). Данная модель опирается на общие философские категории и предусматривает установление частных лингвистических категорий, с помощью которых может быть получена многоаспектная характеристика свойств и признаков объекта. Свойства объекта характеризуются семью категориями: сравнение, причинность, краткость, аспект, протекание, замечательность, длительность, время. Для характеристики признаков объекта также используется восемь категорий: состав, число, зависимость, порядок, форма, мера, направление, позиция. Сами названные категории представляют собой сложные единицы описания, включающие в свой состав более элементарные единицы — термы (примером терма может служить сема). Применение универсальной лингвистической модели помо-

жет устранить такие недостатки описания, как неразличение объема и содержания понятия, первичных и вторичных признаков объекта и под.

Внимание участников школы привлекла идея создания комплекса эвристики, позволяющего анализировать научный текст одновременно несколькими способами, одним из которых является установление коллекций опорных слов, представляющих в тексте соответствующий семантический срез [И. П. Белецкая (Киев)]. Обсуждались также: вопрос о необходимости квалифицировать единицы реляционной семантики как средства парадигматической адаптации сообщаемого, что должно найти отражение и в словаре [М. В. Ляпов (Москва)]; проблема валентности как средства представления синтагматической информации в автоматическом словаре [З. М. Шаляпина (Москва)]; новые аспекты изучения и представления в лексикографических изданиях и их машинных версиях отдельных частей речи: наречия в плане выявления субъектно-объектной ориентации как одного из центральных элементов в структуре его грамматической семантики [А. Б. Пенчковский (Владимир)]; исследование предикатных и отпредикатных слов с точки зрения их семантической структуры [К. С. Арустамян, С. С. Бабадян, Л. Е. Маркосян (Ереван), В. А. Плуменя, Е. В. Рахилина (Москва)]; анализ союзов и частиц в аспекте их логического и семантического анализа с целью адекватного представления в словаре [Л. Г. Брутян (Ереван), М. Г. Шур (Москва)]. Кроме того, были рассмотрены типы представления информации в автоматических словарях, анализирующих текст [Н. Н. Леонтьева (Москва)].

Самостоятельной областью лексикографической теории в последние годы становится изучение словарной статьи (и в обычных, и в автоматических словарях) — ее структуры, информативного потенциала как в отдельных частях, так и в целом. Способы построения словарной статьи, виды представленных в ней сведений в конкретных типах словарей анализировались в ряде сообщений и выступлений [Н. В. Перцов (Москва), А. С. Белоусова (Москва), Т. А. Аполдожская (Ленинград), Е. Н. Тихонова (Москва), А. К. Дарбинян (Ереван), И. Г. Носенко (Минск)].

На заседаниях школы-семинара обсуждалась также идея создания словарей новых типов. Так, А. Я. Шафкевич (Москва) предложил создать многоязычный полнотематический автоматический словарь, который должен характеризоваться компактностью записи информа-

ции, возможностью одноразовой записи информации, потенциалом для распознавания необходимости некоторых утверждений (типа *В Москве растут пальмы*) и др. параметрами. Были рассмотрены также принципы составления единого апеллятивного и ономатического словаря [В. Э. Сталтмане (Москва)], словаря современного городского просторечия [М. В. Кптйгородскя (Москва)], комплексного учебного словаря русского языка [А. И. Тихонов (Москва)], толково-словообразовательного словаря русского языка [Е. Я. Шмелева, А. Д. Шмелев (Москва)]. Соответственно обсуждались принципы отбора материала и способы его квалификации. Б. С. Шварцкоф (Москва) предложил при подготовке нового словаря крылатых слов и выражений пересмотреть оценку контекста — первостепенка крылатых выражений как фактора, не связанного с лингвистической сущностью проблемы.

Другой круг проблем, рассмотренных на школе-семинаре, касался итогов использования электронно-вычислительных средств при обработке лингвистических материалов, составлении новых словарей, а также перспектив дальнейшей работы в этом направлении. Выступления участников школы показали, что осуществляется создание банков лингвистических данных с помощью ЭВМ. Кроме того, в ряде учреждений страны успешно идет работа по составлению на ЭВМ сло-

варей, прежде всего двуязычных и многоязычных. Вниманию участников школы были предложены реальные способы использования автоматизации в исследованиях филологического словаря на основе его машинной версии и в нормативно-словарном исследовании.

В решении, принятом на заключительном заседании, констатировалось, что работа школы-семинара прошла успешно. Были обсуждены актуальные проблемы лексикологии, лексикографии и составления словарей с помощью ЭВМ. Намеченную проблематику целесообразно в таком комплексе включать в последующие конференции и научно-практические школы по лексикографии. В докладах, сообщениях и выступлениях в дискуссиях были выявлены перспективные пути исследования обсуждавшихся проблем. Учитывая положительный опыт работы школы-семинара, было решено просить Президиум АН АрмССР регулярно (с интервалом в 2—3 года) проводить аналогичные семинары по соответствующим проблемам. Ближайший семинар необходимо посвятить специально принципам создания банков лингвистических данных. Было также принято решение ходатайствовать перед Президиумом АН АрмССР об издании материалов работы школы-семинара.

*Белюсова А. С., Китайгородская М. В., Шмелева Е. Я., Шварцкоф Б. С.*  
(Москва)

16 сентября 1986 г. в Киеве состоялся научный семинар «Киевское Полесье», организованный Институтом языковедения им. А. А. Потебни АН УССР. Его целью было изучение небольшой территории методами различных гуманитарных наук. Открывая семинар, акад. АН УССР В. М. Русановский подчеркнул своевременность и актуальность исследования полесского края совместными усилиями представителей смежных наук. Накопленный значительный материал по археологии, истории, фольклору, языку и материальной культуре украинского Полесья требует цельного осмысления той исторической роли, которая отведена была этому региону в славянском этногенезе и этнокультурном развитии. На семинаре было заслушано 12 докладов, посвященных конкретным вопросам изучения Киевского Полесья, что является чрезвычайно важным не только для определения локальных антропологических, мифологиче-

ских, лингвистических особенностей, но и открывает перспективу широкого общеславянского сравнительного изучения и сопоставления славянских и неславянских древностей.

В докладе «Археологические культуры и вопросы этнической преемственности Киевского Полесья» С. С. Березанский (Киев) отражена сложная картина этнических сдвигов в пределах заданного региона с IV — нач. III тыс. до н. э. по VII—XI вв. н. э. Исследуя определенные археологические культуры, их территориальное размещение во взаимосвязи и взаимодействии с другими культурами, автор приходит к заключению, что археологическая культура является только одним из инструментов для изучения древности. На основании анализа археологических культур С. С. Березанская убедительно показала, что в Киевском Полесье фокусируются те культуры, которые тяготеют к славянскому этносу. Наряду со славянским к основным функ-

циональным этническим группам Киевского Полесья принадлежат балты и иранцы. Интересные и глубокие исследования на области антропологического анализа были представлены в докладе В. Д. Дяченко (Киев) «Антропологическая характеристика Киевского Полесья». Докладчик не только выделил и охарактеризовал зафиксированные в Киевском Полесье антропологические типы, но и наметил их локализационные границы. Объемный материал исследования, сравнительные характеристики антропологических признаков вывели автора далеко за узкие рамки Киевского Полесья, расширив тем самым выводы об этногенетической ситуации исторического и дюрсторического времени.

Доклад Л. А. Пономаренко (Киев) «Картографические источники для изучения Киевского Полесья» посвящен результатам поисков исторических источников для исследования территории Киевского Полесья. Большой интерес в живое обсуждение участников семинара вызвал доклад Н. К. Гаврилюк (Киев) «Традиционные обряды и верования населения Киевского Полесья», в котором рассматривался все еще малоизученный в современном славяноведении вопрос о характерных локальных особенностях древнейших славянских обрядов, верований, восходящих главным образом к языческой мифологии. Рассматривая локальные обычаи и обрядность в общеславянском плане, автор отмечает, что ареал Киевского Полесья входит в общеполесский регион, но в то же время он имеет, по свидетельству фольклорных фактов, свои уникальные явления, не прослеживающиеся в смежных районах, но встречающиеся в других славянских землях.

Большая часть заслушанных на семинаре докладов касалась вопросов исторической лексикологии, ономастики и диалектологии. Тематически связан со славянским язычеством доклад Т. Б. Лукиной (Киев) «Из наблюдений над архаической лексикой Киевского Полесья». К одному этимологическому гнезду отнесены аелятивные *цурка* с и.-е. \**keur-* «резать» и *черт*, причем целый ряд лингвистических, фольклорных, этнографических данных свидетельствует о семантической связи праслав. \**čьrь* «черт» и \**čьrja* «линия», которая в свою очередь сводится к идее начертания магического круга. Т. Б. Лукинова также проанализировала топонимические названия Киевского Полесья, выделив среди них архаические пласты. С новым лексическим материалом говоров Киевского Полесья и его семантической интерпретацией познакомил участников

семинара Н. В. Никончук (Житомир) в докладе «Лексические раритеты в говорах Киевского Полесья».

Малоизученные вопросы этимологии этнонимов и локализации племен и народов изучаемого ареала были рассмотрены в докладе А. С. Стрыжка (Киев) «Этнонимия Киевского Полесья: от неводов к полещукам». Автор пришел к выводу, что несмотря на сложную этническую ситуацию в результате многочисленных вторжений кельтских, германских, пранских и др. племенных объединений в архаической зоне Киевского Полесья в историческое время никогда не прерывалось славянское заселение, о чем свидетельствуют древние полесские онимы. В докладе А. Н. Залесского (Киев) «Порубежные говора Киевского Полесья» сделана попытка обобщить данные лингвогеографического исследования говоров Киевского Полесья в I томе Атласа украинского языка и в региональном атласе Нижней Припяти Т. В. Назаровой и установить структурную и генетическую специфику порубежных говоров на севере и востоке Киевского Полесья, уточнить некоторые критерии классификации украинских говоров. В докладе И. М. Железняк «Гидронимия Киевского Полесья и центральноевропейский топонимный ареал» показана идентичность отдельных гидронимов Киевского Полесья с названиями рек Западной и Центральной Европы, что свидетельствует об общности языковых процессов. С этимологическими наблюдениями над гидронимией Нижнего Ужа ознакомила слушателей семинара О. П. Карпенко (Киев), выделив архаические балтийские и балто-славянские потоимонимы. В докладе М. М. Пещак «Микротопонимия Киевского Полесья по данным Румянецкой описи» особое внимание обращалось на принципы наименования микротопонимов, обусловленные внутренним и внешним способом наименования одного и того же объекта, что в свою очередь вело к обогащению локального микротопонимикона. Богатая историческая антропонимия Киевского Полесья была проанализирована в докладе И. Д. Сухомякина (Днепропетровск).

Бысканые участниками семинара предложения и пожелания по дальнейшему изучению Полесья нашли отражение и закрепление в принятой на заседании резолюции, которая направлена на дальнейшее развитие координации исследований институтами Секции общественных наук АН УССР и кафедрами Минвуза УССР.

Карпенко О. П. (Киев)