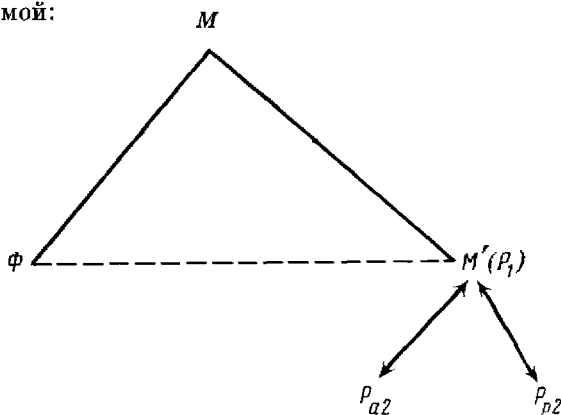


ЛУКИН В. А.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ КОМПОНЕНТНОГО АНАЛИЗА

В настоящее время неудовлетворительность результатов компонентного анализа (КА) в применении к словам «открытых систем» [1, с 109] является общепризнанной. Поэтому исследователи предпочитают пользоваться содержательными методами, которые не столь строги, зато более гибки, нежели КА, а это позволяет получать хотя и неоднозначные, но интуитивно достоверные результаты [2]. Однако стремление к точности и объективности заставляет искать альтернативы как КА в его современном состоянии, так и интуиции, путь даже профессиональной, но непроверяемой.

Для того, чтобы рассмотреть данную проблему, обратимся к произвольной группе слов с той или иной семантикой. Пусть такой группой будут глаголы русского языка, обозначающие мыслительные процессы и состояния (ГМ). Их семантическая структура может быть представлена следующей схемой:



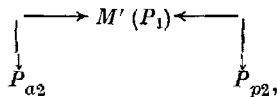
Здесь Φ — звуковая форма; M — значение слова, представляющее собой мыслительное образование; $M'(P_1)$ — референт, который, как и значение, является у ГМ мыслительным образованием.

Очевидно, что M отражает существенные свойства $M'(P_1)$, которые формируются в процессе «работы» мышления с объектами реального мира — метареферентами P_{p2} (материальный объект) и P_{a2} (любой абстрактный объект). При этом референтом или метареферентом языкового знака может быть все, кроме самих языковых знаков, поскольку «всякая знаковая система служит для обозначения как раз того, что находится за пределами самой данной системы» [3, с. 18]. Но ГМ имеют своим референтом мыслительный процесс; при этом неизвестно, является ли данный процесс знакообразовательным или нет.

Ситуация несколько проясняется по отношению к P_{a2} . Однако и здесь неясно, какой именно из абстрактных объектов — языковой природы или неязыковой, — соответствует метареференту. Что же касается P_{p2} , то его принципиально иной, материальный, характер исключает всякую неоднозначность, присущую $M'(P_1)$ и P_{a2} .

Если стоять на позициях КА, то компоненты значения выделяются в нашем случае не по отношению к референту $M'(P_1)$, а в результате

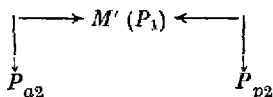
рассмотрения процесса



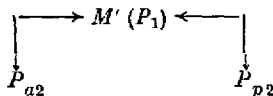
где выбор P_{a2} или P_{p2} в общем случае неясен. Например, глагол *переосмыслить* имеет своим референтом интеллектуальный процесс, истолкованный в словаре как «осмыслить заново, иначе» [4, т. III, с. 113]. Из словарной статьи неясно, что именно следует осмыслить заново, т. е. метареферент не определен. Поэтому из множества контекстов можно предположить по крайней мере два: (1) «переосмыслить результаты анализа питьевой воды»; (2) «переосмыслить понятие аксиоматизации в математике».

В (1) контекст определяет метареферент типа P_{p2} , в (2) — P_{a2} . Таким образом, возможность включения в референтное множество $\{M'(P_1), P_{a2}, \dots, P_{an}\}$ объектов языковой природы обуславливает размытость границ данного множества и, следовательно, неопределенность в соотношении данной Φ с референтами или метареферентами типа P_a . Иначе говоря, семантическая неопределенность возникает тогда, когда «некоторый элемент значения не может быть приписан слову безусловно» [3, с. 21], что «скрывает в себе модальность неуверенного предположения» [5, с. 55].

Не вникая в достоинства и недостатки многочисленных теорий значения, примем широко распространенную точку зрения о принадлежности значения языковому уровню, а смысла — речевому. Теперь вернемся к нашей схеме, где значение M несет на себе отражение процесса

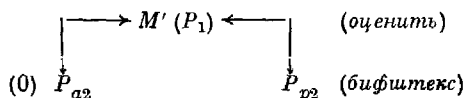


безотносительно к конкретному наполнению P_{a2} или P_{p2} . Смысл же есть сам процесс с конкретным содержанием P_{a2} или P_{p2} .

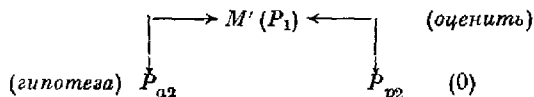


Например, *оценить* — «Составить представление, суждение о ком-, чем-л., определить значение, характер, роль и т. п. кого-, чего-л.» [4, II, с. 1104]:

а) «Оценить вкусовые достоинства бифштекса»



б) «Оценить доказательность лингвистической гипотезы»



Смысловая связь $M'(P_1) \rightleftharpoons P_{p2}$ определяет в рамках значения слова *оценить* такие, например, признаки: а) интеллектуальное действие, а₁), характеризующееся созданием оценочного концепта, а₂), происходящее в соотношении с материальным объектом . . .

Само значение, являясь абстракцией от конкретных смыслов, вбирает в себя их общее содержание. В нашем примере это сказывается в том, что подпункт а₂ при учете $M'(P_1) \rightleftharpoons P_{a2}$ (*гипотеза*) приобретает вид: «происходящее в соотношении, возможно, с материальным, возможно, с абстрактным объектом»¹.

Большая часть исследователей, занимающихся КА, исходит из предположения о равноценности семантических компонентов (сем), представ-

¹ Далее будут анализироваться именно значения, а не смыслы слов.

ляя значение в виде неупорядоченного набора сем (см., например, [6, 7 и др.]).

Другие, разграничивая группы компонентов и говоря о необходимости «синтаксиса семантического представления» [8], не дают обоснования для подобного разграничения. В этом случае порядок расположения сем не носит детерминированного характера, т. е. не предлагается никаких формальных процедур, ведущих к обнаружению внутреннего строения значения.

С другой стороны, общепризнано положение об иерархичности структуры значения слова, что, несомненно, подразумевает системно обусловленную упорядоченность компонентов значения. Однако ни приверженцы равноценности сем, ни сторонники упорядоченного представления компонентов значения не учитывают необходимости отражения в КА не только произвольного порядка сем, но и порядка, обусловленного семантическими закономерностями самой системы значений слов в языке.

Отсюда понятно, почему применение КА удачно, когда объектом являются слова «четких закрытых систем: термины родства, наименования воинских званий» [1, с. 109]. Эти слова просты по структуре значения, которая допускает линейную, не всегда упорядоченную запись в метаязыке. Одновременно «попытки применения компонентного анализа к словам других, более открытых систем вызывали существенные затруднения» [1, с. 109].

Успешное функционирование КА как метаязыка — семиотической системы более высокого порядка, нежели естественный язык, — зависит, помимо прочих факторов, от способности знаков данной системы моделировать свойства своего объекта: «...при движении „вверх — вниз“ по ярусам семиотических систем отношения эквивалентности носят модельный характер: знак одного яруса является моделью знаков другого яруса. . .» [9, с. 103].

Из сказанного следует, что КА лишь тогда может быть адекватным средством описания лексической семантики, когда его структура будет моделировать иерархическую упорядоченность структуры значения слова, и, что наиболее существенно, моделировать, исходя из принципа нелинейности, заложенного в семантике естественного языка.

Выяснив теоретические положения, которые необходимо учитывать при создании метаязыка в рамках КА, попытаемся очертить его общие контуры на примере анализа семантического поля ГМ (СПМ)².

Список символов, необходимых для описания СПМ, разбивается на три группы. В п е р в у ю г р у п п у входят элементарные семы — метаязыковые единицы, отражающие самостоятельные признаки значений. Они репрезентируют СПМ, объем которого задают две семы аксиоматического характера: 1) ИД — интеллектуальное действие; 2) ИС — интеллектуальное состояние (всего элементарных сем — 23); 3) БЕЗ — ИД, имеющее целью получение определенного результата, но не достигшее его: *раздумывать* — БЕЗ — «думать, колеблясь, долго не приходя к решению» [4, т. III, с. 812]; 4) БЕС — ИД, не имеющее разумных обоснований: *обесмыслить* — БЕС — «сделать бессмысленным, ничего не выражающим» [4, т. II, с. 725]; 5) ВОЗ — воздействие интеллектуального характера, преследующее цель навязать, заставить сделать кого-л. что-л.: *убедить* — ВОЗ — «заставить поверить чему-л., уверить в чем-л.» [4, т. IV, с. 607]; 6) ВЫ — ИД, имеющее целью получение вывода, решения какого-л. вопроса, проблемы: *решить* — ВЫ — «после размышления, обдумывания прийти к какому-л. выводу, заключению» [4, т. III, с. 947]; 7) ДИС — ИД, прерывное, дискретное: *подумывать* — ДИС — «иногда, по временам думать, раздумывать о чем-л.» [4, т. III, с. 311]; 8) ИЗМ — ИД, характеризующееся изменением или заменой своего объекта: *разубедить* — ИЗМ — «...заставить кого-л. изменить свою убежденность в чем-л. или отказаться от своих намерений» [4, т. III, с. 844]; 9) ИМП — ИД, харак-

² Анализ СПМ не является самостоятельной целью данной статьи, он служит лишь примером, на котором в общих чертах демонстрируется нелинейный КА.

теризующееся резким, импульсивным началом: *вздумать* — ИМП — «неожиданно задумать, пожелать что-л. сделать» [4, т. I, с. 210]; 10) ИНФ — ИД или ИС, характеризующееся освоением информации: *познать* — ИНФ — «приобрести знание, получить истинное представление о ком-, чем-л.» [4, т. III, с. 329]; 11) ИСТ — ИД, имеющее целью выявление соответствия абстрактного объекта и его реального аналога: *доказать* — ИСТ — «подтвердить истинность, правильность чего-л. фактами...» [4, т. I, с. 567]; 12) ЛО — ИД, противоположное ИСТ: *лагать* — ЛО; 13) ЛОГ — ИД, протекающее в логических формах: *вывести* — ЛОГ — «прийти к какому-л. заключению, ... сделать вывод» [4, т. I, с. 322]; 14) МО — создание интеллектуальной модели того, что было или может быть: *предположить* — МО — «сделать предположение...» [4, т. III, с. 505]; 15) НОВ — ИД, характеризующееся созданием чего-л. нового, ранее неизвестного: *изобрести* — НОВ — «творчески работая, создать что-л. новое, прежде неизвестное» [4, т. I, с. 899]; 16) ОБЪ — ИД, соединяющее составные части в целое: *синтезировать* — ОБЪ — «произвести (производить) синтез... обобщить» [4, т. IV, с. 136]; 17) ОТВ — отвлечение от несущественных черт и признаков и выделение главного, существенного: *абстрагировать* — ОТВ — «мыслить что-л. в отвлечении от несущественных признаков...» [4, т. I, с. 5]; 18) ПО — ИД, протекающее вне волевого контроля субъекта, подсознательно: *подуматься* — ПО — «прийти на ум, мелькнуть в мыслях» [4, т. III, с. 311]; 19) ПОЗН — объект, интеллектуально освоенный, познанный: *усвоить* — ПОЗН — «поняв как следует, разобравшись в чем-л., запомнить что-л., воспринять, освоить» [4, т. IV, с. 703]; 20) РАС — расчленение целого на составные части: *разобраться* — РАС — «вникнув в подробности, понять что-л., проанализировать» [4, т. III, с. 833]; 21) РЕ — ИД, происходящее в соотношении с реальностью: *мыслить* — РЕ — «рассуждать, сопоставляя явления объективной действительности и делая выводы» [4, т. II, с. 435]; 22) РЕФ — ИД, объектом которого является не что-л. реальное, а некоторое другое ИД или ИС: *пересмыслить* — РЕФ — «осмыслить заново, иначе» [4, т. III, с. 113]; 23) ЦЕН — сравнение двух или более объектов с целью 'определения значимости, ценности одного или нескольких из них: *оценить* — ЦЕН — «составить представление, суждение о ком-, чем-л.; определить значение, характер, роль и т. п. кого-, чего-л.»: «понять, признать достоинства, положительные качества, ценность и т. п. кого-, чего-л.» [4, т. II, с. 1004].

В т о р у ю г р у п п у образуют семные компоненты, которые отражают не самостоятельные признаки значений, а их отдельные черты. Им не присуще значение, задаваемое ИД и ИС; они более абстрактны, чем семы, и несут межполевой характер, т. е. могут использоваться при описании других семантических полей. Их основное назначение состоит в том, что они являются составными элементами для сложных сем.

В некоторых случаях семный компонент может стать семой в структуре какого-либо значения, а именно тогда, когда он отражает существенный признак значения, не характерный для СПМ, но существенный для этого значения. Данная роль нетипична для семного компонента и типична для семы: 1) Де — действие (любое); 2) Об — Де, направленное на объект; 3) Суб — Де, направленное на субъект; 4) Обк — объект концептуальной природы (теория, гипотеза, мировоззрение, взгляд, мнение...); 5) Обкн — Обк неустойчивый, изменчивый; 6) Реч — реализация Ид в речи.

В с о с т а в т р е т ь е й г р у п п ы входят синтаксические переменные. Они необходимы для конструирования сложных сем, т. е. сем, состоящих из различных комбинаций элементарных сем и/или семных компонентов: 1) $\wedge$ — «и»; 2) $\vee$ — «или»; 3) n — средний «объем» ИД, норма³. Например, *подумывать* — ИД $< n$, а *думать* — ИД $= n$; 4) t — локализация во времени: 4а) t_{np} — ИД или СО, или МО...,⁴ предшествующее некото-

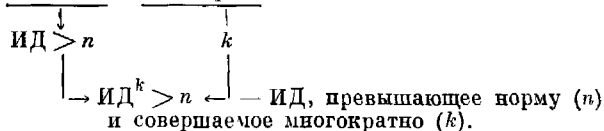
³ Ю. Д. Апресян отмечает, что норма «...обозначает такое положение вещей, которое должно представляться или представляется большинству говорящих как наиболее вероятное в данной конкретной ситуации» [10, с. 74].

рому событию; 4б) $t_{по}$ — ИД последующее; 5) $\rightarrow$ — «если..., то». Например: $A \rightarrow B$ — если А, то В; 6) $=$ — тождество; 7) p — возможность.

Например: p ЛОГ — возможно, что ИД носит логический характер; 8) k — многократность совершения действия ⁴.

Таким образом, для записи значений СПМ, включающего 129 слов, в рамках нелинейного КА необходимо 37 символов. При этом набор символов позволяет конструировать новые сложные семы из уже имеющихся. Что же касается значений сложных сем, то они выводятся из значений составляющих их символов, толкование которых было дано. Например:

«передумать» — «подумать о многом и много раз»

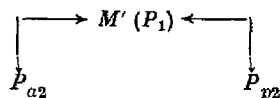


Имея возможность получить семы, необходимые для записи всех значений СПМ, мы можем представить любое из них в виде множества компонентов, пока еще неупорядоченного: «абстрагировать» — ЛОГ, ОТВ, РЕ, p РЕФ; МО, Об.

Очевидно, что для каждого значения существует более весомый признак, нежели остальные. Соответствующая этому признаку сема определяется по «принципу Приоритета» [12], который предполагает усилие «коммуникативно наиболее значимых компонентов смысла» [12, с. 343] и ослабление менее значимых. Практическим руководством, как и в приписывании остальных сем, здесь является словарное толкование: *абстрагировать* — «...мысленно выделить (выделять) отдельные стороны или отношения явлений; мыслить что-л. в отвлечении от несущественных признаков» (разрядка наша. — Л. В.) [4, т. I. с. 5].

Поскольку подчеркнутая фраза является ключевой в словарной статье, обозначающая ее содержание сема ОТВ (приоритетная сема) наиболее значима для данного слова.

Приоритетная сема наиболее существенна в структуре значения, где она конкретизируется менее существенными, но необходимыми семами (в данном случае — ЛОГ, РЕ, МО, p РЕФ, Об), отражающими процесс



Приоритетная сема — сущность, сформированная в результате процесса, а остальные семы — средство формирования данной сущности, они отражают сам процесс и неравноценны в этой своей функции. Поэтому если представлять значение как иерархию, то, несомненно, семы, выделенные по принципу Приоритета, займут в ней верхние уровни.

Теперь необходимо распределить по уровням остальные семы. Некоторые из 81 семы (именно столько сем потребовалось для анализа СПМ) ⁵ можно описать до рассмотрения конкретного материала. Эти семы сущности почти всем (ИД) или многим значениям (p ЛОГ — 133, ЛОГ — 44...). Они носят интегральный характер. В отличие от них, семы, определен-

⁴ Подобное разграничение групп компонентов, имеющее в своем основании критерий содержательного объема значения компонента, было сделано исходя из известных представлений о единицах, используемых в практике КА [см., например: 2, с. 23—45; 11, с. 370—371; 3, с. 107, 148—155 и др.].

⁵ Пока, к сожалению, не представляется возможным создание теоретически обоснованного критерия для определения необходимого и достаточного числа сем. Поэтому в данном случае цифра 81 (81 сема) получена эмпирически. Это означает, что меньшее количество сем не позволяло с необходимой степенью точности описывать материал, а большее излишне отягощало процедуру описания.

ные в ходе анализа конкретных значений, дифференциальны. Если частота первых достаточно велика, то вторые, как правило, встречаются лишь в единичных случаях. Так, семы $МО > n$ (*навыдумать*) или $ИД^k > n$ (*передумать*) встречаются по одному разу⁶.

Наличие в значении слова дифференциальной семы с низкой частотой является, что очевидно, отличительным признаком большей силы, нежели наличие интегральной семы с высокой частотой. Первая различает значения, вторая объединяет их в группу, а при максимальной частоте — в поле.

Итак, чем ниже частота семы относительно других сем в поле, тем больше ее значимость. При этом значимость понимается как чисто дифференциальная сущность. Ее характеристика определяется «не положительно-своим содержанием», а «сводится к следующему: быть тем, чем не являются другие» [13, с. 149].

Значимость задается, как было показано, соотношением дифференциальных и интегральных сем в структуре значения. Вместе с тем значимость определяет место отдельного значения в системе значений семантического поля, т. е. «значение является одним из факторов, формирующих значимость..., а значимость трансформирует значение. Так что ничто не является „главным“ и все одинаково необходимо. Важно учитывать и значение, и значимость, причем в их постоянном взаимодействии» [14, с. 261].

Взаимосвязь характеристик частоты и значимости, значимости и значения позволяет утверждать, что частота сем в масштабе семантического поля влияет на значимость и значение любого слова поля. Это влияние обуславливает иерархию структуры значения, предопределяя в ней место каждой семы (исключение составляют приоритетные семы).

Выяснив принцип, лежащий в основе иерархизации структуры значения, мы имеем возможность составить список сем всего поля по возрастающей частоте и, следовательно, по значимости, убывающей от первого уровня до последнего:

№ уровня	сема	частота	значимость
I	$ЛОГ \vee p \overline{ПО}, ВОЗ \rightarrow Де, p \overline{ВОЗ},$ $ИС \rightarrow p \overline{ИД}, p (ИД \rightarrow p \overline{ВЫ}), p \overline{ИЗМ},$ $БЕС, ДИС, ИСТ < n, БЕЗ, ОБЪ,$ $ЛО > n, ИД^k > n, РАС^{t_{по}}, РАС < n,$ $ОТВ > n, p \overline{НОВ}, p \overline{ПО} < n,$ $МО > n, ИД < n, p \overline{ИД} \rightarrow Суб,$ $p \overline{ПОЗН} > n, Обк (ЛО), Обк^{t_{np}},$ $p \overline{РЕ}, Об \vee (Суб \rightarrow РЕФ), ПОЗН < n,$ $Обк = Обк (ЛО), ((Обк \vee Де) (ИЗМ)),$ $((Обк \rightarrow РЕ)^{t_{np}} \rightarrow ИД (МО)) \rightarrow (Обк \rightarrow РЕ)^{t_{по}},$ $((Обк)^{t_{np}} \rightarrow ИД (МО)) \wedge ИД (МО) \rightarrow (Обк)^{t_{по}}$ $= (Обк)^{t_{np}} \wedge (Обк)^{t_{по}}.$	1	25
II	$\overline{ЛОГ}, ЛО, ИНФ < n, Обк^{t_{np}} \rightarrow Де^{t_{по}},$ $((Обк = Обк (ЛО)) \rightarrow \overline{Обк} = Обк (ИСТ)).$	2	24
III	$(ИС \rightarrow ИД)^t, ИМП, ПО.$	3	23
IV	$p \overline{РАС} \wedge p \overline{ОБЪ}, p \overline{РАС}, p \overline{ПОЗН},$ $ИД (МО) \rightarrow Реч.$	4	22
V	$ИД \vee ИС, p \overline{МО}.$	5	21

⁶ Частота сем определялась так же, как определяется частота слов в тексте, т. е. из всего набора сем («текст») выбирались тождественные семы («слова» и подсчитывалось число встречаемости каждой семы. В общем случае частота семы равна числу ее употреблений в значениях слов СПМ.

VI	$\overline{p} \text{ ОТВ, ИД} \rightarrow \overline{p} \text{ ВЫ, МО}^{t_{np}}, \text{НОВ,}$ $\overline{p} \text{ ИСТ, ВЫ}^{t_{no}}, \text{Обк (ИЗМ).}$	6	20
VII	$\text{ИС} \rightarrow \text{ИД, ИНФ, } \overline{p} \text{ ИСТ} \vee \overline{p} \text{ ЛО.}$	8	19
VIII	РЕ, ИС.	9	18
IX	ВЫ.	10	17
X	$\overline{p} (\overline{p} \text{ ЛОГ} \vee \overline{p} \text{ ПО}), \text{Суб.}$	12	16
XI	$\overline{p} \text{ Об, } \overline{p} \text{ Суб.}$	13	15
XII	$\text{ВОЗ, } \overline{p} \text{ Об} \wedge \overline{p} \text{ Суб.}$	14	14
XIII	$\overline{p} \text{ ЛОГ} \vee \overline{p} \text{ ПО, ИЗМ.}$	15	13
XIV	ЦЕН, РЕФ.	20	12
XV	$\overline{p} \text{ ПО,}$	22	11
XVI	ОТВ.	26	10
XVII	$\overline{p} \text{ ИС, РАС.}$	27	9
XVIII	$\overline{p} \text{ РЕ.}$	29	8
XIX	ПОЗН.	30	7
XX	$\overline{p} \text{ РЕФ.}$	31	6
XXI	ИСТ, Обк.	41	5
XXII	ЛОГ.	44	4
XXIII	МО.	57	3
XXIV	Об.	81	2
XXV	$\overline{p} \text{ ЛОГ.}$	133	1

Соотношение значимостей способно дать представление о семантических особенностях объекта исследования, способно моделировать его существенные свойства, т. е. быть его моделью. В дальнейшем мы будем пользоваться ею как эталоном для построения нелинейной семной записи значений. Это, конечно, не означает, что семы любого значения должны быть расположены так же, как в таблице значимости (vs. частоты) сем всего поля. В противном случае не учитывались бы особенности конкретного значения, которое не может быть всегда тождественно усредненной характеристике поля. Следовательно, мы можем говорить о семной иерархии по значимости не просто как о модели, а как о вероятностной модели (ВМ), отклонения от которой неизбежны.

Отклонения от ВМ могут быть проиллюстрированы на примере приоритетных сем, которые располагаются в структуре значения всегда на первом уровне независимо от их значимости в ВМ. Отсюда ясно, что если два или несколько значений имеют одинаковые схемы верхних уровней структур, то эти значения объединяются в одну общую группу. В каждой такой группе вследствие частоты сем, отличной от общеполовой, распределение значимостей будет также другим, нежели в поле в целом. По этой причине заполнение семами структур значений следует производить по ВМ группы, составляемой по образцу ВМ поля. Например:

ВМ группы ОТВ

сема	частота	значимость
ОТВ,	4	приоритет. сема
$\overline{p} \text{ РЕ, ОТВ} > \overline{p} \text{ РЕ}$	1	4
$\overline{p} \text{ ЛОГ, } \overline{p} \text{ Об} \wedge \overline{p} \text{ Суб, Об}$	2	3
$\text{ЛОГ, РЕ, } \overline{p} \text{ РЕФ}$	3	2
МО	4	1

Следуя ВМ группы, получаем следующие структуры значений:

<i>абстрагировать</i> —	ОТВ
	Об
	ЛОГ, РЕ, $\overline{p}$ РЕФ
<i>абстрагироваться</i> —	МО
	ОТВ
	$\overline{p}$ Об $\wedge$ $\overline{p}$ Суб
<i>отвлечь</i> —	ЛОГ, РЕ, $\overline{p}$ РЕФ
	МО
	ОТВ
<i>отвлекаться</i> —	Об
	ЛОГ, РЕ, $\overline{p}$ РЕФ
	МО
<i>умствовать</i> —	ОТВ
	$\overline{p}$ РЕ
	$\overline{p}$ ЛОГ, $\overline{p}$ Об $\wedge$ $\overline{p}$ Суб
	МО
	ОТВ > n
	$\overline{p}$ РЕ
	$\overline{p}$ ЛОГ

Мы не приводим конкретных результатов анализа СПМ, поскольку наша главная задача состояла в представлении нелинейного КА — метода, применение которого позволит описывать слова более сложной семантики, нежели описываемые «традиционным» КА.

Самое, пожалуй, существенное достоинство описанного в данной статье метода состоит, как уже говорилось, в расширении сферы его применения по сравнению с другими разновидностями КА. Это происходит в силу нелинейной организации нового КА, которая моделирует иерархически упорядоченную структуру значения слова.

Применение нелинейного КА к СПМ показало его достаточно высокую экономность. Для описания всего поля потребовалось 37 символов, т. е. в данном случае в метаязыке в 3,5 раза меньше символов, нежели слов (129) в СПМ. Вместе с тем возможность из имеющихся в списке символов («языковой» уровень) конструировать новые семы («речевой» уровень) обеспечивает довольно подробное описание значений слов. Разумеется, результаты анализа только одного семантического поля не могут быть свидетельством экономности метаязыка. Однако разграничение групп символов КА и обусловленность порядка расположения сем в структурах значений создают возможность доказательства того, что число символов метаязыка всегда будет меньше числа слов в описываемых им семантических полях⁷.

Обратно пропорциональное соотношение значимости и частоты сем должно, вероятно, сказываться и на значениях слов, т. е. значимость (vs. частота) слова должна быть прямо пропорциональна значимости (vs. частоте) его сем. Это предположение получило подтверждение на примере анализа центральной группы СПМ и массива всего поля путем сравнения значимости слов и их ожидаемой частоты (последняя определялась по [15]).

Таким образом, в перспективе вполне возможно нахождение зависимости между ВМ любого семантического поля и частотой слов, входящих в него. Так, а priori ясно, что чем больше в ВМ семных компонентов,

⁷ Ввиду большого объема упомянутое доказательство в статье не приводится.

приобретших семный статус, тем выше суммарная частота слов данного поля относительно другого. И наоборот, чем больше в ВМ сем индивидуального, присущего только этому полю содержания, тем ниже частота его слов.

Конечно же, здесь должны возникнуть трудности, требующие принятия новых решений. Например, возможно, что некоторые семы типа МО или ЛОГ присущи не одному семантическому полю. Поэтому их значимость меньше, нежели сем, сходных с $ID^n > n$, что также должно сказаться на ВМ, в которой присутствуют те или иные семы (наличие межполевых сем в ВМ будет, очевидно, свидетельствовать о большей частоте слов такого поля в противоположность полю, в котором их меньше или нет вообще).

Но трудности еще не свидетельствуют о принципиальной невозможности получения положительного результата. Конкретно такой результат может выразиться, например, в создании словаря вероятностной частотности (vs. значимости) семантических полей русского языка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Долгих Н. Г. О трех направлениях в разработке метода компонентного анализа применительно к лексическому материалу.— ФН, 1974, № 2.
2. Васильев Л. М. Семантика русского глагола. М., 1981.
3. Шмелев Д. Н. Проблемы семантического анализа лексики. М., 1973.
4. Словарь русского языка в четырех томах. М., 1957—1961.
5. Гуревич В. В. О семантике неопределенности.— ФН, 1983, № 1.
6. Соколовская Ж. П. Система в лексической семантике. Киев, 1979.
7. Селиверстова О. Н. Компонентный анализ многозначных слов. М., 1975.
8. Вейнрейх У. Опыт семантической теории.— В кн.: Новое в зарубежной лингвистике. Вып. X. М., 1980.
9. Степанов Ю. С. Семиотика. М., 1971.
10. Апресян Ю. Д. Лексическая семантика. М., 1974.
11. Гак В. Г. К проблеме семантической синтагматики.— В кн.: Проблемы структурной лингвистики. 1971. М., 1972.
12. Бергelson М. Б., Кибрик А. Е. Прагматический «принцип Приоритета» и его отражение в грамматике языка.— ИАН СЛЯ, 1981, № 4.
13. Соссюр Ф. де. Труды по общему языкознанию. М., 1977.
14. Мельников Г. П. Системология и языковые аспекты кибернетики. М., 1978.
15. Частотный словарь русского языка. Под ред. Засориной Л. Н. М., 1977.