

БУХАРИН В. И.

ВВОДНЫЕ СЛОВА В АСПЕКТЕ АКТУАЛЬНОГО ЧЛЕНЕНИЯ

Известно, что вводные слова являются одним из главных средств выражения субъективной модальности, понимаемой как оценочное отношение говорящего к содержанию высказывания. Оценка говорящим содержательной стороны высказывания может носить самый различный характер [см. 1, с. 214—217], и русский язык располагает (наряду с другими средствами [см. 1, с. 217—236] богатым набором лексико-грамматических разрядов вводных слов, с помощью которых в высказывание и привносится субъективная модальность¹.

Традиционно вводные слова² изучались и описывались со стороны их значения, результатом этого описания были в той или иной степени варьируемые у разных авторов «группы вводных слов по значению». Изучение функционального аспекта вводных слов, особенностей их употребления не шло дальше утверждения о том, что вводные слова могут относиться или ко всему высказыванию, или к какому-либо его элементу.

Между тем значительный теоретический и практический интерес представляет анализ вводных слов в аспекте актуального членения, ибо он позволяет выявить такие их свойства, которые при традиционном описании оказывались не раскрытыми. Среди многих задач этого анализа следует выделить в качестве наиболее значительных две: 1) выяснение роли вводных слов в формировании коммуникативной (актуальной, динамической) структуры высказывания и 2) выявление степени линейной мобильности разных подклассов вводных слов. Попытка наметить решение данных задач и определила цель настоящей заметки.

В коммуникативной структуре (простого) высказывания вводные слова выполняют две основные функции: 1) модально-детерминирующую и 2) модально-актуализирующую.

Модально-детерминирующая функция свойственна тем вводным словам, которые соотносятся с содержанием всего высказывания. Такие вводные слова являются своего рода «модальными кулисами», на фоне которых развертывается его актуальная структура. Модально-детерминирующие вводные слова чаще всего стоят в абсолютном начале высказывания. Например: *К о н е ч н о, // успех в обучении иностранному языку // зависит от многих факторов; И т а к, // можно утверждать следующее; Б о л ь ш е т о г о, // во время каникул // мы сможем побывать в Киеве и т. п.*

Интонационная структура (интонаема) подобных высказываний характеризуется усиленным (по типу логического) ударением и нисходящим тоном на вводном слове, а также значительной паузой после него³. Не случайно поэтому после таких вводных слов возможна постановка не обычной запятой, а двоеточия, тире или даже точки (см. [4]).

Модально-актуализирующую функцию выполняют вводные слова, которые соотносятся в смысловом отношении с компонентами актуального

¹ Существует и другая концепция, согласно которой субъективная модальность содержит «оценку степени достоверности мысли с точки зрения субъекта мысли» [2].

² Под термином «вводные слова» мы понимаем также вводные (преимущественно бинарные типа *так сказать, может быть, собственно говоря, таким образом* и др.) непредикативные сочетания слов.

³ «Позиция начала предложения считается наиболее сильной для модального слова, здесь оно выступает с сильным логическим ударением, после него обычно следует значительная пауза, а модельное значение его накладывается на содержание всего предложения» [3].

членения высказывания (ремой или темой). В соответствии с этим вводные слова с модально-актуализирующей функцией могут занимать в высказывании любую позицию (т. е. находиться в его абсолютном начале, в середине и в абсолютном конце).

При актуализации вводными словами ремы высказывания актуализируемая рема обычно уже имеет при себе интонационные (акцентные), или лексические (частицы), или же, наконец, и те и другие актуализаторы сразу. Например: «Может, и не будет больше такой возможности» (В. Шукшин, Сапожки); «Хотя это не тени, конечно...» (Ю. Казаков, Северный дневник); «[На таран ходил, но, пожалуй, зря. Наши машины лучше ихних.] Значит, бей культурненько *из орудия* [Береги свою технику]» (В. Кожевников, ... и о тех, кто сражался в солдатском мундире, как в рабочей спецовке); «*Таж*, вероятно, тоскует всякий о своих родных местах» (С. Сартаков, Земля — моя); «Однако главное для нашего времени, пожалуй, *в другом*» (там же).

Актуализируемая вводными словами тема высказывания также нормально имеет при себе в роли актуализатора логический акцент или частицы. Например: «*Скоро*, однако, // лес впереди поредел»; «*Я*, например, // в Москву не поеду; *Меня*, впрочем, // это мало волнует» и под. В подобных высказываниях обычно заключена антитеза (возможно, и нулевая⁴). Очевидно, что соотношенность вводного слова с темой способствует подчеркиванию границ актуального членения, поскольку тема и вводное слово при этом автономизируются в отдельную синтагму-тему. Такова общая картина функционирования вводных слов в коммуникативной структуре высказывания.

При более детальном рассмотрении данной проблемы выявляется, что вводных слов с «чистыми» признаками, характеризующихся монофункциональностью (например, только модально-детерминирующей функцией или только функцией актуализации темы или ремы), в русском языке мало. Основная масса вводных слов в русском языке обладает полифункциональностью, и во многих случаях можно говорить только о тенденции того или иного их подкласса к какой-либо коммуникативной функции.

При описании функционирования вводных слов в коммуникативной структуре высказывания достаточно надежно выделяется лишь подкласс вводных слов, специально предназначенных для модально-детерминирующей функции. Эти вводные слова занимают только позицию абсолютного начала и снабжаются усиленным ударением. К числу их относятся, в частности, вводные слова *итак*; *так*; *так*, например; *так вот*; *ну вот*; *ладно*; *теперь*. Очевидно, что вводные слова данного подкласса немногочисленны. Нетрудно заметить также, что с точки зрения семантической они обозначают разного рода логические отношения высказывания с другими высказываниями в речи, т. е. выступают в так называемой связующей функции и содержат характеристику говорящим сообщаемого с точки зрения его связей и отношений [1, с. 228]. (Сравнительно редко вводные слова данного подкласса могут сигнализировать связь высказывания с предситуацией. Например: «*Итак* — перепись»).

Другой (более многочисленный) подкласс вводных слов с той же семантикой характеризуется только тенденцией к модально-детерминирующей функции в позиции абсолютного начала (т. е. данные вводные слова могут также выполнять и модально-актуализирующую функцию по отношению к теме или реме высказывания). Сюда относятся такие вводные слова, как *кстати*, *между прочим*, *следовательно*, *стало быть*, *значит*, *вообще*, *вообще говоря*, *мало того*, *больше того*, *таким образом*, *собственно*, *собственно говоря*, *в частности*, *сверх того*, *во-первых*, *во-вторых* и под.

Ср. примеры, где одно и то же вводное слово последовательно выполняет модально-детерминирующую функцию, модально-актуализирующую функцию по отношению к реме и модально-актуализирующую функцию по отношению к теме высказывания: *К с т а т и*, // *подобные опыты* // *проводились еще в прошлом веке* — *Кстати*, и *е г о* // *надо взять в экспе-*

⁴ О нулевой антитезе см. [5].

дицию — *А э т о т о п ы т, к с т а т и, // е щ е н и ч е г о н е д о к а з ы в а е т; С л е д о в а т е л ь н о, // д а н н о е и с к л ю ч е н и е // п о д т в е р ж д а е т о б щ е е п р а в и л о — С л е д о в а т е л ь н о, т о л ь к о э т о и с к л ю ч е н и е // с в и д е т е л ь с т в у е т о н е к о о р р е к т н о с т и р а с с у ж д е н и й — Д а н н о е и с к л ю ч е н и е, с л е д о в а т е л ь н о, // п о д т в е р ж д а е т о б щ е е п р а в и л о и т. п.*

Среди данного подкласса выделяется небольшая группа вводных слов, имеющих в интерпозиции тенденцию к модально-актуализирующей функции по отношению к теме высказывания. Таковы вводные слова *однако*, причем, к примеру, к слову *сказать*. Например: *«На место, однако, // прибыли своевременно»* (Г. Дробот, Тапцорка); *«Это о т к р ы т и е, к с л о в у, // не принесло ему успеха; Надо п о м н и т ь, причем, // все условия опыта»*. (Очевидна принадлежность подобных структур к разговорному стилю речи).

За вычетом указанных подклассов остается основной корпус вводных слов, предназначенных для модально-актуализирующей функции по отношению к реме или теме высказывания, а также иногда (о чем речь будет идти ниже) для модально-детерминирующей функции. Данный корпус весьма обширен и включает в себя практически все вводные слова, кроме отмеченных выше подклассов. При описании этих вводных слов важно разграничить, при каких условиях они соотносятся с темой, а при каких — с ремой высказывания, поскольку никакой специальной (категориальной) предназначенности и даже тенденции к ней у них не наблюдается. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Для соотношения вводного слова с темой высказывания необходимы следующие условия: 1) абсолютно начальная или срединная (в пределах первой синтагмы) позиция вводного слова; 2) логический акцент на теме, эксплицирующий свое значение с помощью слов-экспликаторов типа *а вот; а; ну, а* и под.; 3) интонационное стяжение между вводным словом и логически акцентированной темой; 4) отчетливая пауза после синтагмы-темы. Например: *К счастью, о т е ц // пришел вовремя = О т е ц, к счастью, // пришел вовремя.*

Как можно видеть, актуальная структура данных высказываний (имеющих, кстати, одинаковую актуальную информацию и потому функционально взаимозаменяемых) задана одной и той же конситуацией, предполагающей двухэлементную антитезу (противопоставление). Ср.: [Мать опоздала.] *О т е ц, к счастью, // пришел вовремя.* = [Мать опоздала.] *К счастью, о т е ц // пришел вовремя.*

Вводные слова, выполняющие модально-актуализирующую функцию по отношению к реме, могут занимать в высказывании любую из трех возможных позиций. В любой из них для соотношения вводного слова с ремой на ней необходим логический или фразовый (в терминологии Л. В. Щербы) акцент.

Особого внимания заслуживают вводные слова, которые занимают абсолютно начальную позицию и соотносятся с конечной ремой, сигнализируемой фразовым акцентом. Широко распространено мнение, что подобные вводные слова соотносятся с содержанием всего высказывания, т. е. выполняют, по нашей терминологии, модально-детерминирующую функцию. Это верно лишь отчасти. В действительности соотношенность начального вводного слова со всем высказыванием или с каким-либо его элементом задается конситуацией, выявляемой с помощью так называемого «метода вопросов». Сущность этого метода (здесь) заключается в следующем.

Для выяснения того, с каким элементом высказывания соотносится вводное слово, надо, во-первых, соотнести данное высказывание с одним из четырех (в классификации Ш. Балли [6]) возможных вопросов. При этом, если данное высказывание может служить ответом на поставленный вопрос только в полном виде, вводное слово соотносится со всем его содержанием, т. е. выполняет модально-детерминирующую функцию. Это возможно только при полных диктальных вопросах. Если же данное высказывание может служить ответом на поставленный вопрос в «свернутом», эллиптированном виде — с сохранением (!) своей субъективной модаль-

ности, сигнализируемой вводным словом, — то в этом случае вводное слово соотносится с ремой, которая «запрашивается» в вопросе и только с которой данное вводное слово предстает в эллиптированном варианте высказывания. Это происходит при частных диктальных, полных модальных и частичных модальных вопросах. Например: 1) [— Что случилось?] — *Кажется, // вечером придет брат*; 2) [— Кто придет вечером?] — *Кажется, вечером придет брат. = Кажется, брат*; 3) [— Вечером придет брат?] — *Да. Кажется, вечером придет брат. = Кажется, да. = Кажется, брат*; 4) [— Брат ли придет вечером?] — *Кажется, вечером придет брат. = Кажется, брат.*

Соотнесенность вводного слова с ремой в полном и эллиптическом вариантах 2-го, 3-го и 4-го высказываний очевидна. Соотнесенность вводного слова с ремой, сигнализируемой логическим акцентом (при любой позиции вводного слова), решается аналогично и проще, поскольку в этом случае высказывание обычно не предполагает полный диктальный вопрос. Примеры здесь, думается, очевидны, тем более, что исследователи, насколько нам известно, имеют в этом вопросе согласное мнение.

Что касается вводных слов основного корпуса, употребляемых в абсолютном конце высказывания, то их функционирование также связано с целым рядом интересных обстоятельств.

Во-первых, следует отметить, что вводных слов, специально предназначенных для модально-актуализирующей функции в данной позиции, в русском языке нет. Практически любое вводное слово, кроме собственно модально-детерминирующих, может быть употреблено в абсолютном конце высказывания. Следует, однако, учитывать, что с увеличением объема высказывания уменьшаются возможности расположения вводных слов в его абсолютном конце [7].

Во-вторых, заслуживает внимания вопрос о том, могут ли вводные слова в абсолютном конце высказывания выполнять модально-детерминирующую функцию. Скажем сразу: могут. В том же случае, что и при абсолютно начальной позиции их, т. е. тогда, когда включающее их высказывание называет ситуацию, заданную полным диктальным вопросом. При назывании высказыванием ситуации, задаваемой каким-либо другим типом вопроса, абсолютно конечное вводное слово соотносится с ремой, выполняя по отношению к ней модально-актуализирующую функцию.

Возьмем высказывание: «Торги не состоялись, по всей вероятности» (А. Чехов). При ответе на полный диктальный вопрос оно возможно только в полной форме, и вводное слово в этом случае выполняет модально-детерминирующую функцию: [— Что случилось?] — *Торги не состоялись, // по всей вероятности.* Ср., однако: [— Торги не состоялись?] — *Да. Торги не состоялись, по всей вероятности. = Не состоялись, по всей вероятности;* [— Состоялись ли торги?] — *Торги, не состоялись, по всей вероятности. = Не состоялись, по всей вероятности;* [— Что не состоялось?] — *Торги не состоялись, по всей вероятности. = Торги, по всей вероятности.* Как можно видеть, элиминирование в ответном высказывании актуально нерелевантных элементов при сохранении его субъективной модальности подтверждает тождественность актуальной информации полного и неполного вариантов высказывания и соотнесенность вводного слова с ремой⁵.

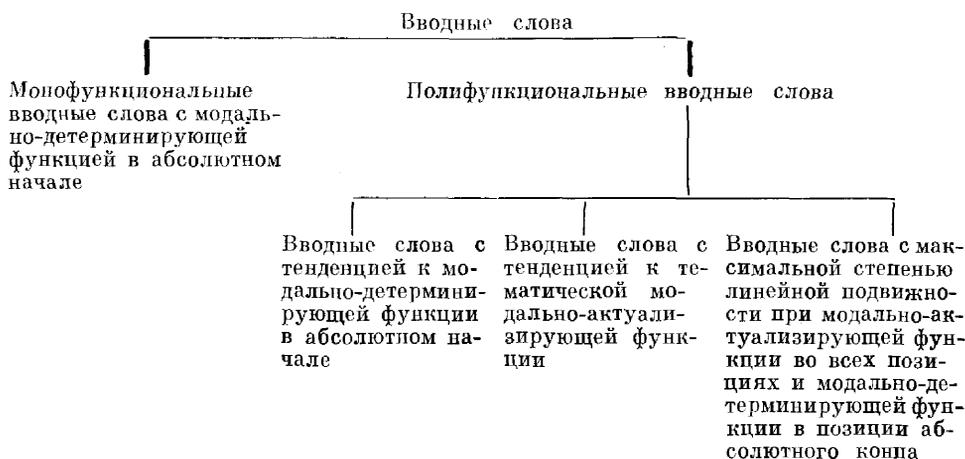
Теперь о вводных словах основного корпуса, употребляемых интерпозитивно в модально-актуализирующей функции по отношению к реме. Пожалуй, главной проблемой (имеющей и большую практическую значимость) при описании этих вводных слов является вопрос о том, в каких местах высказывания возможно их размещение.

Общая закономерность здесь состоит в том, что интерпозитивное вводное слово может быть размещено только в таких местах высказывания, где при реализации коммуникативной парадигмы базового предложения возможен эффект актуального членения, т. е. в местах возможных

⁵ Приведенный пример заимствован из статьи А. А. Корнилова [7, с. 62], который безоговорочно считает, что в этом и подобных предложениях «вводный элемент окрашивает модально передаваемую мысль в целом» (там же).

«актуальных швов», где будет проходить граница этого членения (подробнее см. [8]). Поэтому вводные слова не могут быть расположены, например, между компонентами фразеологических единиц или между определением и определяемым (по крайней мере, в кодифицированной литературной речи). С другой стороны, вводные слова свободно располагаются между словами с предикативной или приглагольной подчинительной (управление, примыкание) связью. Ср.: *Он работает, // кажется, спустя рукава.* — **Он работает // спустя, кажется, рукава;* *Экскурсия в лес // нам, конечно, понравилась.* — *Экскурсия в лес, // конечно, нам понравилась.* — **Экскурсия, конечно, в лес // нам понравилась* и т. п. Такими предстают вводные слова в аспекте актуального членения.

Функциональную роль вводных слов в данном аспекте с учетом степени их линейной мобильности можно изобразить на схеме:



ЛИТЕРАТУРА

1. Русская грамматика. Т. 2. М., 1980, с. 214—217.
2. Панфилов В. З. Категория модальности и ее роль в конституировании структуры предложения и суждения. — ВЯ, 1977, № 4, с. 41.
3. Черткова М. С. О функционально-семантическом соотношении модальных слов с частицами и союзами. — Уч. зап. МГПИ им. В. И. Ленина, 1970, № 332, с. 272.
4. Седун Е. П. Обучение студентов-иностранцев интонационным нормам русского языка. — В кн.: Русский язык для студентов-иностранцев. Вып. 10. М., 1971, с. 189.
5. Кандинский В. С. Целый текст и его интонационная структура. — В кн.: Иностранные языки в высшей школе. Вып. 4. М., 1968.
6. Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. М., 1955, с. 47—48.
7. Корнилов А. А. Местоположение вводных элементов с модальным значением в составе предложения. — В кн.: Лингвистические основы преподавания русского языка иностранцам на продвинутом этапе обучения. Л., 1977, с. 62.
8. Бухарин В. И. Об эффекте актуального членения. — ФН, 1980, № 4.