

В. А. ДЫБО

ЗАКОН ВАСИЛЬЕВА—ДОЛБКО И АКЦЕНТУАЦИЯ ФОРМ ГЛАГОЛА В ДРЕВНЕРУССКОМ И СРЕДНЕБОЛГАРСКОМ

Акцентная система праславянского языка состояла из трех парадигм.

Акцентная парадигма *a* представляла собой неподвижное колонное ударение на основе, которое в непроеизводных основах обычно проявлялось как акутовое неподвижное ударение; акцентная парадигма *b* реализовалась в виде ударения на окончании и рецессивного (сдвинутого) новоакутового ударения на предшествующем слоге; акцентная парадигма *c* представляла собой единство двух существенно различных просодических характеристик слова: в одной группе форм слова она проявлялась в виде маргинального ударения на окончании (это ударение заменялось акутовым ударением на слог, предшествующем окончанию, в том случае, если в нем выступал первоначально долгий монофтонг); в других формах выступал так называемый славянский «циркумфлекс» на начальном слоге формы. В последних формах начальное «циркумфлексное» ударение сохранялось лишь в абсолютной позиции (позиции между паузами?). В синтаксическом целом, при образовании тактовой группы, данные формы модифицировали свою акцентную характеристику.

Один из типов такой модификации попал в поле зрения сравнительной акцентологии очень рано и получил фонетическую интерпретацию в работах А. А. Шахматова (закон Шахматова). Эта интерпретация не может считаться в настоящее время удовлетворительной, так как основана на представлении о фонетической ретракции ударения на предшествующий слог, тогда как следует говорить о передвижении ударения на начальный слог тактовой группы (фонетического слова) независимо от количества слогов. В этом типе модификации акцента, таким образом, возможны следующие виды тактовых групп: (в имени) $\# \dot{v}d\ddot{z}\#$, $\# \dot{n}\dot{a} \dot{v}o\ddot{z}\#$, $\# \dot{n}\dot{e} \dot{n}\dot{a} \dot{v}o\ddot{z}\#$, $\# \dot{i} \dot{n}\dot{e} \dot{n}\dot{a} \dot{v}o\ddot{z}\#$ и т. п.; (в глаголе) $\# \dot{n}\dot{e}\dot{s}q\#$, $\# \dot{n}\dot{a}\dot{n}\dot{e}\dot{s}q\#$, $\# \dot{n}\dot{e} \dot{n}\dot{a}\dot{n}\dot{e}\dot{s}q\#$, $\# \dot{i} \dot{n}\dot{e} \dot{n}\dot{a}\dot{n}\dot{e}\dot{s}q\#$ и т. п.

Такие формы, теряющие свое ударение при присоединении к ним приставки, предлога, частицы или союза, мы в дальнейшем называем формами-*enclīnomēna* (энклиноменами).

Второй тип модификации акцента этих форм был предположен в 1905 г. Л. Л. Васильевым, который определил его очень лаконично: «энклитики, они же проклитики»¹. Сущность этого наблюдения заключается в том, что формы-*enclīnomēna*, которые он называет энклитиками, теряют свое ударение при присоединении к ним различных энклитических частиц и местоимений, передавая его последним. При этом, как показывают наши материалы, при построении тактовой группы, в которую входили как проклитики, так и энклитики, ударение всегда переносилось на энклитику. Были

¹ Л. Л. Васильев, К истории звука ѣ в московском говоре в XIV—XVII вв., ИОРЯС, X, 2, 1905, стр. 216—217.

возможны, таким образом, следующие виды тактовых групп: **vǫzъ** — **vozъ* *žě** #, **nā vozъ** # — **na vozъ* *žě** #, **ně na vozъ** # — **ne na vozъ* *žě** #, **ī ne na vozъ** # — **i ne na vozъ* *žě** # и т. п.; аналогично: **vǫzъ** # — **vozъ* *lī** # **nā vozъ** # — **na vozъ* *lī** # и т. д.

Л. Л. Васильев сформулировал свой закон для старомосковского диалекта русского языка, но позднее (в 1927 г.) М. Г. Долобко, обратившись к подобным же явлениям, показал их праславянскую древность². Он, однако, в соответствии с принятыми в то время фонетическими представлениями объяснял эти явления как результат передвижения акцента с циркумфлектированного или краткостного слога на следующий за ним слог, вызванного присоединением энклитики. Эту интерпретацию, по-видимому, следует отклонить, возвратившись к интерпретации Л. Л. Васильева.

Изучение второго типа модификации акцента форм-*enclitomena* задерживалось в значительной степени тем, что в современных славянских языках следы этой модификации сохранились или в виде изолированных или в виде крайне преобразованных реликтов. Лишь обращение к древнерусским и среднеболгарским акцентуированным текстам дало такой материал, который позволяет набросать общую картину модификаций акцента этих форм в тактовых группах.

Наиболее характерными для глагола энклитиками являются местоимения *me*, *te*, *se*, *mi*, *ti*, *si*, некоторые формы условного наклонения от глагола *byti* (по-видимому, только формы 2 и 3-го лица ед. числа *bi*) и частицы *že*, *li*, *bo*.

Действие закона Васильева—Долобко в глагольных энклиноменах с последующей энклитикой отражается в виде двух типов отношений: 1) передвижение акцента на энклитику и 2) передвижение акцента на слог, предшествующий энклитике. Распределение этих вариантов по диалектам различно. Второй вариант, вероятно, возник в результате последующей оттяжки ударения с энклитики на предшествующий слог. В большинстве случаев эта оттяжка была довольно поздним локальным явлением. Возможность отнесения в каких-то случаях второго варианта модификации к праславянскому периоду остается весьма проблематичной.

Реликты глагольных форм с модификацией акцента по закону Васильева—Долобко сохранились в различной степени в разных глагольных формах в современном русском языке и его диалектах, в древнерусских (Чуд. Нов. Зав.) и старорусских акцентуированных текстах, в среднеболгарских текстах (восточные: I — «тырновская группа» XIII—XIV вв.: Нор. пс., Зогр. сб. № 103, Григ. № 1703, Мин. № 678, Толк. пс., Служ. Евф., Лих., Воскр. ев.; II — «Система Киприана»: Пс. Кипр., Леств., Дион. Ареоп.; III — «Система Гавриила»: Сб. № 19, Сб. № 20, Вас. Бел., Ням. сб. № 20, Ням. сб. № 106, Ев. Григ.; западные: Поуч. Ис. Сир.), в текстах с акцентовкой, приближающейся к восточноболгарской, но писанных сербской орфографией, которые мы предположительно рассматриваем как македонские: Описм., Муз. № 3070³, — а также в ряде среднеболгарских текстов, стоящих в акцентологическом отношении обособленно.

Ниже приводится материал, распределенный по морфологическим категориям глагола.

² М. Долобко, Ночь — ночью, осень — осенёсь, зима — зимъсь, лето — летось, «Slavia», V, 4, 1927, стр. 678—717.

³ Последний текст представляет собой хрисовул охридской церкви, что наряду с вторым ударением является одним из доводов за македонское происхождение указанной системы.

Личные формы глагола

I. Презенс

Акцентная система презенса состояла из акцентных парадигм, указанных в табл. 1.

Таблица 1

Акц. парадигма	a	b	c
Sing. 1 лицо	<i>bǫdǫ</i>	<i>mogǫ</i>	<i>*nǫsǫ</i> [#] , <i>*prǫnesǫ</i> [#]
2 »	<i>bǫdeši</i>	<i>mǫžeši</i>	<i>nesesi</i> ¹ , <i>prinesesi</i> ¹
3 »	<i>bǫdetǫ</i>	<i>mǫžetǫ</i>	<i>nesetǫ</i> ¹ , <i>prinesetǫ</i>
Pl. 1 »	<i>bǫdemǫ</i>	<i>mǫžemǫ</i>	<i>nesemǫ</i> ¹ , <i>prinesemǫ</i> ¹
2 »	<i>bǫdete</i>	<i>mǫžete</i>	<i>nesete</i> ¹ , <i>prinesete</i>
3 »	<i>bǫdǫtǫ</i>	<i>mǫgǫtǫ</i>	<i>nesǫtǫ</i> ¹ , <i>prinesǫtǫ</i>
Du. 1 »	<i>bǫdevě</i>	<i>mǫževě</i>	<i>nesevě</i> ¹ , <i>prinesevě</i> ¹
2 »	<i>bǫdeta</i>	<i>mǫžeta</i>	<i>neseta</i> ¹ , <i>prineseta</i> ¹
3 »	<i>bǫdete</i>	<i>mǫžete</i>	<i>nesete</i> ¹ , <i>prinesete</i> ¹

Формой-энклينوменом в системе презенса являлась форма 1-го лица ед. числа глаголов акцентной парадигмы с.

Первый тип модификации акцента по закону Васильева — Долобко отмечен в древнерусском и среднеболгарском.

1. Древнерусский

Оттяжка ударения на местоимение *сѧ* дважды отмечается в Чуд. Нов. Зав.: не *стѧжю сѧ* 119¹, постѧжю *сѧ* 128¹.

Распределение ударения форм 1-го лица ед. числа презенса с другими энклитиками показывает ожидаемую картину: энклитика, непосредственно следующая за глаголом парадигмы с в форме 1-го лица ед. числа презенса, обычно получает ударение (при безударности формы глагола); в случаях парадигмы *a* и *b* ударение на энклитике, как правило, не отмечается⁴.

Частица же: парадигма *c* — жи|коу же 122⁴ (ср. жи|коу 122⁴, *his*, жи-вѣши 122³), цѧжю же *сѧ* 120⁴ (ср. цѧ|жю 111¹, не поща|жю 121²), сдержю же *сѧ* 128² (ср. сдерж|ю 34³, держитѣ 52¹); парадигма *a* — кѧжю же 102⁴, крѧ-шѧю же 65³, оупокѧю же 116⁴; парадигма *b* — придоу же 115³, хсѣшю же 130⁴, хвалю | же 112³, гоню же 129¹, молю же *сѧ* 121².

Местоимение ти: парадигма *c* — сткорю ти 22¹ (ср. ткорю 22³ и др., стк|орю 14³ и др.), ѧкля ти 178¹ (ср. да|ѧкля 103⁴), блг|одарю ти 37¹, глѧ ти 4⁴, глѧ ти 30³, не глѧ ти 10³, рѣкѣ ти 3⁴ (с отражением словарного ударения; ср. рѣкоу 102³ и др.); парадигма *a* — вспоминаю ти 138⁴; парадигма *b* — придоу ти 149³, покажю ти 81⁴, ѧ покажю | ти 150⁴, сужю ти 37⁴.

⁴ Ср. подобное, но еще более последовательно проведенное состояние в системе имени и местоимения; см.: В. А. Дыбо, Закон Васильева — Долобко в древнерусском (на материале «Чудовского Нового Завета») (в печати).

Примечание: Обращает внимание, что при следовании за формой глагола местоимения *кѣ*, которое само было энклينوменом, такого переноса ударения, как правило, не наблюдается:

Парадигма *с* — *оузы* *кѣ* 148⁴ (ср. *оузы* 50¹, *оузргѣ* 23²), *тѣрпѣ* *кѣ* 21¹ (ср. *тѣрпѣ* 10²), *карю* *кѣ* 24¹ (при *карю* *кѣ* 14⁴, с двумя ударениями. Возможно, ошибка, вызванная переносом). Парадигма *а* — *обрашю* *кѣ* 121¹, *посылаю* *кѣ* 52¹, *заклинаю* *кѣ* 134¹, *покою* *кѣ* 7³, *кѣ* *кѣ* 142³; парадигма *б* — *мсмѣ* *кѣ* 78⁴, 79¹, 161¹, 161²; *капршю* *кѣ* 22³.

Ср. аналогичное отсутствие переноса ударения в местоименных энклиноменах: *тако* *кѣ* 162², *самѣ* *кѣ* 42³.

2. Среднеболгарский

Тожественная система переносов ударения засвидетельствована в среднеболгарских текстах XIII—XIV вв. «тырновской группы» и в близком к ним в акцентологическом отношении тексте Пс. № 309:

Парадигма *с* — *спсѣа* *са* Мин. № 678, 533 б; *пожрѣ* *ти* Лих., 9 б; *кѣзѣжѣ* *же* Толк. пс., 88 б; *кѣзнесѣ* *та* Пс. № 309, 116 б; 138 б; *изчѣтѣ* *ла* Пс. № 309, 134 б; *рѣкѣ* *ти* Воскр. ев., 5а; не *трѣпла* *бѣ* Толк. пс., 20а; не *прѣзра* *бѣ* *иб.*, 47б. (В Пс. № 309, однако, отмечено смешение с вторым типом модификации: *призожѣ* *та* 98 б, в соответствии с *кѣзѣжѣ* 27а).

Парадигма *а* — *и* *покрѣжѣ* *та* Зогр. сб. № 103, 334; да *кѣжѣ* *та* Зогр. сб. № 103, 334; *и* *избѣкла* *та* Зогр. сб. № 103, 374; *сѣкла* *та* Нор. пс., 21б; *ошѣгѣжѣ* *си* Нор. пс., 187 б.

Парадигма *б* — *пѣста* *са* Мин. № 678, 515 б; *пѣжѣ* *са* Мин. № 678, 509 б; и *поглѣмѣла* *са* Нор. пс., 199а.

Второй тип модификации акцента по закону Васильева — Долобоко наиболее последовательно отразился в рукописях, приписываемых митрополиту Киприану («Система Киприана»):

Парадигма *с*: *кѣзнесѣ* *са* Пс. Кипр., 101а, *кѣзнесѣ* *та* *иб.*, 24а, 127б, *и* *кѣзнесѣ* *та* *иб.*, 107 б; *и* *спѣжѣ* *са* *иб.*, 113а; *призожѣ* *та* *иб.*, 122 б; *пѣчѣ* *са* *иб.*, 108 б, *и* *пѣчѣ* *са* *иб.*, 113 а, *и* *наѣчѣ* *са* *иб.*, 113 а; *и* *кѣзнесѣ* *ла* *са* *иб.*, 139 а, и *кѣзнесѣла* *са* *иб.*, 25а; *поклѣна* *са* Леств., 162 а, Пс. Кипр., 6а.

Парадигма *а*: не *подкѣжѣжѣ* *са* Пс. Кипр., 52а; *избѣкла* *са* *иб.*, 15а; *и* *неѣмѣла* *са* *иб.*, 24 а; *и* *ошѣгѣжѣ* *са* *иб.*, 44 б; *и* *избѣкла* *та* *иб.*, 43 б; *поклѣжѣ* *са* Леств., 170а; *сѣтѣкла* *же* Пс. Кипр., 135б.

Парадигма *б* — *поглѣмѣла* Пс. Кипр., 108 б; *кѣ* *зкѣрѣжѣ* *са* *иб.*, 15 б; *кѣсѣла* *са* *иб.*, 52 а, 119 а, 119 б, *и* *кѣсѣла* *са* *иб.*, 123 б; *овѣчѣ* *та* *иб.*, 44 а; *хѣжѣ* *та* Леств., 31 б, да *покажѣ* *ти* *иб.*, 38 а.

Однако при частице *же* перенесенное на нее ударение сохраняется:

ни | *окекѣрна* *же* Пс. Кипр., 81 а; *мѣ* *же* Леств., 127 б, 203б, *мѣ* | *же* *иб.*, 254а; *гѣ* | *же* Леств., 82 а, 143 б, 152 б, 155б, *гѣ* | *же* *иб.*, 156 а. Последнее обстоятельство, возможно, указывает на то, что оттяжка ударения на предшествующий слог происходила первоначально лишь с долготных энклитик.

Аналогичная система зафиксирована в текстах предположительно македонского цикла:

Парадигма *с*: *потѣжоу* *се* О письм., 13 а, не *потѣжоу* *се* *иб.*, 47 а, *тацѣ* *се* *иб.*, 27 а; *лѣнѣ* *се* *иб.*, 51 а; *кѣзкѣцѣ* *ти* *иб.*, 51 а (ср. *кѣзкѣцѣ* *иб.*, 24 а); *избѣклѣ* *ти* *иб.*, 41 б (ср. *прѣжѣ* *иб.*, 17 б), *попекоу* *се* Муз. № 3070, 1а.

Парадигма *a*: дѣю се О письм., 5а; окрѣцѣ се ib., 3б; оустѣаю се ib., 46а; намѣрю ти ib., 28 а.

Парадигма *b*: не ѿмѣцѣ се ib., 5б а; прѣлѣжоу се ib., 8 а; да не прѣкзѣношѣ се ib., 46 а; ѿлоужоу се ib., 5 а; приѣмму те ib., 48 а.

Примеры с энклитиками же, ли: рѣкѣ же О письм., 5б б, не рѣкоу ли ib., 35 а — могут быть поставлены в соответствие с отсутствием рецессии ударения с частицы же в предыдущей системе: модификация ударения по закону Васильева — Долобоко сохраняется в диалекте О письм. в этот период лишь как факт морфологии, а не как правило синтаксической фонетики, тем самым в 1-м лице ед. числа презенса глаголов парадигмы *c* во всех случаях, когда оттяжка ударения не закрепила данную модификацию как чередование акцента внутри слова, она была утрачена⁵. Однако возможно и объяснение ударения этих форм как отражения начавшегося падения подвижности акцента первоначально в тематическом классе глаголов; ср. состояние в среднеболгарских текстах XV в. («Система Гавриила»).

Наибольшая степень распада системы модификаций акцента в северо-восточноболгарском отразилась в среднеболгарских текстах XV в., написанных в Молдавии («Система Гавриила»), где следы ее сохраняются лишь в *i*-глаголах.

Ср.: парадигма *c*: ѿ ѿклѣса Вас. Вел., 45 а, Ев. Григ., 263 б, ѿ да не ѿклѣса Сб. № 19, 165 а; поклѣна са Ням. сб. № 106, Яц. 6, Ев. Григ., 5 б, не поклѣна са Ням. сб. № 106, Яц. 5; оудрѣжж са Ев. Григ., 173 б; тѣцѣж са Вас. Вел., 48 а.

Но парадигма *b*: не кзѣврѣцѣж са Сб. № 19, 163 б; помѣла са Сб. № 19, 169а; трѣда са Сб. № 20, 193а; ѿсѣтѣвѣра ка Ев. Григ., 6б, ѿ послѣжж ти Сб. № 19, 163 б и под.

В тематических глаголах эта система, вероятно, уже потеряна: парадигма *c* ѿблѣжж са Ням. сб. № 20, Яц. 25; поплѣжж са Сб. № 19, 168 а; рѣкѣ же Сб. № 20, 41 б.

В западноболгарских диалектах уже в конце XIV в., по-видимому, происходит процесс распространения системы модификаций второго типа на глаголы акцентных парадигм *a* и *b*, но при этом она приобретает факультативный характер, ср. в Поуч. Ис. Сир.: парадигма *a*: не ѿчицѣж 111 а ~ ~ покѣжж 57 б, ѿ кѣжж | та 111 а; парадигма *b*: да лѣжжж та 111 а, кзѣврѣцѣж са 112 а; парадигма *c*: не вѣжж са 90 б, да спѣвлѣ та 225 а ~ ~ дѣвла са 179 б; да не ѿтѣжжж са 108 а⁶.

II. Аорист

Формы аориста в праславянском языке находились в сложном соотношении с формами презенса, которое определялось в основном двумя факторами: типом основы и акцентной парадигмой презенса. Наиболее ясны следующие четыре случая.

⁵ Ср., однако, положение в аористе глаголов на *-i*.

⁶ Однако, возможно, что в этом тексте в определенных фразовых условиях сохраняется старое конечное ударение 1-го лица ед. числа презенса глаголов акцентной парадигмы *b*. Реконструкция акцентной системы данного текста осложняется неясным характером вари, то явно отражающей словесную акцентовку, то, возможно, отмечающей вторичное фразовое ударение, условия появления которого не поддаются пока определению. Подробно об акцентовке форм презенса в среднеболгарских текстах см. в статье: В. А. Дыбо, Среднеболгарские тексты как источник для реконструкции праславянского ударения (Praesens), ВЯ, 1969, 3. Должен отметить, что в этой статье в список форм 1-го лица ед. числа презенса из Поуч. Ис. Сир. (стр. 91), по недосмотру автора, попала форма ѿ не покѣжжса 111а, являющаяся в действительности формой 3-го лица ед. числа аориста.

А. Тематические и сигматические аористы (при тематическом презенсе глаголов с корнями, завершающимися на смычный или ффрикативный).

Эта группа аористов распределяется по схеме, данной в табл. 2.

Таблица 2

Акцентный тип презенса	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
Морфологический тип аориста	тематический		сигматический
Акцентный тип аориста	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
Sing. 1 лицо	<i>pǎdъ</i>	<i>mogъ</i> ¹	<i>věsъ</i> ¹ <i>sěxъ</i>
2 »	<i>pǎde</i>	<i>može</i> ¹	* <i>věde</i> * ⁺ * <i>sěče</i> * ⁺ ~ * <i>privede</i> * ⁺ , * <i>pòsěče</i> * ⁺
3 »	<i>pǎde</i>	<i>može</i>	* <i>věde</i> * ⁺ * <i>sěče</i> * ⁺ ~ * <i>privede</i> * ⁺ , * <i>pòsěče</i> * ⁺
Pl. 1 лицо	<i>pǎdomъ</i>	<i>mogomъ</i> ¹	<i>věsomъ</i> ¹ <i>sěxomъ</i>
2 »	<i>pǎdete</i>	<i>možete</i> ¹	<i>věste</i> ¹ <i>sěste</i>
3 »	<i>pǎdо</i>	<i>mogо</i> ¹	<i>věse</i> ¹ <i>sěše</i>
Du. 1 лицо	<i>pǎdově</i>	<i>mogově</i> ¹	<i>věsově</i> ¹ <i>sěxově</i>
2 »	<i>pǎdeta</i>	<i>možeta</i> ¹	<i>věsta</i> ¹ <i>sěsta</i>
3 »	<i>pǎdete</i>	<i>možete</i>	<i>věste</i> ¹ <i>sěste</i>

В этой системе формами-enclīnomēna являлись асигматические формы 2 и 3-го лица ед. числа сигматического аориста, образовывавшегося исключительно от глаголов акцентной парадигмы *c*; в тематическом аористе, который образовывался лишь от глаголов парадигм *a* и *b*, формы-enclīnomēna отсутствовали⁷.

Б. ā-аорист

Этот тип аориста имели многочисленные *j*-praesentia, нормальной акцентной характеристикой которых были парадигмы *a* и *b*, и ряд тематических глаголов с корнями, завершающимися сонантом; последние, как правило, относились к акцентной парадигме *c*. Акцентовка аориста соотносилась с акцентной парадигмой презенса по определенной схеме (см. табл. 3).

И в этой группе аористов формами-enclīnomēna были формы 2 и 3-го лица ед. числа от глаголов акцентной парадигмы *c*.

⁷ См.: В. А. Дыбо, Ударение славянского глагола и формы старославянского аориста, «Краткие сообщения Ин-та славяноведения АН СССР», 30, 1961.

Таблица 3

Акц. тип презенса	a	b	c
Акц. тип аориста ¹	a ^a (A)	a ^b (F)	c ^c (C)
Sing. 1 лицо	māzaxъ	svlāxъ	dvāxъ
2 »	māza, pomāza	svlā, posvlā	*dvāra*, *rāzdvāra*
3 »	māza, pomāza	svlā, posvlā	*dvāra*, *rāzdvāra*
Pl. 1 лицо	māzaxomъ	svlāxomъ	dvāxomъ
2 »	māzaste	svlāste	dvāste
3 »	māzašę	svlāšę	dvāšę
Du. 1 лицо	māzaxově	svlāxově	dvāxově
2 »	māzasta	svlāsta	dvāsta
3 »	māzaste	svlāste	dvāste

¹ Здесь и ниже акцентные типы аориста обозначаются в соответствии с системой обозначения акцентных типов производных имен, принятой нами в работе «Акцентология и словообразование в славянском» (сб. «Славянское языкознание. VI Международный съезд славистов», М., 1955, стр. 150—151, 153 и сл.)

В. Сигматическо-корневые и сигматическо-дентальные аористы

В этой группе наблюдается более сложное распределение (см. табл. 4).
В данной системе формами-enclitomena являлись формы 2 и 3-го лица ед. числа сигматическо-дентального аориста, который образовывался

Таблица 4

Акцентовка инфинитива	— ti	— ti	— ti	— ti	— ti
Акц. тип презенса	a	b	c	d	e
Морфологический тип аориста	сигматическо-корневой	сигматическо-дентальный			
Акц. тип аориста	a	b	c	d	e
Sing. 1 лицо	bīxъ	žęsъ	jęsъ	pęsъ	pīxъ
2 »	bī	žę	*jętъ*	*pętъ*	*pītъ*
3 »	bī	žę	*jętъ*	*pętъ*	*pītъ*
Pl. 1 лицо	bīxomъ	žęsomъ	jęsomъ	pęsomъ	pīxomъ
2 »	bīste	žęste	jęste	pęste	pīste
3 »	bīšę	žęšę	jęšę	pęšę	pīšę
Du. 1 лицо	bīxově	žęsově	jęsově	pęsově	pīxově
2 »	bīsta	žęsta	jęsta	pęsta	pīsta
3 »	bīste	žęste	jęste	pęste	pīste

от глаголов парадигмы *c* и от глаголов парадигмы *b* в презенсе с конечно-ударенным инфинитивом. От глаголов акцентной парадигмы *a* и от глаголов акцентной парадигмы *b* в презенсе с инфинитивом, имевшим акутовое ударение на корне, образовывался сигматическо-корневой аорист, просодической характеристикой которого была акцентная парадигма *a*. В этом типе аориста формы-енклитомена отсутствовали⁸.

Г. Аорист от глаголов на *-i-* и на *-nq-*

Наиболее простое соотношение наблюдалось в акцентной системе *i*-глаголов. К ним примыкали глаголы на *-nq-*, сохранявшие этот формант в аористе (см. табл. 5).

Таблица 5

Акц. тип презенса	<i>a</i>		<i>b</i>		<i>c</i>	
Акц. тип аориста	<i>a^a (A)</i>		<i>a^b (F)</i>		<i>a^c (C)</i>	
Sing. 1 лицо	<i>bārixъ</i>	<i>zīnqxъ</i>	<i>nosīxъ</i>	<i>kosnq̄xъ</i>	<i>avīxъ</i>	<i>potęnqxъ¹</i>
2 »	<i>bāvi</i>	<i>zīnq</i>	<i>nosi¹</i>	<i>kosnq¹</i>	<i>*āvi*</i>	<i>*pōtęnq*</i>
3 »	<i>bāvi</i>	<i>zīnq</i>	<i>nosi¹</i>	<i>kosnq¹</i>	<i>*āvi*</i>	<i>*pōtęnq*</i>
Pl. 1 лицо	<i>bāvizomъ</i>	<i>zīnqxomъ</i>	<i>nosīxomъ</i>	<i>kosnq̄xomъ</i>	<i>avīxomъ</i>	<i>potęnqxomъ¹</i>
2 »	<i>baviste</i>	<i>zīnqste</i>	<i>nosīste</i>	<i>kosnq̄ste</i>	<i>avīste</i>	<i>potęnqste¹</i>
3 »	<i>bāvišę</i>	<i>zīnqšę</i>	<i>nosīšę</i>	<i>kosnq̄šę</i>	<i>avīšę</i>	<i>potęnqšę¹</i>
Du. 1 лицо	<i>bārixově</i>	<i>zīnqxově</i>	<i>nosīxově</i>	<i>kosnq̄xově</i>	<i>avīxově</i>	<i>potęnqxově¹</i>
2 »	<i>bāvista</i>	<i>zīnqsta</i>	<i>nosīsta</i>	<i>kosnq̄sta</i>	<i>avīsta</i>	<i>potęnqsta¹</i>
3 »	<i>bāviste</i>	<i>zīnqste</i>	<i>nosīste</i>	<i>kosnq̄ste</i>	<i>avīste</i>	<i>potęnqste¹</i>

В обоих этих типах аориста формами-енклитомена были формы 2 и 3-го лица ед. числа акцентного типа *C*, образованного от глаголов акцентной парадигмы *c* в презенсе.

Таким образом, в праславянском формами-енклитомена в аористе были формы 2 и 3-го лица ед. числа акцентной парадигмы *c*: данные формы наблюдались в сигматическом аористе (асигматические формы 2 и 3-го лица ед. числа), в сигматическо-дентальном (дентальные формы 2 и 3-го лица ед. числа), в *ā*-аористе от глаголов акцентной парадигмы *c* в презенсе и в аористе от глаголов на *-i-* и *-nq-* акцентной парадигмы *c* в презенсе.

Болгарский язык, вероятно, очень рано потерял подвижность ударения в сигматическом аористе, и в соответствии с этим формы-енклитомена 2 и 3-го лица ед. числа были заменены формами с устойчивым накоренным ударением.

⁸ Ср.: В. А. Дыбов, О древнейшей метатонии в славянском глаголе, ВЯ, 1958, 6; его же, Ударение славянского глагола и формы старославянского аориста; его же, О реконструкции ударения в праславянском глаголе, ВСЯ, 1962, 6; его же, Акцентные типы презенса глаголов с *ъ*, *ь* в корне в праславянском (в печати).

Парадигма с: 1) пожѣже Толк. пс., 11 б; 2) притѣче Зогр. сб. № 103, 381; 3) кззнѣе Нор. пс., 46а, прѣнѣе ib., 135 а; понѣе Воскр. ев., 14 б, понѣе Григ. № 1703, 3 а, ѡ принѣе ib., 3 а; 4) ѡ ѡзѣде Нор. пс., 180 а, кззѣде Пс. Кипр., 134 б; 5) разѣче Пс. Кипр., 138 б.

Лишь крайне редко встречаются формы с оттяжкой ударения на приставку (западноболгарская черта?): нѣрече ф 98 № 1, 86 а (при прободе ib., 88б).

В соответствии с ударением формы 2 и 3-го лица ед. числа перестраивается и ударение других форм аориста: тѣко Пс. Кипр., 109а, тѣкоша Григ. № 1703, 11 б; кззнѣко Пс. Кипр., 80б, 119а, ни кззнѣкоштѣ са Пс. Кипр., 119а; кззѣдохъ Пс. Кипр., 116б; кззѣдо Пс. Кипр., 115 б, 149а, прикѣдошъ Воскр. ев., 17а, — с сохранением архаичных вариантов с ударением над суффиксом: ѡ потѣкоша Пс. Кипр., 96 а; принѣошъ Воскр. ев., 15а, принѣоша ib., 15а; ѡ рекѣшъ Нор. пс., 129а, рекѣшъ Воскр. ев., 123б.

Такая перестройка приводит к совпадению этого акцентного типа аориста с аористом парадигмы а⁹, ср.: 1) не сѣде Нор. пс., 13а; 2) ѡ не пѣде са Воскр. ев., 13а, пѣде Зогр. сб. № 103, 37б, пѣде на ма Пс. Кипр., 47а; пѣдошъ Пс. Кипр., 22а, ѡ пѣдошъ Воскр. ев., 13а; 3) ѡврѣтохъ Пс. Кипр., 119а, ѡврѣтошъ Зогр. сб. № 103, 375; ѡврѣтошъ ib., 377 (ср. обратное смещение: ѡ ѡврѣтошъта Воскр. ев., 92б).

В разных говорах с различной скоростью аналогичной перестройке подвергаются и аористы парадигмы б. Так, в Зогр. сб. № 103 и в Мин. № 678 тип б еще отражается: 1) ѡтиде Зогр. сб. № 103, 373, отиде ib., 378, ѡтиде (напечатано — ѡтиде) ib., 37б, ѡтиде Мин. № 678, 515а, кѣниде ib., 521 б, ѡзиде Зогр. сб. № 103, 37б, 421, 433, прѣиде ib., 375, прииде Мин. № 678, 516 б; прѣидошъ Зогр. сб. № 103, 377; 2) ѡ не кззможе Зогр. сб. № 103, 378; не кззможе Мин. № 678, 532б. Но в Нор. пс. и Григ. № 1703 этот тип, по-видимому, уже совпал с типом а: ѡзиде Нор. пс., 10а, ѡзиде ib., 244б, кззиде ib., 81а, Григ. № 1703, 3а, кѣниде ib., 3а, сѣниде ib., 5а, зѣиде ib., 1б; прѣидошъ Григ. № 1703, 2а.

Все эти процессы, естественно, привели к тому, что переносы по закону Васильева — Долобо в этой части глагольной системы, очевидно, полностью утрачены, ср.: раждѣе са Зогр. сб. № 103, 421, 432; кззнѣе са Пс. Кипр., 130б, кззнѣе ма Пс. Кипр., 22б; ѡзѣде ма Пс. Кипр., 14 б, 21а; ѡбѣче са Зогр. сб. № 103, 371, ѡбѣче са ib., 373.

Из остальных случаев следует рассмотреть две группы фактов: 1. а-аористы, корневые и дентальные аористы (развитие этих типов было, вероятно, взаимосвязано) и 2. аорист i-глаголов¹⁰.

1. а-аористы, корневые и дентальные аористы (группы Б, В)

Сводный материал среднеболгарских текстов до конца XIV — начала XV в. показывает, что в это время парадигматическое распределение форм 2 и 3-го лица ед. числа с устойчивым ударением и форм-епіномена существовало в большей части болгарских говоров лишь в а-аористах, тогда как в корневых и дентальных аористах наблюдается устойчивое ударение.

⁹ Возник в результате перестройки тематических аористов.

¹⁰ Аористы глаголов на -*по-* сохраняли в среднеболгарском формы-епіномена (ср. помѣжъ Нор. пс., 23а, ѡ помѣжъ ib., 178б, помѣжъ Пс. Кипр., 92а, 94б при помѣжъ Пс. Кипр., 110а; но ѡ Шрінъ Нор. пс., 133а при Шрінъшъ Григ. № 1703, 2б), но в изученных нами текстах эти формы в сочетаниях с энклитиками не встречены.

ā-аористы. Формы-enclinoмена: (без энклитики) *пѡра* Пс. Кипр., 301а; (с энклитикой) *сѡврасѧ* Толк. пс., 108а; *раздрасѧ* ф. 98, № 1, 92б. Формы с устойчивым ударением: *послѧ* Пс. Кипр., 49а, *послѧ* Зогр. сб. № 103, 378, 382, 421, 432.

Корневые аористы. Без энклитики: *не стѧ* Нор. пс., 13а, *прѣдстѧ* Толк. пс., 110б; *припѧ* Зогр. сб. № 103, 432; *и ѡзѧ* Нор. пс., 131а; *ѡзрѧ* Толк. пс., 113а; *сѡкрѧ* Воскр. ев., 28а, *покрѧ* Служ. Евф., 6а; *покрѧ* Нор. пс., 250б (последний пример с вторичным расширением дентальным формантом по аналогии с дентальными аористами). С энклитикой: *и покрѧ ма*. Пс. Кипр., 47а.

Дентальные аористы. Без энклитики: *прѣѧ* Зогр. сб. № 103, 421, *приѧ* Нор. пс., 46б, *приѧ* Григ. № 1703, 4а, *подѧ* Нор. пс., 1а; *запѧ* Мин. № 678, 521 б.; *прѡстрѧ* Пс. Кипр., 123а; *и вѧ* Нор. пс., 178а. С энклитикой: *и приѧ ма* Толк. пс., 65б, *приѧ ма* Пс. Кипр., 110а, *ѡвѧт ма* Нор. пс., 201а, *поѧт вѧ* Зогр. сб. № 103, 378; *клѧ* Пс. Кипр., 119а.

Возможно, как архаизм следует расценивать случай *приѧт ѧ* Пс. № 309, 108а.

Однако позднее в части среднеболгарских диалектов (тексты XV в., написанные в Молдавии — «Система Гавриила»), вероятно, под влиянием аористов от глаголов на *-i-* подвижность ударения распространяется на корневые аористы с *ѧ* и *и* в корне, 2 и 3-е лицо ед. числа которых становятся энклينوменом: 1) *сѡкры* Сб. № 19, 302 а, Сб. № 20, 8а, Ев. Григ., 32б, 33а, *сѡкры* Сб. № 19, 410а, *и сѡкры* Ев. Григ., 62а, *ѡкры* Сб. № 19, 229а, *и покры* Сб. № 19, 354а, Сб. № 20, 193а, *не покры* (ма) Сб. № 19, 165б; 2) *и ѡзѧ* Сб. № 19, 439б; 3) *пѡчи* Сб. № 19, 88а, *пѡчи* Сб. № 19, 282б; 4) *оѡмы*¹¹ Ев. Григ., 260а. В соответствии с этим при присоединении частицы *ѧ* данные формы передают ей ударение: 1) *сѡкрыѧ* Ев. Григ., 259а, *ѡкрыѧ* Сб. № 20, 191а, Ев. Григ., 259б; 2) *раѡзѧ* Сб. № 19, 155а, *и раѡзѧ* Сб. № 19, 163б.

Но встречаются и варианты с устойчивым ударением: *покрѧ* Сб. № 19, 269а, *покрѧтѧ* ib., 248а, *сѡкрѧ* Сб. № 19, 248б, Сб. № 20, 23а, *сѡкрѧтѧ* Сб. № 19, 232б; *ѡкрѧ* Сб. № 19, 213б, *сѡкрѧ* Ев. Григ., 247б, *сѡкрѧтѧ* Сб. № 19, 442а; *не раѡзѧ* Сб. № 19, 141а.

Можно было бы думать, что в какой-то степени переход этих форм в подвижный тип был поддержан аналогией с формами-enclinoмена *ā-аористов*: *кѡзка* Ев. Григ., 80б, *и кѡзка ѧ* ib., 6б, *и призѧ* Сб. № 19, 355б; *ѡзра* Ням. сб. № 20, Кал. 25. Однако эти формы в данных текстах встречаются крайне редко, т. е. сами являются исчезающим типом, заменяясь обычно формами с устойчивым ударением, ср.: *призѧ* Вас. Вел., 39б, *и призѧ* Ев. Григ., 85а; *ѡзрѧ* Сб. № 19, 155а, Ев. Григ., 117а, *сѡврѧ* Сб. № 19, 6б, *сѡврѧ* Сб. № 19, 65б, *сѡврѧ* ib., 286а, *и сѡврѧ* Ев. Григ., 85б; *ѡзгѧ* Ев. Григ., 81а, 81б, 126б, *сѡгѧ* Сб. № 19, 5а, 8а; *раздрѧ* Ев. Григ., 74а. Последние безусловно являются результатом аналогии с формами *ā-аористов* от глаголов акцентной парадигмы *b*: *сѡздѧ* Сб. № 19, 40а, Ев. Григ., 117а, *и сѡздѧ* Сб. № 19, 440а; *сѡздѧ* Сб. № 19, 165б, 169а; *послѧ* Сб. № 19, 447а, Ев. Григ., 112а, *послѧ* Ев. Григ., 109б, *и послѧ*

¹¹ ~ в этой группе текстов употребляется для обозначения ударения в неприкрытом слого, равняясь значкам ~ (см.: В. А. Дыво, В. А. Ручкин, Болгарский текст в русской минее XVI в. «Byzantinobulgarica», II, 1966, стр. 288).

Сб. № 19, 177б, 302а, *ѡслад* Ням. сб. № 106, Кал. 3б, *посла ма* Сб. № 19, 167б, *посла та* Сб. № 19, 167б.

С другой стороны, если бы влияние форм-*enclitomena* *ā*-аориста на корневые аористы было сколько-нибудь значимым, то следовало бы ожидать перехода в подвижный тип, прежде всего, корневых аористов с *ā* в корне, но как раз эта группа аористов выступает всегда с устойчивым ударением: *кзѣта* Ев. Григ., 93а, Сб. № 19, 92а, *кзѣта* Сб. № 19, 373б, *наста* Ев. Григ., 88а, *прѣста* Сб. № 19, 173б, *прѣста* Ев. Григ., 36а, *ипрѣста* Сб. № 19, 448б, не *прѣста* *ib.*, 17б, *прѣста ми* Сб. № 19, 164а; *позна* Сб. № 19, 46б, Ням. сб. № 106, Кал. 5д, и *познаса* Сб. № 19, 11а.

Дентальные аористы в данных текстах так же, как и в упоминаемых выше, имеют устойчивое ударение.

Без энклитики: 1) *начѣта* Сб. № 19, 7б, 10а, 155а, 163а, 166б, 167а, 167б, Вас. Вел., 72б, *начѣ* Сб. № 19, 4а, Ев. Григ., 1б, 82а, *начѣ* Сб. № 19, 166б, Ев. Григ., 1б, 6а, *начѣт* Сб. № 19, 162б, 340б, *начѣт* *ib.*, 160а, и *начѣта* Ев. Григ., 150б, и *начѣта* Сб. № 19, 166б, и *начѣ* *ib.*, 164б, 166б, *зачѣта* Сб. № 19, 474б, *зачѣ* Ев. Григ., 130б; 2) *оумрѣта* Вас. Вел., 6б, *оумрѣ* Ев. Григ., 91б, 125б, *оумрѣ* *ib.*, 118б, и *оумрѣта* Сб. № 19, 118а; 3) *прокаѣ* Ев. Григ., 111а; 4) не *запѣта* Сб. № 19, 128а; 5) *распроѣта* Ев. Григ., 1б, и *прострѣ* Ев. Григ., 84б; 6) *пожѣта* Вас. Вел., 243а, Сб. № 19, 4б, 208б, *пожѣта* Сб. № 19, 8а; 7) и *пожѣта* Ев. Григ., 132а, *ѡкѣта* *ib.*, 210а; 8) *ѡзвѣта* Ев. Григ., 2б; 9) *кзѣта* Сб. № 19, 9а, 140б, 170б, *кзѣта* *ib.*, 128а, *кзѣ* *ib.*, 140б, *ѡзѣт* Сб. № 19, 15а, *ѡвѣта* Сб. № 19, 7б, 10б, *ѡвѣта* *ib.*, 14а, *ѡѣта* Сб. № 19, 38а, *приѣта* Сб. № 19, 22б, 31а, 88б, *приѣ* Сб. № 19, 91б, Ев. Григ., 277б, и *приѣта* Ев. Григ., 4б, 260а, не *приѣ* Сб. № 19, 128а (ударение на приставке имеет аорист от глагола *пожѣти*: *пѡжѣта* Сб. № 19, 271б, Ев. Григ., 113б, *bis*, 118б, *bis*, 275а, и *пѡжѣта* Сб. № 19, 414а,— однако это ударение не было элементом подвижной акцентной парадигмы, так как, по-видимому, это ударение имели все лица аориста; ср.: *пѡжѣ* Ев. Григ., 113б, *пѡѣша* *ж* *ib.*, 118б).

С энклитикой: 1) не *зачѣта* Ев. Григ., 135а; 2) *распѣта* Вас. Вел., 224а, Сб. № 19, 101а, 469б, Сб. № 20, 43б; 3) *жѣт* же Сб. № 19, 169а; 4) и *ѡзвѣта* Сб. № 19, 439б, и *ѡзвѣта* Ев. Григ., 124б; 5) и *кѣта* Ев. Григ., 93б; 6) *ѣта* Сб. № 19, 158б, не *кзѣт* *ли* Сб. № 19, 128а, *приѣт* же Ев. Григ., 150б; 7) *прѣдѣта* Ев. Григ., 119а (Ср. также и *прѣслоу* *ѣа* Ев. Григ., 76а).

2. Аорист глаголов на *-i-* (группа Г)

В полном соответствии с реконструкцией, формы 2 и 3-го лица ед. числа аориста от *i*-глаголов акцентной парадигмы с в презенсе представляют собой формы-*enclitomena* и перемещают ударение на следующую за ними энклитику. Это явление отмечается в трех группах памятников: а) предположительно македонские тексты XV в.; б) восточные среднеболгарские тексты XIII—XIV вв. «тырновской группы»; в) восточные среднеболгарские тексты XV в., написанные в Молдавии («система Гавриила»).

Ниже приводятся лишь те формы аористов с частицей *ѣа*, для которых в среднеболгарских текстах встретились соответствующие формы без *ѣа* с предшествующей приставкой, частицей или союзом ¹².

¹² Полный перечень форм 2 и 3-го лица аориста глаголов на *-i-* см. в статье: В. А. Дыбо, Фрагмент праславянской акцентной системы (формы-*enclitomena* в аористе *i*-глаголов), «Советское славяноведение», 1968, 6.

а) Предположительно македонские тексты
(«О письм.»)

Акцентная парадигма с: 1) примирисѣ 41а (ср. сѣмири 19а); 2) родисѣ 30а и др. (ср. ѣ роди Зогр. сб. № 103, 373); 3) ѣкисѣ 66, 176 и др. (ср. прѣѣки 26); 4) ѣкрасисѣ 70б (ср. ѣкраси Зогр. сб. № 103, 336); 5) оуѣт-красисѣ 41а (ср. ѣткраси Служ. Евф., 30а); 6) оудикисѣ 54б (ср. оудики Толк. пс., 74а); 7) оукрѣписѣ Муз. № 3070, 3а (ср. оукрѣпи Нор. пс., 241б); 8) прилѣчисѣ Муз. № 3070, 3а (ср. полѣчи О письм., 59а).

Акцентная парадигма а: 1) оуѣтѣкисѣ 8а, 186 и др. (ср. постѣки 47а, 67б); 2) прослѣкисѣ 63б (ср. прослѣки Толк. пс., 95а).

Акцентная парадигма б: 1) разѣрисѣ 71б (ср. разѣри 76); 2) кзѣкрѣтисѣ 24б (ср. кзѣкрѣти Зогр. сб. № 103, 381); 3) сѣкрѣшисѣ 4б (ср. сѣкрѣши Муз. № 3070, 2б); 4) кзѣселисѣ 42б (ср. кзѣселн Нор. пс., 41а); 5) помѣлисѣ 6а (ср. оумѣли Мин. № 678, 517б).

б) Восточные среднеболгарские тексты
XIII—XIV вв. («тырновская группа»)

Акцентная парадигма с: 1) оукрасисѣ Григ. № 1703, 9а (ср. ѣкраси Зогр. сб. № 103, 336); 2) кзѣржисѣ Лих., 3а (ср. кзѣржи Зогр. сб. № 103, 382); 3) ѣвнѣкисѣ Григ. № 1703, 11б (ср. ѣвнѣки Зогр. сб. № 103, 382); 4) ѣкисѣ Григ. № 1703, 5а (ср. не ѣки Нор. пс., 242 а); 5) прѣмѣтисѣ Зогр. сб. № 103, 335 (ср. ѣмѣти О письм., 54б); 6) оукрѣписѣ Мин. № 678, 520а (ср. оукрѣпи Нор. пс., 241 б).

Акцентная парадигма а: 1) помѣлисѣ Лих., 13б., bis, 14а (ср. ѣмѣли Зогр. сб. № 103, 371); 2) ѣ прослѣки (сѣ) Служ. Евф., 87а (ср. прослѣки Толк. пс., 95а); 3) кзѣѣржисѣ Зогр. сб. № 103, 371 (ср. кзѣѣржи Толк. пс., 30а)¹³.

Акцентная парадигма б: 1) ѣ помѣлисѣ Мин. № 678, 514а (ср. оумѣли ib., 517 б); 2) распѣлисѣ Зогр. сб. № 103, 371 (ср. ѣпѣли Мин. № 678, 523а); 3) прилѣжисѣ Григ. № 1703, 4б (ср. и полѣжи Нор. пс., 228б); 4) оупрѣзни(сѣ) Мин. № 678, 517б (ср. оупрѣзни О письм., 60а); 5) ѣврѣтисѣ Григ. № 1703, 8а, ѣврѣтисѣ Толк. пс., 86б, прѣврѣтисѣ Зогр. сб. № 103, 335 (ср. кзѣврѣти Зогр. сб. № 103, 381, ѣврѣти Толк. пс., 95а).

Ср. также с другими энклитиками: 1) покрѣжи же Зогр. сб. № 103, 432 (ср. покрѣри ib., 382, ѣ покрѣри ib., 432); 2) ѣки тѣ Толк. пс., 133а (ср. ѣкисѣ Служ. Евф., 87а); 3) ѣ спѣи мѣ Мин. № 678, 533а (ср. спѣосѣисѣ ib., 511а); но: 1) ѣзѣѣки мѣ Толк. пс., 105а, ѣзѣѣки мѣ ib., 105а (ср. ѣзѣѣки Нор. пс., 249а); 2) постѣки же Толк. пс., 55а (ср. постѣки ib., 45а); 3) не прилѣжи же Толк. пс., 25б (ср. прилѣжи ib., 19б, 44а, 47б).

в) Восточные среднеболгарские тексты XV в.
(«Система Гавриила»)

Передвижение ударения на приставку, отрицание, союз в этой группе памятников уже утрачено, однако переход ударения на местоименную частицу сѣ во 2 и 3-м лице ед. числа аориста от *i*-глаголов акцентной парадигмы с презенса еще сохранился и распределение форм с перетянутым

¹³ В последнем примере наблюдается вторичное неподвижное ударение, связанное с вторичным же ударением производящей основы (лексико-акцентологическая инновация диалектов «тырновской группы»). К парадигме а отнесен условно.

и неперетягиваемым ударением было сравнительно устойчивым. Формы с частицей *са* из этих текстов сопоставляются ниже с аналогичными формами из текстов, сохранявших нормальную подвижность ударения в аористе ¹⁴.

Акцентная парадигма *с*: 1) *оудикиса* (ср. *оудики* Толк. пс., 74а); 2) *ѡкиса* (ср. *прѡѡки* Толк. пс., 19б); 3) *ѡзмѣниса* (ср. *ѡзмѣни* О письм., 54б); 4) *оукрѣписа* (ср. *оукрѣпи* Нор. пс., 241 б); 5) *ѡскрѣвиса* (ср. *ѡскрѣви* Пс. № 309, 154а); 6) *родиса* (ср. *ѡ роди* Зогр. сб. № 103, 373); 7) *приразиса* (ср. *пѡрѡзи* Нор. пс., 111б); 8) *ѡководиса* (ср. *ѡководи* О письм., 20а); 9) *прослазиса* (ср. *прѡслази* О письм., 64б); 10) *раздрѣниса* (ср. *рѡздрѣши* О письм., 55 а); 11) *посоучиса* (ср. *ѡзоучи* О письм., 37б).

Акцентная парадигма *а*: 1) *ѡсплѣниса* (ср. *ѡсплѣни* Толк. пс., 133а); 2) *ѡзвѣѡписа* (ср. *ѡзвѣѡпи* Толк. пс., 44а); 3) *ѡзбѣвиса* (ср. *ѡзбѣви* Нор. пс., 249а); 4) *ѡстаѡиса* (ср. *нѣ ѡстаѡи* Нор. пс., 171б); 5) *наѡбитиса* (ср. *наѡбити* Нор. пс., 8б); 6) *прѣѡгѣвиса* Ням. сб. № 20, Кал. 9 (ср. *пѡстаѡи* О письм., 47а, 67б).

Акцентная парадигма *б*: 1) *кѡзѣмиса* (ср. *кѡзѣми* Нор. пс., 41а); 2) *пѡмѡмиса* (ср. *оумѡми* Мин. № 678, 517б); 3) *разѡриса* (ср. *разѡри* О письм., 7б); 4) *кѡзкрѣтиса* (ср. *кѡзкрѣти* Зогр. сб. № 103, 381); 5) *ѡзкѡмиса* (ср. *ѡзкѡми* Толк. пс., 83а, 83б); 6) *ѡвѣмѣиса* (ср. *ѡвѣмѣи* Толк. пс., 93а); 7) *ѡзвѣрѣшиса* (ср. *ѡзвѣрѣши* Нор. пс., 121а); 8) *ѡлѡжиса* (ср. *ѡлоужчи* Муз. № 3070, 2б).

Второй тип модификации акцента по закону Васильева — Долобко отразился в западноболгарском тексте Поуч. Ис. Сир. и в восточноболгарских текстах «Системы Киприана».

В Поуч. Ис. Сир. отмечаются следующие случаи форм *enclitomena* аориста *i*-глаголов: 1) *ѡкиса* 11б, 12б, 13а (ср. *ѡкиса* Толк. пс., 17б ~ *нѣ ѡки* Нор. пс., 242а); 2) *кѡплѣтиса* 81а (ср. *кѡплѣти*са Григ. № 1703, 11б); 3) *ѡкѡдѣиса* 92б; 4) *кѡзкѣмиса* 101б; 5) *прилѡчѣиса* 138а, 138б (ср. *пѡлѡчи* О письм., 59а, *прилѡчитѣ* *ib.*, 18б). Без частицы *са* формы этого типа имеют ударение на приставке: *пѡлѡчи* 83а, *ѡ пѡкори* 197а, *ѡсплѣсти* 154а, *ѡдрѣжи* 8б и др.

В акцентных парадигмах *а* и *б* ударение сохраняется на корне: *ѡмѣриса* 5а, *ѡсплѣниса* 139б, *пѡноуѡдиса* 223а, *кѡзѣмиса* 13б, *ѡ прилѡжиса* 110а, и др.

Аналогичную картину показывают тексты, приписываемые митрополиту Киприану.

Акцентная парадигма *с*: 1) *ѡкиса* Дион. Ареоп., 28б (ср. *ѡкиса* Сб. № 20, 14б и др.); 2) *родиса* Пс. Кипр., 78б (ср. *родиса* Сб. № 20, 10б и др.); 3) *ѡвѡскѣиса* Пс. Кипр., 34а (ср. *ѡвѡскѣиса* Григ. № 1703, 11б); 4) *ѡ оукраѣи*са Дион. Ареоп., 19а (ср. *оукраѣиса* Григ. № 1703, 9а); 5) *оуткрѣдѣиса* Пс. Кипр., 79а, 137а (ср. *оуткрѣдѣиса* Вас. Вел., 205а) и др.

Акцентная парадигма *а*: 1) *ѡумѡѡжиса* Пс. Кипр., 110б; 2) *ѡсплѣниса* Пс. Кипр., 53а.

Акцентная парадигма *б*: 1) *прилѡжиса* Пс. Кипр., 43а; 2) *оутрѣдѣиса* Дион. Ареоп., 31б; 3) *кѡзѣмиса* Пс. Кипр., 71б.

Однако в Леств., где встречено лишь несколько примеров акцентуированных форм 2 и 3-го лица ед. числа аориста от глаголов на *-и*-, по-видимому, отразился первый тип модификации акцента по закону Васильева —

¹⁴ Примеры из текстов «Системы Гавриила» не документируются: полная документация заняла бы слишком много места, а выборочная — мало показательна. Вся документация дается в указанной выше работе.

Долобоко: *прѣмѣнисѧ* Леств., 202а, 203а, при *кзакрѣтисѧ* Леств., 79б, *посѣдѣнисѧ* ib., 80а, — что, возможно, говорит об иной диалектной основе этого текста, чем у Пс. Кипр.¹⁵ (ср. ниже акцентовку действительных причастий настоящего времени).

Неличные формы глагола

I. *l*-причастие

Ударение *l*-причастия в праславянском языке находилось в сложном соотношении (подобном соотношению ударения аориста) с формами презенса и его ударением. Как и в случае аориста, в число параметров, определяющих тип ударения причастия, включалось и ударение инфинитива.

В *l*-причастии, так же, как и в аористе, наиболее ясно выделяются четыре группы.

Г р у п п а А: *l*-причастия от тематических глаголов с корнями, завершающимися на смычный или фрикативный.

Распределение ударения в данных формах непосредственно связано с типом акцентовки инфинитива (см. табл. 6).

Т а б л и ц а 6

Акцентовка инфинитива			— <i>ti</i>		— <i>ti</i>	
Акц. тип презенса			<i>a</i>	<i>c</i>	<i>b</i>	
Акц. тип <i>l</i> -причастия			баритонный (= <i>a</i>)		окситонный (= <i>b</i>)	
Sing.	Nom.	m.	<i>pǎdlъ</i>	<i>sěklъ</i>	<i>vedlъ</i>	<i>moglъ</i>
		f.	<i>pǎdla</i>	<i>sěkla</i>	<i>vedla</i>	<i>mogla</i>
		n.	<i>pǎdlo</i>	<i>sěklo</i>	<i>vedlo</i>	<i>moglo</i>
			и т. д.	и т. д.	и т. д.	и т. д.

В этой группе тип с подвижным ударением отсутствует, соответственно, отсутствуют и формы *enclitomena*.

Г р у п п а Б: *l*-причастия от *j*-*praesentia* и тематических глаголов со второй основой на *-ā-*.

Акцентные типы *l*-причастия соответствовали здесь акцентным типам аориста и находились в подобной же связи с ударением презенса (см. табл. 7).

Таким образом, эта система включала в себя формы *enclitomena* в акцентном типе *C* (*l*-причастия, образованные от глаголов акцентной парадигмы с *v* презенсе). Такими формами были номинативы *sing. m., sing. n., pl. m., pl. f., du. m., du. f., du. n.* Очевидно, что подобные формы существовали и в косвенных падежах.

Г р у п п а В: *l*-причастия от глаголов с корнем, завершающимся на гласный или сонант (глаголы, образовывавшие сигматическо-корневого и сигматическо-дентальный аористы).

¹⁵ Памятники, включаемые в группу Киприановского цикла, наряду со сходством их акцентных систем, имеют и некоторые различия, что заставляет относить их к хотя и сходным, но разным идиолектам. По-видимому, они не могли быть написаны одним человеком.

Таблица 7

Акц. тип презенса			a	b	c
Акц. тип l-причастия			a ^a (A)	a ^b (F)	c ^c (C)
Nom.	Sing.	m.	māzalъ	szlālъ	*d̄brālъ [#]
		f.	māzala	szlāla	d̄brālā ¹
		n.	māzalo	szlālo	*d̄bralo [#]
	pl.	m.	māzali	szlāli	*d̄brali [#]
		f.	māzaly	szlāly	*d̄braly [#]
		n.	māzala	szlāla	d̄brālā ¹
	du.	m.	māzala	szlāla	*d̄brala [#]
		f.	māzalē	szlālē	*d̄brālē [#]
		n.	māzalē	szlālē	*d̄brālē [#]

Распределение акцентных типов *l*-причастий в этой группе глаголов тождественно распределению акцентных и морфологических типов аориста, а непараллельность этого распределения распределению акцентных парадигм презенса вызвана теми же причинами, что и соответствующее явление в аористе (см. табл. 8).

Таблица 8

Акцентовка инфинитива			— ti	— ti	— ti	— ti	— ti
Акц. тип презенса			a	b	c	c	c
Акц. тип l-причастия			a	c	c	c	c
Nom.	Sing.	m.	bīlъ	zēlъ	*jēlъ [#]	*pēlъ [#]	*pīlъ [#]
		f.	bīla	zēla	jēla ¹	pēla ¹	pīla ¹
		n.	bīlo	zēlo	*jēlo [#]	*pēlo [#]	*pīlo [#]
	Pl.	m.	bīli	zēli	*jēli [#]	*pēli [#]	*pīli [#]
		f.	bīly	zēly	*jēly [#]	*pēly [#]	*pīly [#]
		n.	bīla	zēla	jēla ¹	pēla ¹	pīla ¹
	du.	m.	bīla	zēla	*jēla [#]	*pēla [#]	*pīla [#]
		f.	bīlē	zēlē	*jēlē [#]	*pēlē [#]	*pīlē [#]
		n.	bīlē	zēlē	*jēlē [#]	*pēlē [#]	*pīlē [#]

В данной системе формами-enclitomena были номинативы: sing. m., sing. n., pl. m., pl. f., du. m., du. f., du. n. — *l*-причастий акцентной парадигмы *c*, образованных от глаголов парадигмы *c* и от глаголов парадигмы *b* в презенсе с конечноударенным инфинитивом. Очевидно, что такие формы существовали и в косвенных падежах. От глаголов акцентной парадигмы *a* и от глаголов акцентной парадигмы *b* в презенсе с инфинитивом, имевшим акутовое ударение на корне, образовывались *l*-причастия акцентной парадигмы *a*, у которых форм-enclitomena, естественно, не было.

Г р у п п а Г. *l*-причастия от глаголов на *-i-* и на *-nq-*.

В этих группах существовало непосредственное соотношение ударения *l*-причастия с акцентными парадигмами презенса (см. табл. 9).

Таблица 9

Акц. тип презенса			a	b	c
Акц. тип <i>l</i> -причастия			$a^a (A)$	$a^b (F)$	$c^c (C)$
Nom.	Sing.	m.	<i>bāvilʹ zīnqlʹ</i>	<i>nosilʹ kosnqlʹ</i>	<i>*āvilʹ # *pōmenqlʹ #</i>
		f.	<i>bāvila zīnqla</i>	<i>nosila kosnqla</i>	<i>avila pomenqla</i>
		n.	<i>bāvilo zīnqlo</i>	<i>nosilo kosnqlo</i>	<i>*āvilo # *pōmenqlo #</i>
	Pl.	m.	<i>bāvili zīnqli</i>	<i>nosili kosnqli</i>	<i>*āvili # *pōmenqli #</i>
		f.	<i>bāvily zīnqly</i>	<i>nosily kosnqly</i>	<i>*āvily # *pōmenqly #</i>
		n.	<i>bāvila zīnqla</i>	<i>nosila kosnqla</i>	<i>avila pomenqla</i>
	du.	m.	<i>bāvila zīnqla</i>	<i>nosila kosnqla</i>	<i>*āvila # *pōmenqla #</i>
		f.	<i>bavilē zīnqlē</i>	<i>nosilē kosnqlē</i>	<i>*āvilē # *pōmenqlē #</i>
		n.	<i>bāvilē zīnqlē</i>	<i>nosilē kosnqlē</i>	<i>*āvilē # *pōmenqlē #</i>

В обеих морфологических группах формами *enclitomena* были номинативы sing. m., sing. n., pl. m., pl. f., du. m., du. f., du. n. *l*-причастий акцентного типа *C*, образованных от глаголов акцентной парадигмы *c* в презенсе. Очевидно, что такие формы существовали и в косвенных падежах *l*-причастий этого акцентного типа.

Имеется ряд свидетельств о существовании подвижности ударения в формах продуктивного класса глаголов с основой на *-ā-*, однако этот вопрос требует дополнительного исследования.

Для проблемы модификаций акцента по закону Васильева — Долобко имеют, таким образом, значение случаи Б, В, Г.

Группы Б и В сохранили еще реликты модификации акцента по закону Васильева — Долобко в современном русском языке и его диалектах¹⁶. В парадигме существуют оба типа модификации, распределенные морфологически: Г р у п п а Б: 1) *звался, звалбсь, звались* и приставочные (ср. русск. устар. и диалектн. *на́звал, на́звали*); 2) *-брался, -бралбсь, -брались* (ср. русск. устар. и диалектн. *сб́рал, заб́рал, сб́рали, заб́рали*); 3) *рвался, рвалбсь, рвались* и приставочные (ср. русск. устар. и диалектн. *сб́рвал, сб́рвало, сб́рвали*); 4) *дрался, дралбсь, дрались* и приставочные (ср. русск. диалектн. *прб́драл, прб́драло, прб́драли*); 5) *дождался, дождалбсь, дождалсь* (ср. русск. устар. и диалектн. *прб́ждал, прб́ждало, прб́ждали*); 6) *гнался, гналбсь, гнались* (ср. русск. устар. и диалектн. *прб́гнал, на́гнал*) (в последнем примере подвижность, возможно, вторична). Ср. неподвижный тип: *сосл́лся, сосл́лись* (*сосл́л, сосл́ло, сосл́ли*); *ма́зался, ма́зались* (*ма́зал, ма́зало, ма́зали*) и под.

Г р у п п а В: 1) *взялся, взялбсь, взялись; принялся, принялбсь, принялись* и под. (ср. *б́тнял, б́тняло, б́тняли*); 2) *вился, вилбсь, вились* и приставочные (ср. устар. *ра́звил, ра́звило, ра́звили*); 3) *сбылся, сбылбсь, сбылись* (ср. *б́тбыл, б́тбыло, б́тбыли*); 4) *лился, лилбсь, лились* и приставочные (ср. *за́лил, за́лило, за́лили*); 5) *дался, далбсь, дались* и приставочные (ср.

¹⁶ Этот тип ударения, некогда нормативный и живой, постепенно вытесняется из литературного русского языка

отдал, отдало, отдали); 6) *напился, напилось, напились* (ср. *обпил, обпило, обпили*); 7) *клялся, клялось, клялись* (ср. *прókлял, прókляло, прókляли*); 8) *начался, началось, начались* (ср. *нáчал, нáчало, нáчали*). Ср. с акцентной парадигмой а: 1) *бýлся, бýлось, бýлись* и приставочные (ср. *прибýл, прибýло, прибýли*); 2) *-крýлся, -крýлось, -крýлись* (ср. *закрýл, закрýло, закрýли*); 3) *тёрся, тёрлось, тёрлись* и приставочные (ср. *притёр, притёрло, притёрли*); 4) *дúлся, дúлось, дúлись* и приставочные (ср. *зadýл, zadýло, zadýли*).

В группе *i*-глаголов этот тип ударения сохранился в современном русском литературном языке лишь в одном слове: *родился, родился, родились*.

В древнерусском и в части старорусских текстов это явление было представлено в том же виде, что и в современном русском языке, ср.: 1) *почался* Улож., 147а, *зачался* ib., 97а, *зачался* Ратн., 36, 186, 2176; 2) *поднялся* Петр. вед. I, 17², *взался* Ратн., 16а, *оуналися*, Улож., 328а; 3) *дался* Ратн., 216, не *дался* Улож., 117а; 4) *ужилися* Улож., 357а; 5) *звылся* Ратн., 199а, не *звылся* Соборник 1647 г., 775 б.

Однако некоторые тексты дают формы, свидетельствующие о более последовательном распространении этого типа модификации акцента на *i*-причастия от *i*-глаголов (в полном соответствии с первоначальной акцентовкой данных форм): 1) *родился* Домострой К, И 38 (44¹⁶), *родился* Улож., 263а, *породился* ib., 270б; 2) *сложился* Чуд. Нов. Зав., 40³, *сложился* ib., 75⁴; 3) *ужился* М. 1611 г., 170а, не *ужакился* Улож., 262а; 4) *окоротился* Ратн., 976; 5) *лжился* Домострой, И 38.

Требуется специальное изучение вопрос о путях устранения подвижности ударения в формах *i*-причастия и связанных с нею явлений в различных старорусских диалектах и о существовании в старорусских текстах нескольких диалектных акцентных систем *i*-причастия, возникших в результате различного направления перестройки первоначальной системы¹⁷.

За пределами восточнославянской области реликты описанной модификации акцента не многочисленны, но достаточны для подтверждения как праславянского характера явления, так и его отнесенности к определенному кругу форм.

а) *Предположительно македонские тексты*. В О письм. отмечается модификация акцента, тождественная русской, в формах условного наклонения от корневых глаголов подвижного акцентного типа: 1) *кыл'би* 266, *был'би* 486; 2) *приел'би* 46а, *пóел'би* 366 (ср. также *приел' в' 67а*).

б) *Среднеболгарские тексты XV в.* («Диалектная система писца Гавриила»). В этой группе текстов, несмотря на потерю подвижности ударения в *i*-причастии от *i*-глаголов, эти формы от возвратных глаголов ак-

¹⁷ О двух группах текстов с разными системами акцентовки *i*-причастия см.: В. А. Дыбо, Реконструкция ударения *i*-причастия от глаголов на *-пр-* и *-и-* в праславянском (южнославянские и восточнославянские системы), «Сербско-хорватский лингвистический сборник», М., (в печати). Возможность еще одного типа текстов предполагает открытая А. А. Даниловым диалектная акцентная система, где наряду с сохранением и некоторым распространением реликтов указанной модификации акцента во всех разобранных группах глаголов [в *i*-глаголах: 1) *ридилсь, ридилсь*; 2) *выртилсь*; 3) *гыдилсь, гыдилсь*; 4) *сыгласилсь*; 5) *хвытилсь, свхытилсь*; в корневых глаголах рядом с обычными: *принялсь, лилсь*, и под. — вторичные: *асталсь, асталсь* и под.] в форме ед. числа муж. рода перенос на-ся отсутствует и ударение этой формы совпадает с ударением инфинитива (см.: А. А. Данилов, Особенности ударения форм прошедшего времени глагола в русских народных говорах, сб. «Вопросы теории и истории русского языка», Вологда, 1967). Эта система должна, по-видимому, занимать промежуточное положение между двумя описанными старорусскими системами.

центной парадигмы с сохраняют ударение, передвинутое на частицу *сѧ*¹⁸ (ср. аналогичное положение в форме 2 и 3-го лица ед. числа аориста от *і-*глаголов) (см. табл. 10).

Таблица 10

Неподвижные акцентные парадигмы (а и б)	Подвижная акцентная парадигма (с)
1. сѧвѧкоу ^а ни ^а сѧ Сб. № 20, 87а 2. не сѧвѧ ^а з ^а ни ^а сѧ Сб. № 19, 350б 3. ѧ сѧвѧ ^а ти ^а сѧ Сб. № 20, 33б 4. оу ^а т ^а роу ^а д ^а ни ^а сѧ Вас. Вел., 80а 5. раздѧ ^а ни ^а сѧ Ев. Григ., 28б 6. прѧк ^а сѧти ^а сѧ Сб. № 19, 287б. 7. ѧск ^а сѧн ^а и ^а сѧ Сб. № 19, 275б 8. при ^а б ^а ж ^а ни ^а сѧ Ням. сб. № 20, Кал., 28	1. прѧк ^а сѧ ^а ни ^а сѧ Сб. № 19, 172а 2. к ^а р ^а ти ^а сѧ Сб. № 19, 117б 3. ѧд ^а ни ^а сѧ Сб. № 14, 105а оу ^а д ^а ни ^а сѧ Вас. Вел., 204б 4. не ѧб ^а л ^а к ^а ни ^а сѧ Сб. № 19, 245а 5. р ^а д ^а ни ^а сѧ Сб. № 20, 93б., Ев. Григ., 250а 6. сп ^а с ^а ви ^а и ^а сѧ Сб. № 19, 372б сп ^а с ^а ви ^а сѧ Сб. № 19, 350б, Ням. сб. № 20, Кал., 19, 57, bis.

Кроме указанных форм, передвижение ударения на *сѧ* обнаруживается также в одном *і-*причастии от глагола с основой на *-ѧ-*: *сѧчѧтѧсѧ* Сб. № 20, 131б, *сѧчѧтѧсѧ* *іб.*, 131б. Возможно, что этот глагол также первоначально имел подвижную акцентную парадигму.

II. Действительное причастие прошедшего времени.

У данных форм в праславянском также восстанавливаются подвижный и неподвижные акцентные типы. Их распределение, по-видимому, соответствовало распределению акцентных типов в *і-*причастии. Подвижный акцентный тип, таким образом, существовал в группах Б, В и Г. Система акцентовки этих глаголов реконструируется в табл. 11.

Таблица 11

Акц. тип презенса		а	б	с	
Группа Б	м.	<i>māzavъ</i>	<i>szlāvъ</i>	[#] <i>zvāvъ</i> [#]	[#] <i>prōzavavъ</i> [#]
	ф.	<i>māzavъši</i>	<i>szlāvъši</i>	<i>zvavъši</i> [!]	<i>prozavavъši</i> [!]
	н.	<i>māzavъ</i>	<i>szlāvъ</i>	[#] <i>zvāvъ</i> [#]	[#] <i>prōzavavъ</i> [#]
Группа В ¹	м.	<i>bīvъ</i>		[#] <i>līvъ</i> [#]	[#] <i>prōlīvъ</i> [#]
	ф.	<i>bīvъši</i>		<i>līvъši</i> [!]	<i>prolīvъši</i> [!]
	н.	<i>bīvъ</i>		[#] <i>līvъ</i> [#]	[#] <i>prōlīvъ</i> [#]
Группа Г	м.	<i>stāvъь</i>	<i>mōlъь</i>	[#] <i>āvъь</i> [#]	[#] <i>prō (j)āvъь</i> [#]
	ф.	<i>stāvъьši</i>	<i>mōlъьši</i>	<i>āvъьši</i> [!]	<i>pro (j)āvъьši</i> [!]
	н.	<i>stāvъь</i>	<i>mōlъь</i>	[#] <i>āvъь</i> [#]	[#] <i>prō (j)āvъь</i> [#]

¹ Распределение акцентных типов у глаголов этой группы с корнем на сонант было, по-видимому, аналогично распределению акцентных типов *і-*причастия от этих глаголов (см. табл. 8).

¹⁸ В текстах встретились лишь формы муж. рода ед. числа.

Таким образом, формами-*enclinoмена* были формы *nom. sg. m.* и *nom. sg. n.* от глаголов акцентной парадигмы *c*. Очевидно, такого рода формы существовали и в косвенных падежах. Именно в этих формах нужно ожидать модификацию акцента по закону Васильева — Долобко.

В памятниках реликты такой модификации встречены лишь у причастий от *i*-глаголов: древнерусский: ѡпущѣнѣа Чуд. Нов. Зав., 162¹; среднеболгарский: ѡтаиѣа Зогр. сб. № 103, 372 (ср. ѡтаиѣа *ib.*, 375); лишѣа Зогр. сб. № 103, 335; македонский (?): ѡкааѣ О письм., 6а, ѡкааѣ Муз. № 3070, 16; наоуѣѣ О письм., 44б, наоуѣѣ *ib.*, 55б; наѡуѣѣ *ib.*, 6б; оуѡкааѣ О письм., 59а; разѡражѣѣ О письм., 27б; оуѡиѡкааѣ О письм., 5б.

Ср. форму от глагола акцентной парадигмы *b*, где модификация по закону Васильева — Долобко отсутствует: помѡѣѣ О письм., 42б.

III. Действительное причастие настоящего времени

Акцентная система действительных причастий настоящего времени в праславянском состояла из трех акцентных типов, находившихся в непосредственном соотношении с акцентными парадигмами презенса (см. табл. 12).

Формами-*enclinoмена* были формы *nom. sg. m.*, *nom. sg. n.* от глаголов акцентной парадигмы *c*. Возможно, такие формы существовали и в косвенных падежах.

В памятниках реликты модификации акцента по закону Васильева — Долобко обнаружены лишь у причастий от *i*-глаголов; как в древнерусском, так и в среднеболгарских диалектах эта модификация проводилась довольно строго. Небольшое количество примеров объясняется лишь редкой употребительностью указанных форм (см. табл. 13, 14, 15).

По-видимому, второй тип модификации акцента (передвижение акцента на слог, предшествующий энклитике) отразился в О письм.: боѡѣѣ 7а; поѡѣѣ 11а, поѡѣѣ 6а; но: тѣѡѣѣ 49б (акцентная парадигма *b*). И в данном случае его следует считать вторичным: возникшим в результате ретракции ударения с энклитики.

Таблица 12

Акц. тип презенса		<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	
тематические глаголы	<i>m.</i>	<i>pādy</i>	<i>jedy</i> ¹	* <i>zīvy</i> ⁺	* <i>pōživy</i> ⁺
	<i>f.</i>	<i>pādqtjī</i>	<i>jīdqtjī</i> (?)	<i>zīvqtjī</i> ¹	<i>pōžvqtjī</i> ¹
	<i>n.</i>	<i>pādy</i>	<i>jedy</i> ¹	* <i>zīvy</i> ⁺	* <i>pōživy</i> ⁺
<i>i</i> -глаголы	<i>m.</i>	<i>stāve</i>	<i>molē</i> ¹	* <i>āve</i> ⁺	* <i>prō(j)ave</i> ⁺
	<i>f.</i>	<i>stāvqtjī</i>	<i>mōlqtjī</i> (?)	<i>avqtjī</i> ¹	<i>pro(j)avqtjī</i> ¹
	<i>n.</i>	<i>stāve</i>	<i>molē</i> ¹	* <i>āve</i> ⁺	* <i>prō(j)ave</i> ⁺

В одном из текстов «тырновской» группы (Служ. Евф.) обнаруживается ударение членных форм действительного причастия настоящего времени, которое можно считать наиболее близким к первоначальному: формы *nom. sg. m.* причастия от глаголов акцентной парадигмы *c* несут ударение на члене. (Такое ударение встречается и в более поздних текстах, но в них

Т а б л и ц а 13

Чудовский Новый Завет (древнерусский)

a	b	c
Примеры отсутствуют	1. мола́са 65 ³ , 66 ¹ i мола́са 65 ¹ 2. хва́ласа 121 ¹	1. бо́мса 132 ¹ 2. по́стаса ¹ 65 ³

Т а б л и ц а 14

*Среднеболгарские тексты XIV в.**«Тырновская» группа*

a	b	c
1. на́дѣкса Зогр. сб. № 103, 376 2. крѣ́кса Толк. пс., 60а	1. мо́ласа Зогр. сб. № 103, 374 мо́ла са Мин. № 678, 528б 2. во́раса Мин. № 678, 520б 3. по́стаса ¹ Воскр. ев., 10б	1. дрѣ́жкса Зогр. сб. № 103, 374 2. вѣ́жса Зогр. сб. № 103, 376 3. а́нѣласа Мин. № 678, 524б

¹ В среднеболгарском глагол *постити*са (ср. табл. 13 и 14) имел акцентную парадигму *b*, тогда как в древнерусском у него была парадигма *c*. Древнерусский язык относился к тем славянским диалектам, в которых очень рано произошел переход краткосложных *i*-глаголов (преимущественно отыменных) акцентной парадигмы *b* в подвижную парадигму (*c*). Этот и подобные примеры несоответствия распределения акцентных типов в древнерусском и среднеболгарском (при полном соответствии «энклизы» акцентному типу) безусловно отмечают любые предположения о болгарском происхождении «энклизы» в древнерусских и старорусских текстах.

Т а б л и ц а 15

*Среднеболгарские тексты XIV в.**Диалектная система Киприана¹*

a	b	c
1. па́чкса Леств., 81б, 86б. 2. ѿ скѣ́лѣкса Леств., 141б	1. мо́ласа Леств., 47а, 200б. 2. во́раса Леств., 122а, 3. ѿ трѣ́зѣкса Леств., 141б	1. не бо́мса Леств., 122б 2. бо́мса Леств., 29б

¹ Акцентованные формы действительных причастий настоящего времени обнаружены лишь в одном из текстов этой группы (Леств.).

Т а б л и ц а 16

a	b	c
1. вѣ́дан 128а	1. хѣ́тан 78а, 120а 2. вѣ́зѣдан 127а извѣ́дан 127а навѣ́дан 110а 3. при́носан 37а при́носан 51а	1. жи́еж 34а, жи́еж 91б 2. сѣ́дан 36а, 46а, 50а, 85а, сѣ́дан 68а (но и сѣ́дан 68а) 3. ба́ван 47а, 69а

оно не имеет столь строгого распределения и зачастую выглядит как традиционный чисто графический прием¹⁹. (См. табл. 16).

Эта акцентовка является как бы связующим звеном между рассмотренными нами проявлениями закона Васильева — Долобоко в глаголе и конечным ударением членных прилагательных акцентной парадигмы с, которое следует рассматривать как результат действия того же закона.

Литература

(принятые в статье сокращения названий)

Вас. Вел.— Слова постнические Василия Великого. Среднеболгарская рукопись 1444 г.— Государственный Исторический музей (Москва), собрание А. И. Хлудова, № 8 по: А. Попов, Первое прибавление к описанию рукописей А. И. Хлудова, М., 1875, Васильев Зам.— Л. Л. Васильев, Заметка об акцентовке несклоняемого причастия на -ль, ЯМНП, 1905, август, стр. 464—465.

Воскр. ев.— «Евангелие тетр» (XIII в. ?). Среднеболгарская рукопись.— Библиотека АН СССР (Ленинград). Отделение рукописей, шифр: 11.9.7.

Григ. № 1703 — фрагмент II из папки с общим названием «Отрывки из трех южнославянских сборников слов и поучений, полуустав XV в.» в собрании В. И. Григоровича.— Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 37, № 1703. Отрывок написан на бумаге с водяными знаками «лук», датированными около 1370 г., и «мечи» — 1372 г.

Дион. Ареоп.— Сочинения Дионисия Ареопагита. Среднеболгарская рукопись конца XIV — начала XV в.— Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 173, № 144.

Домостр.— «Домострой по Кошкинскому списку и подобным», к изданию подготовил А. Орлов, кн. I, II, М., 1908—1910.

Ев. Григ.— Евангелие конца XV в. (ошибочно относимое к XIV в.). Среднеболгарская рукопись.— Одесская государственная научная библиотека им. М. Горького, собрание В. И. Григоровича, № 27.

Зогр. сб. № 103 — Зографский сборник житий и слов.— Библиотека Афонского Зографского монастыря, № 103, II г. 6. Ряд отрывков издан в кн.: Й. Иванов, Български старини из Македонија, София, 1931; цифры при примерах обозначают страницы этой книги (среднеболгарский текст второй половины XIV в.).

Леств.— Лествица. Среднеболгарская рукопись 1387 г.— Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 173, № 152.

Лих.— «Пандекты Никола Черногольца». Среднеболгарская рукопись середины XIV в. из собрания Н. П. Лихачева.— Ленинградское отделение Института истории АН СССР, к. 238.

М. 1611 — Миней, 1611 г.— московская старопечатная книга. Цит. по Л. Л. Васильеву (Васильев Зам.).

Мин. № 678 — Сборная Миней-четья на июль, XVI в.— Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 304, № 678. В статье приводятся примеры из жития Евпраксии Олимпийской (лл. 503а—534б) — текста, относящегося к концу XIV в. и являющегося копией среднеболгарского текста тырновской акцентуационной и орфографической системы (см.: В. А. Дыбо, В. А. Кучкин, Болгарский текст в русской минее XVI в., «Byzantinobulgarica», II, Sofia, 1966).

Муз. № 3070 — Южнославянский отрывок (XV в.) сербской орфографии.— Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 178, № 3070 (Хрисовул охридской церкви).

Нор. пс.— Норовская псалтырь, среднеболгарская псалтырь XIII (XIV?) в., Государственный Исторический музей (Москва), собрание А. С. Уварова, № 285.

Ням. сб. № 20 Яд.— Сборник № 20 1441 г. Немецкого монастыря. Цит. по кн.: А. И. Яцимирский. Из истории славянской проповеди в Молдавии, «Памятники древней письменности и искусства», CLXIII, СПб., 1906.

Ням. сб. № 20 Кал.— Сборник № 20 1441 г. Немецкого монастыря. Цит. по описанию Калужняцкого в Сб. ОРЯС, т. 83, 1907.

Ням. сб. № 106 Яд.— Сборник № 106 Немецкого монастыря 1437 г. Цит. по кн.: А. И. Яцимирский. Из истории славянской проповеди в Молдавии.

О письм.— Книга Константина Философа «О письменех», цит. по кн.: И. Ягич, Рассуждения южнославянской и русской старины о церковнославянском языке, «Исследования по русскому языку», I, СПб., 1885—1895; цифры обозначают листы руко-

¹⁹ Следует обратить внимание на то, что поздние традиционные графические приемы расстановки надстрочных знаков в рукописях часто, по-видимому, имели свои просодические основания в более древних текстах.

писи. По утверждению И. В. Ягича, рукопись относится к началу XV в. В. Мошня датирует второй четвертью XVII (см.: В. Мошня, Палеографски албум на јужнословенског кирилско писмо, Скопје, 1966, стр. 155). В последнем случае представляет собой, вероятно, очень точную копию с текста XV в.

Петр. вед. I, II — «Ведомости времени Петра Великого», ч. I, II, М., 1903—1906. Поуч. Ис. Сир.— Поучения Исаака Сирина. Западноболгарская рукопись 1381 г. (1-й почерк) — Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 304, № 172.

Пс. № 309 — Псалтырь. Среднеболгарская рукопись конца XIV в. — Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 304, № 309.

Пс. Кипр.— Псалтырь Киприана. Среднеболгарский текст конца XIV — начала XV вв. Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 173, № 142.

Ратн.— Книга о ратном строении, 1647 г.— старопечатная московская книга. Цит. по Л. Л. Васильеву (Васильев Зам.).

Сб. № 19 — Сборник житий и слов 1448 г. писца Гавриила.— Библиотека АН СССР, Отдел рукописей, шифр: 13.3.19.

Сб. № 20 — Сборник поучений второй четверти XV в.— Библиотека АН СССР, Отдел рукописей, шифр: 13.3.20.

Служ. Евф.— Служебник патриарха Евфимия Тырновского.— Библиотека Афонского Зографского монастыря, № 1. Рукопись помечена 1370 г. (отметка сделана более поздним почерком). Издан в кн.: П. Сырку, К истории исправления книг в Болгарии, т. I, вып. II, СПб., 1890. Цифры обозначают листы рукописи.

Соборник 1647 г.— Соборник, М. 1647 г.— Московская старопечатная книга. Цит. по Л. Л. Васильеву (Васильев Зам.).

Толк. пс.— Толкование псалмов Никиты Ираклийского. Восточноболгарская рукопись середины XIV в. — Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 173, № 18.

Улож.— Уложение царя Алексея Михайловича, 1649 г.— Старопечатная московская книга. Цит. по Л. Л. Васильеву (Васильев Зам.).

Ф. 98 № 1 — среднеболгарская рукопись «Пандектов Никона Черногорца». — Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 98, № 1.

Чуд. Нов. Зав.— Новый завет господа нашего Иисуса Христа. Труд святителя Алексия Митрополита Московского и всея Руси (Фототипическое издание Леонтия, митрополита Московского), М., 1892.