

ческом морском словаре», неправомерно рассматривать как ошибочные. Скорее речь должна идти об уточнении данного правила.

Анализируя собственно орфографическую сторону этого орфографического словаря, невольно наталкиваешься на вопрос: кто же должен осуществлять нормализаторскую функцию? Может ли и должен ли брать ее на себя составитель словаря? Имеются в виду случаи разнообразия, вариативности, отказ от традиционных написаний во имя унификации написания в группах слов, установление написания новых слов и слов, написание которых определяется в словарном порядке, и др. Так, например, в словаре обращает на себя внимание разное написание в группах сходных слов: *киль-поручень*, *киль-стабилизатор* и *кильблок*, *кильбалка*; *грот-штаг* и *бакштаг*; *гак-блок* и *гак-борт*, *гак-сбрасыватель*, *гек-бот* и *гек-балк*, *галфвинд* и *галф-дек* и др. Нет сомнения, что составитель строго следовал традиции. И хотя морской терминологии более, чем какой-либо другой, свойственны традиционные написания, некоторое упорядочение ее представляется целесообразным. Безусловно, составителю отраслевого орфографического сло-

варя, какой бы высокой квалификации он ни был, трудно решать эти вопросы. Не настало ли время для создания постоянно действующей комиссии, состоящей из специалистов разных отраслей знаний и лингвистов? Эта комиссия и могла бы взять на себя обязанности консультативного и нормализаторского органа в области орфографии терминологий.

Рамки журнальной рецензии не позволяют остановиться на многих вопросах, связанных с проблемой выработки типа отраслевого орфографического словаря. Появление «Орфографического морского словаря» является серьезным этапом в развитии современной лексикографии. Словарь дает возможность конкретно обсуждать вопросы, связанные со спецификой орфографического отраслевого словаря. Следует сказать, что морскому словарю повезло: его составитель сочетает в себе высокую квалификацию лингвиста-лексикографа и специалиста в области морской терминологии. Это в высокой степени проявилось в настоящем издании и безусловно поможет улучшить словарь при его переизданиях.

Б. З. Букчина, Л. П. Калакуцкая

ПО СТРАНИЦАМ НОВЫХ ЖУРНАЛОВ

Реферативные журналы (РЖ) АН СССР «Общественные науки в СССР» и «Общественные науки за рубежом» имеют своей целью систематическое ознакомление научных работников, преподавателей высших учебных заведений, широких кругов советской интеллигенции с наиболее значительной литературой по общественным наукам, выходящей в СССР и за рубежом. РЖ «Общественные науки в СССР» выпускается в следующих сериях: «Проблемы научного коммунизма», «Экономика», «Философские науки», «Государство и право», «История», «Языкознание», «Литературоведение», а РЖ «Общественные науки за рубежом», кроме указанных серий, выходит в сериях «Науковедение» и «Востоковедение и африканистика».

Проблематика советского языкознания чрезвычайно многообразна. При всем своем разнообразии оно имеет одну философскую основу — всеобъемлющее диалектико-материалистическое учение, представляющее собой методологическую основу для научного познания, осмысления ряда трудных проблем науки о языке и их решения.

Важной составной частью творческой разработки проблем советского теоретического языкознания является последовательная и регулярная борьба с немарксистскими концепциями в языкозна-

нии и прежде всего с проявлениями таких течений неопозитивизма, как лингвистическая философия, общая семантика.

Исходным принципом советского марксистского языкознания является признание объективного существования языка, изучение конкретных форм языковой семантики и материи. Поэтому советские языковеды критически относятся к философским основам структурального направления в языкознании, которое абсолютизирует языковые отношения, понимает язык как формальную структуру языковых символов, отрывает язык от общества и мышления.

Разнообразные идеалистические течения буржуазной философии отражаются в различных лингвистических направлениях в современном капиталистическом мире, зачастую облекаясь в одежды «модных» теорий и идей. Трезво оценивая мнимую «новизну» структуралистских и неоструктуралистских идей, советские языковеды руководствуются указаниями В. И. Ленина, решительно выступавшего против фетишизации «нового» в искусстве, против «новаторских» претензий футуристов. В. И. Ленин спрашивал: «Почему надо преклоняться перед новым, как перед богом, которому надо поклониться только потому, что „это ново“? Бессмыслица, сплошная бессмы-

лица! Здесь много лицемерия и, конечно, бессознательного почтения к художественной моде, господствующей на Западе...». В. И. Ленин в этом усматривает признак провинциализма и мещанской мелкотравчатости. «Мы хорошие революционеры, — продолжает он, — но мы чувствуем себя почему-то обязанными доказать, что мы тоже стоим „на высоте современной культуры“. Я же имею смелость заявить себя „варваром“. Я не в силах считать произведения экспрессионизма, футуризма, кубизма и прочих „измов“ высшим проявлением художественного гения»¹.

Это ленинское высказывание можно отнести и к языкознанию. В. И. Ленин был нетерпим к крикливой претенциозности модернизма, отрицающего культурное наследие прошлого, преемственную связь с этим прошлым.

Теоретические и методологические принципы советского языкознания сделали его особым направлением в мировой науке о языке и определили своеобразие его содержания. Поэтому всякое сопоставление советского языкознания с другими направлениями мировой лингвистической мысли не может производиться без учета различия в принципиальных и методологических основах лингвистического исследования. Такое сопоставление невозможно и без учета конкретной истории языкознания в Советском Союзе. Она наглядно показывает, как само развитие лингвистической мысли тесно связано с историей советского общества, строящего коммунизм, какое важное значение имел трудный, но необходимый процесс выработки новых теоретических и методологических основ самой науки о языке.

Советское языкознание достигло значительных и общепризнанных успехов. Характерными особенностями советского языкознания как общественной науки являются его теснейшая связь с историей многонационального по своему составу советского общества и вытекающие отсюда социолингвистические проблемы, глубокое изучение истории литературных языков разных народов, разностороннее по охвату материала развитие истории и практики сравнительно-исторических и типологических исследований, углубление лингвистических задач и идей общей теории языкознания.

Расцвет национальных культур народов СССР осуществляется с развитием важнейшего их элемента — национальных языков. Вместе с тем неизмеримо выросло международное и национальное значение русского языка.

Главный итог языкового развития хорошо определен в постановлении ЦК

КПСС: «Важным результатом успешного решения национального вопроса в нашей стране является всестороннее развитие языков всех социалистических наций и народностей Советского Союза. Более 40 народов, не имевших в прошлом своей письменности, обрели в советский период научно разработанную письменность и имеют теперь развитые литературные языки. Все нации и народности СССР добровольно избрали русский язык в качестве общего языка межнационального общения и сотрудничества. Он стал могучим орудием взаимосвязи и сплочения советских народов, средством приобщения к лучшим достижениям отечественной и мировой культуры»².

В связи с этим возникла новая сложная социолингвистическая проблема — изучение соотношений и взаимодействий разных языков народов Советского Союза с русским.

Исследования по указанным выше проблемам, разрабатываемым в советском языкознании, будут находить свое отражение в реферативном журнале «Общественные науки в СССР. Серия 6. Языкознание», который ставит своей целью ознакомить советских языковедов с решением основных методологических проблем современного советского языкознания, с конкретными достижениями в исследовательской практике изучения различных языков, полученными в лингвистических научно-исследовательских учреждениях и высших учебных заведениях Советского Союза.

РЖ «Общественные науки за рубежом. Серия 6. Языкознание» ставит своей целью дать своевременное изложение современных теоретических положений, содержащихся в работах зарубежных лингвистов, в первую очередь языковедов братских социалистических стран, ознакомить советских ученых с конкретными достижениями в интерпретации фактов различных языков. Эти достижения могут быть использованы в исследовательской практике советских ученых.

Основой отбора материалов для РЖ «Общественные науки в СССР» и «Общественные науки за рубежом. Серия 6. Языкознание» служат поступления Библиотеки им. В. И. Ленина, Всесоюзной государственной библиотеки иностранной литературы, библиотеки Института научной информации по общественным наукам АН СССР, а также библиотек институтов АН СССР.

Структура расположения материалов в РЖ серия «Языкознание» носит следующий характер. Вначале располагаются разделы, посвященные общеметодологи-

¹ «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в пяти томах», 5, М., 1969, стр. 13—14.

² «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик. Постановление ЦК КПСС», «Коммунист», 1972, 3, стр. 9.

ческим проблемам языкознания, затем следуют разделы, включающие материалы по уровням языка. В пределах каждого раздела выделяются в зависимости от количества материала отраслевые рубрики и подрубрики. Поскольку реальное наполнение этих рубрик будет зависеть от поступления литературы, то их состав в отдельных выпусках может быть различным. В рубрике или подрубрике рефераты группируются по близости тематики.

В индексе реферата включаются следующие элементы: год, номер РЖ и порядковый номер реферата (например, 73.01.008 означает 8-й реферат в РЖ № 1 за 1973 г.).

Журнал издается ежеквартально. Вышло уже по 10 номеров серии «Языкознание» РЖ «Общественные науки в СССР» и «Общественные науки за рубежом», в которых опубликовано около 1000 рефератов книг и статей советских и зарубежных авторов.

Издание РЖ по языкознанию в нашей стране предпринимается впервые. Естественно, что отсутствие необходимого опыта не может не создавать известных трудностей.

Одной из таких трудностей является выработка критериев структуры реферата. При написании и оформлении рефератов на книги и сборники статей по общественным наукам, которые направляются в РЖ «Общественные науки в СССР» и «Общественные науки за рубежом». Серия 6. Языкознание» должны соблюдаться следующие основные требования.

Размер реферата должен составлять 0,25 а. л. на монографию, сборник статей (реферируется целиком) и оригинальный учебник (1-е изд.), написанные на русском языке. Допустимое превышение — 1 машинописная стр. (1600 знаков). В отдельных случаях (особо важная работа, крупная коллективная монография) размер реферата может составлять до 8 стр. машинописного текста.

Структура реферата включает библиографическое описание, собственно реферативную часть и справочный аппарат: а) библиографическое описание включает: фамилию, инициалы автора, название реферированной работы, фамилию, инициалы отв. редактора, место издания, название издательства, год издания, количество страниц;

б) собственно реферативная часть включает основную информацию о работе, содержащую следующие главные элементы: 1) краткие сведения об авторе (авторах): место работы, должность, ученая степень и звание, ранее выпущенные работы, круг научных интересов; 2) теоретическая и источниковедческая (экспериментальная) база работы; 3) цель реферированной работы; 4) приемы и методы исследования; 5) основное содержание

логики построения работы; позиция по дискуссионным вопросам темы, краткое изложение критикуемых в работе буржуазных и ревизионистских концепций и контраргументы автора; 6) выводы и отмеченные автором возможности научного и практического применения результатов работы; при цитировании в скобках обязательно указываются страницы оригинала;

в) справочный аппарат включает в себя справки о количестве иллюстраций и таблиц, об имеющейся библиографии, а также примечания референта, если в последних есть необходимость.

Язык реферата должен быть лаконичным и точным. В реферате должна применяться стандартизированная или принятая в данной науке терминология. Термины и словосочетания, многократно применяемые в реферате после первого употребления, допускается заменять аббревиатурой и текстовыми сокращениями. При первом употреблении аббревиатура дается в скобках непосредственно за терминами, которые она заменяет; в дальнейшем — без скобок. Например, научно-техническая революция (НТР). При наличии в работе новых или малоизвестных терминов их следует объяснить при первом употреблении в реферате.

Ссылки на опубликованные ранее работы даются в следующих случаях: если работа является продолжением ранее опубликованной; если автор реферированной работы обсуждает или критикует эти работы; если это необходимо для обоснования примечаний референта.

Иллюстрации (чертежи, графики, схемы) могут быть включены в реферат полностью или частично, если они отражают основное содержание первоисточника или сокращают текст референта. В этом случае должны выбираться четкие, ясные и неискаженные иллюстрации, которые могут быть воспроизведены достаточно отчетливо.

В конце реферата, справа, помещаются инициалы и фамилия референта (например, А. И. Иванов). В случае необходимости можно оставить только инициалы или три заглавные буквы с точками, например, А. И. или А. И. И. Звание и ученая степень не приводятся.

Реферат представляется в двух машинописных экземплярах, напечатанных через два интервала. Во избежание возможных искажений, ошибок и пропусков он должен быть вычитан автором реферата, подписан и датирован.

К реферату на работу, изданную в СССР, прилагается выписка об его утверждении из протокола заседания дирекции или ученого совета института (факультета), в которой обязательно должно быть записано: «Содержание реферата полностью соответствует содержанию реферированной работы».

Редакция оставляет за собой право

сокращения объема реферата в результате редакторской работы.

Все рефераты на работы по языкознанию направляются по адресу: 117418, Москва, В-418, ул. Красикова, 28/45. Институт научной информации по общественным наукам АН СССР, Отдел языкознания.

Редакция выражает надежду, что усилиями всех советских языковедов жур-

нал сможет достигнуть своей основной цели — ознакомить широкие круги советской и зарубежной лингвистической общественности с богатством и многообразием творческих подходов в исследовании языковедческих проблем, разрабатывающихся во всех концах нашей многонациональной Родины и за рубежом.

Ф. М. Березин

[НОВЫЕ ИЗДАНИЯ]

В 1971 г. в Венгрии начал выходить информационный бюллетень по языкознанию «*Analecta linguistica*» под ред. проф. А. Рона-Таша. Бюллетень выходит ежегодно двумя отдельными выпусками, составляющими годовой том; уже вышло четыре годовых тома.

«*Analecta linguistica*» — издание библиографического характера: в журнале публикуется систематическая библиография научных лингвистических монографий и отдельных оттисков, которые были приобретены библиотеками Венгрии или поступили в редакцию журнала, причем указывается, в каких венгерских библиотеках имеются упоминаемые в журнале издания. Языковедческая периодика подается в виде списка журналов, которые выписаны библиотеками Венгрии или поступили в редакцию журнала.

За собственно библиографическим отделом следовали более детальные сведения об отдельных языковедческих монографиях, преимущественно изданных в Венгрии, в виде факсимильного воспроизведения титульных листов соответствующих книг и их содержания (оглавления). Впрочем воспроизведения оглавления монографий в последних томах журнала уже нет. Большое место в каждом выпуске также занимает факсимильное воспроизведение годового содержания различных языковедческих периодических изданий: в выпущенных четырех томах бюллетеня (1971, 1972, 1973, 1974) можно познакомиться с содержанием многих лингвистических журналов и продолжающихся серийных сборников за 1969—1973 гг.

Важное место в журнале занимает раздел «Лингвистические библиографии», где печатаются тематические библиографии по отдельным проблемам языкознания или списки работ отдельных лингвистов.

В т. I (1971) содержатся библиографический обзор публикаций по уральскому языкознанию в Венгрии за 1945—1969 гг., материалы к библиографии трудов по типологии уральских и алтайских языков за 1968—1969 гг., перечень алтаистических публикаций Индианского университета (США) и библиография работ венгерского тюрколога Л. Фекете (1891—1969).

В т. II (1972) помещен список печатных работ одного из ранних сторонников алтайской теории В. Шотта, аннотированная библиография трудов основоположника венгерской славистики О. Ашбота, а также список публикаций Л. Лигети за последние одиннадцать лет (1962—1972) [в дополнение к ранней библиографии в «*Acta orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*» (XV, 1962, стр. 7—13)] в связи с 70-летием выдающегося венгерского востоковеда.

В т. III (1973) дана вторичная библиография (библиография библиографии) работ по венгерской ономастике, а также список трудов венгерского тюрколога Й. Тури (1861—1906).

В первой части т. IV (1974) помещена избранная библиография изданий старых памятников венгерской письменности и литературы о них.

Закljučают каждый номер журнала кодовый список библиотек, именной указатель авторов и редакторов упомянутых в журнале монографий, список условных сокращений и таблица венгерской и традиционной латинской транслитерации кириллических знаков.

Венгерский информационный бюллетень по языкознанию «*Analecta linguistica*» по своему характеру приближается к библиографическим бюллетеням «Новая советская литература по языкознанию» и «Новая иностранная литература по языкознанию», ежемесячно издаваемым Фундаментальной библиотекой Института научной информации по общественным наукам Академии наук СССР и содержащих лишь систематическую библиографию новых книг и статей по языкознанию. Правда, журнал «*Analecta linguistica*» дает более широкий объем литературы, не ограничиваясь чисто лингвистическими работами; кроме того, он информирует о новых работах более оперативно, хотя и не в столь детальной систематике.

Новое венгерское периодическое издание по библиографии языкознания представляет несомненный интерес и для наших лингвистов как заметный ориентир во все увеличивающемся море лингвистических публикаций.

И. Г. Добродомов