

ка на законы функционирования и законы развития и распределять их по степени длительности действия в истории языка. В качестве примера «длительного» закона внутреннего развития Т. П. Иванова назвала закон открытых слогов в славянских языках; в качестве примера «недлительного» закона — переход *e* в *o* в русском языке.

Ю. С. Сорокин возражал против противопоставления внутренних законов развития языка общим его законам. По его мнению, общие законы развития языка есть лишь высшая ступень познания закономерностей развития языка, но они не существуют сами по себе; в каждом отдельном языке, в каждой группе родственных языков они находят свое частное и особое проявление. Неуместно говорить о двух рядах законов, одни из которых распространяются на все языки, а другие — на отдельные языки или на группы родственных языков.

Общие законы развития языка выступают в действительности только в частных законах. Частные законы развития отдельных языков есть лишь одна из форм проявления общих законов. К общим законам возводится в конечном счете все разнообразие развития отдельных языков, но эти общие законы существуют и обнаруживаются только через специфическое развитие конкретных языков. Общие законы развития языка определяются общими законами развития общества, законами истории народа. А над общими законами развития общества, включающими в себя и особые законы развития языка, как общественного явления, оказываются сохраняющие свою силу наиболее общие законы развития — законы материалистической диалектики.

Ю. С. Сорокин полемизировал с В. А. Аврориним, признавая нечетким его терминологическое разграничение внутренних и внешних законов развития языка. У языка нет внешних законов развития. Развитие вообще может быть только внутренним. В прениях также выступили А. В. Десницкая, В. И. Цинциус, А. Г. Руднев и др.

Сессия закончилась заключительным словом акад. В. В. Виноградова, указавшего на эффективность дискуссии, проходившей в атмосфере свободного и честного искания истины по вопросу о внутренних законах развития языка и приведшей к некоторым положительным результатам. В заключение он сказал, что творческая дискуссия помогла продвинуться несколько вперед в решении вопроса о внутренних законах развития языка и достигнуть в ее понимании некоторого единства, которое теперь должно быть доказано при исследовании законов развития отдельных языков.

М. М. Орлов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ УЧЕНОГО СОВЕТА ИНСТИТУТА ЯЗЫКОЗНАНИЯ АН СССР ОТ 7 ФЕВРАЛЯ 1952 ГОДА

I. В итоге проведенной, согласно решению Президиума АН СССР, на шести открытых заседаниях Совета 4—7 февраля, дискуссии о внутренних законах развития языка в свете трудов И. В. Сталина по языкознанию Ученый совет, заслушав развернутое вступительное слово акад. В. В. Виноградова, доклады Б. А. Серебренникова, В. Н. Ярцевой, В. М. Жирмунского, В. А. Звегинцева и М. М. Гухман и 27 выступлений по докладам, констатирует:

1. Дискуссия о внутренних законах развития языка проходила в обстановке свободной критики, свободного обмена мнений, причем все заслушанные доклады и отдельные развернутые выступления подверглись широкому обсуждению.

2. В разработке советскими языковедами проблемы внутренних законов развития языка можно наблюдать коренной сдвиг — от споров по самой постановке вопроса, что характеризовало, например, дискуссию, проведенную весной 1951 г., советские языковеды перешли к конкретным исследованиям, посвященным как теоретическому освещению разных специальных сторон этой проблемы, так и исследованию внутренних законов развития отдельных языков и групп языков, хотя в этой последней области разработка конкретного материала продвигается вперед еще очень неравномерно.

II. На дискуссии в докладах и выступлениях были поставлены следующие основные вопросы:

- 1) понятия «лингвистического закона» и «внутреннего закона развития языков» в общей системе марксистского языкознания;
- 2) соотношение общих и частных внутренних законов развития языков в связи с самобытностью языков и путей их развития;
- 3) особенности развития разных сторон языка, их взаимосвязи и взаимообусловленности;
- 4) соотношение внутренних законов развития языка и правил функционирования языка в системе;

- 5) изучение внутренних законов языка в неразрывной связи с историей народа;
- 6) вопрос о проявлениях внутренних законов развития языка у семьи родственных языков;
- 7) соотношение тенденций развития и отдельных изменений в языке с внутренними законами развития конкретного языка.

III. На основе гениального труда И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», в результате свободного обсуждения указанных вопросов с широким привлечением материалов различных языков, оказалось возможным сформулировать некоторые выводы и общие положения:

1. Исходя из понимания закона и закономерности в марксистско-ленинской философии, совещание единодушно пришло к пониманию законов внутреннего развития языка как динамических законов взаимосвязи изменения структуры языка в разных его звеньях. Поэтому не следует ограничиваться констатированием отдельных фактов в истории языка без уяснения связей всех структурных сторон языка.

2. Внутренние законы развития языка охватывают все элементы структуры языка: фонетические, грамматические и лексические, но не каждое отдельное изменение или даже более общая тенденция развития перерастает в закон развития.

3. Внутренние законы развития языка, как динамические, следует отграничивать от правил функционирования языка в системе, однако правила функционирования языка нельзя отрывать от внутренних законов развития, результатом действия которых они являются, так же как и само направление внутренних законов развития определяется наличной системой данного языка.

4. Внутренние законы развития языка обеспечивают национальную самобытность развития отдельных языков и определяют их качество; общие внутренние законы развития языка определяют общее направление и тип изменений структуры языка, проявляясь в материи и форме каждого конкретного языка и сливаясь с внутренними законами его развития; нет основания поэтому разрывать общие и частные внутренние законы развития языка.

5. Изучение развития языков должно проводиться в неразрывной связи с историей народа, — носителя и творца языка. Здесь одинаково неприемлемы как вульгарный социологизм Марра и его последователей, так и антиисторический отказ от установления этих исторических закономерностей, характерный для современного буржуазного языкознания. Следует помнить, что переход от языков родовых к племенным, от языков народностей к языкам национальным связан с выработкой различных жанров и стилей, непосредственно отражающих развитие форм общения при трансформации общества. Однако эти вопросы не получили в дискуссии достаточного освещения и требуют дальнейшей углубленной разработки.

6. Изучение внутренних законов в развитии родственных языков должно стать неотъемлемой частью сравнительно-исторического языкознания. В этой области требуются углубленные исследования на материале различных семей языков.

7. Дискуссия установила, что рядом языковедов, пытавшихся уточнить понятие «внутренних законов развития языка» на основе трудов И. В. Сталина, были допущены ошибки (попытки количественно- и качественно-измерительной характеристики внутренних законов развития языка, схематическое выделение различных типов «скачков» в развитии природы и общества и перенесение некоторых из этих типов в область развития языка).

8. В ходе дискуссии выяснилось, что до сих пор имеют место случаи полного непонимания специфики внутренних законов развития языка, попытки подмены анализа этих законов общими рассуждениями о зависимости языковых изменений от развития общества, с начетническим использованием вырванных из контекста высказываний И. В. Сталина (выступления И. Д. Дмитриева-Кельды, И. Н. Гозалишвили).

IV. Ученый совет отмечает, что положительной стороной настоящей дискуссии является тщательная подготовка докладов, выразившаяся в их неоднократном предварительном обсуждении. Вместе с тем, Ученый совет считает, что подготовка дискуссии с организационной стороны была не вполне удовлетворительной (отсутствие печатных тезисов докладов), а также отмечает, что группа общего языкознания не сумела вовлечь в подготовку дискуссии все секторы института, чем и объясняется некоторая неравномерность конкретного языкового материала, на котором разрабатывалась проблема внутренних законов развития языка.

V. Ученый совет считает, что группа общего языкознания института в целях дальнейшей разработки проблемы должна продолжать обсуждение вопросов, поставленных на заседании Ученого совета, шире вовлекая в эту работу весь коллектив института и стимулируя этим исследование проблемы в применении к отдельным языкам, в первую очередь — к русскому языку и другим языкам народов СССР.

VI. Ученый совет считает необходимым издать доклады и выступления на настоящем заседании в виде отдельного выпуска «Докладов и сообщений Института языкознания АН СССР».