

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ЗАСЕДАНИЕ УЧЕНОГО СОВЕТА ИНСТИТУТА ЯЗЫКОЗНАНИЯ АН СССР, ПОСВЯЩЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЮ РАБОТЫ ЖУРНАЛА «ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ»

25 сентября 1952 г. на заседании Ученого совета Института языкознания АН СССР состоялось обсуждение работы журнала «Вопросы языкознания» в связи с рецензией Н. Касьянова, опубликованной в журнале «Большевик» (№ 16 за 1952 г.).

С докладом о работе редколлегии журнала «Вопросы языкознания» выступил главный редактор акад. В. В. Виноградов. Докладчик отметил, что труд И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», указавший истинно научные пути исследования всех основных лингвистических проблем, открыл новую эпоху в развитии науки о языке. Широта и разносторонность задач и вопросов, выдвинутых гениальными произведениями И. В. Сталина, потребовали от советских языковедов переосмысления на основе сталинского учения о языке всего лингвистического материала, который был накоплен до этого времени, и критической оценки всех установившихся в лингвистике взглядов и положений. Вместе с тем советская общественность требовала от языковедов усиления темпов работы во всех областях теории и практики языкознания. Коммунистическая партия Советского Союза, Советское правительство предоставили Институту языкознания, призванному возглавить эту работу, все условия для ее успешного выполнения. 30 ноября 1951 г. было принято Постановление Президиума АН СССР об организации печатного научного органа института — журнала «Вопросы языкознания», перед которым были поставлены важные и ответственные задачи: разработка актуальных проблем советского языкознания, внедрение марксизма в языкознание, ликвидация последствий господства антинаучных взглядов Н. Я. Марра и его сторонников, проведение творческих дискуссий по важнейшим вопросам языкознания, а также оказание научно-методической помощи преподавателям языковедческих дисциплин. Журнал должен освещать вопросы общего языкознания, развития языков народов СССР и зарубежных стран, истории отечественного языкознания, разоблачать реакционную сущность буржуазной идеалистической лингвистики.

Редколлегия журнала необходимо было быстро и четко провести большую организационную работу по подготовке первых номеров журнала, тематика и идейно-теоретический уровень которых отвечали бы этим высоким требованиям. Подробно остановившись на структуре редколлегии журнала, В. В. Виноградов отметил, что часть членов редколлегии с самого начала не принимала живого участия в оперативной работе журнала. В первую очередь это относится к проф. А. И. Ефимову, задачей которого было наладить прочную связь редакции с Московским университетом, и к члену-корр. АН СССР С. Г. Бархударову, который всего один раз присутствовал на заседании редколлегии. Отрицательно сказались на качестве отдельных номеров журнала и продолжительные командировки членов редколлегии проф. Г. Д. Санжеева и доктора филол. наук Н. А. Баскакова.

Не сразу получил разрешение вопрос о структуре самого номера журнала. В течение года нашли свое осуществление все разделы намеченной структуры. Но в то же время редколлегия ощущала и ощущает необходимость в отделе консультаций, — пожелание рецензента журнала «Большевик» пало на подготовленную почву, — а также в специальном отделе, который в форме обзоров знакомил бы читателей с поступающими в редакцию статьями. В не напечатанных по той или иной причине статьях подчас бываю подняты весьма важные проблемы и предлагаются различные решения таких вопросов, обсуждение которых могло бы содействовать развитию советского языкознания. Отделы эти появятся в ближайших номерах журнала.

С первых дней работы редколлегия стремилась к тому, чтобы объединить вокруг журнала широкий авторский коллектив, однако следует признать, что это стремление пока еще не увенчалось успехом. Такие мероприятия редакции, как рассылка печатного обращения ко всем работникам в области языкознания с просьбой об активном сотрудничестве в журнале, переговоры и переписка с языковедами Москвы, Ленинграда и национальных центров, не могли сами по себе, без большой, внимательной и настойчивой работы с авторами, обеспечить журналу сплоченный авторский коллектив. Здесь сказались и недостаточно четкая работа организационного ядра редакции. В дальнейшем редколлегия предполагает чаще обсуждать на расширенных заседаниях статьи в присутствии их авторов. Особое внимание редколлегия должна уделить повышению качества рецензирования и редактирования статей.

Рассказав об усилиях редакции сделать каждый номер журнала целеустремленным и вместе с тем разнообразным по тематике и остановившись на содержании сданных в производство пятого и шестого номеров, акад. В. В. Виноградов далее подробно проанализировал недостатки в деятельности редакции по заказам на статьи и в области установления связей с различными научно-исследовательскими учреждениями.

Редколлегия не удалось обеспечить участие в работе журнала таких учреждений, как Министерство просвещения и Академия педагогических наук РСФСР (что серьезно сказалось, в частности, на работе отдела «Языкознание и школа»), а также участие представителей Института философии и Института истории АН СССР. Предложения, с которыми редакция обращалась к некоторым работникам этих учреждений и к другим намечаемым авторам, далеко не всегда приводили к желаемым результатам. Так, до сих пор редакция не получила статьи по проблеме «Язык и мышление», хотя заказы были сделаны нескольким специалистам, в том числе акад. Г. Ф. Александрову, проф. Б. М. Кедрову и др. Как правило, не достигали цели и многочисленные заказы на статьи по таким важным вопросам, как «Проблемы исторической лексикологии», «Взаимоотношение грамматики и лексикологии», «Об изучении языка писателя», «О взаимоотношении морфологии и синтаксиса», «Стиль как лингвистическое понятие», «Об основном словарном фонде», «Об изучении языка художественных произведений», и многим другим.

С этим связан и тот существенный недостаток в работе журнала и прежде всего отдела общего языкознания, что не были организованы и не нашли себе места на страницах журнала широкие творческие дискуссии. Правда, намечалась дискуссия по вопросам внутренних законов развития языка, но статьи на эту тему, которые были получены редакцией, или оказались неудовлетворительными и с соответствующими замечаниями были возвращены авторам, или же носили характер небольших заметок. Только к № 6 редакция сумела подготовить обсуждение вопроса о частях речи и членах предложения (статьи Г. Д. Санжеева и П. Н. Перевощикова). Естественно, что запросы широкого читателя не может удовлетворить дискуссия по вопросу о принципах составления этимологических словарей, хотя создание этимологического словаря русского языка является весьма актуальной задачей. В настоящее время редакция занята подготовкой дискуссии на тему «История языка и история народа»; дать такую дискуссионную статью обещал Б. А. Серебрянников (см. его статью на стр. 34 в этом номере журнала. — *Ред.*). На страницах журнала в 1953 г. будет продолжаться обмен мнениями по вопросам, связанным с преподаванием курса «Введение в языкознание».

Не удалось редакции осуществить и обсуждение стабильных учебников по русскому языку, а также учебников для нерусских школ. Отдел «Языкознание и школа» взял на себя обязательство в 1953 г. провести широкое обсуждение, с одной стороны, теоретических проблем, связанных с курсами общего языкознания и истории языка, с другой — недостатков университетских программ по соответствующим курсам.

Обращает на себя внимание тот факт, сказал далее акад. В. В. Виноградов, что наибольшие затруднения редакция испытывает при заказах на статьи по вопросам русского языкознания. Несомненно, что редколлегия, в составе которой шесть специалистов по русскому языку, недостаточно активно привлекала к этой тематике внимание наших ученых из периферийных вузов, а также слабо использовала кадры молодых научных работников. Однако в значительной мере неблагоприятное в этом вопросе отражает недостаток работы самого Института языкознания АН СССР. Секторы русского языкознания института заняты в настоящее время подготовкой больших и важных коллективных трудов: диалектологического атласа русского языка, грамматики и трехтомного нормативного словаря современного русского языка и т. п. Но научно-исследовательская работа по обобщению накапливаемых фактов истории русского языка, по подготовке отдельных монографий в этой области в институте разворачивается еще очень слабо. Нет крупных работ по этим проблемам и в Московском университете и в педагогических институтах столицы.

Отсутствие такого рода статей в какой-то мере могли бы возместить помещаемые в журнале обзоры, в которых освещались бы материалы и выводы кандидатских и докторских диссертаций по отдельным аспектам изучения русского языка, — вина редакции

что она до сих пор не организовала такие обзоры. Но журнал не может остаться в стороне от самой разработки важнейших вопросов истории русского литературного языка и исторической грамматики русского языка, которые тесно связаны с разрешением проблем, выдвинутых перед советскими языковедами И. В. Сталиным. Этот существенный недостаток в работе журнала ставит перед нами, подчеркивает акад. В. В. Виноградов, важные вопросы, связанные с планированием исследований в области русского языкознания на основе сталинского учения о языке.

Совершенно очевидно, что важнейшей задаче разоблачения реакционных теорий буржуазного языкознания редакция до сих пор уделяла мало внимания. Обычный недостаток статей, посвященных критике различных направлений зарубежной лингвистики, заключается в том, что читатель подчас не может составить себе ясного представления, что же конкретно критикуется, поскольку критика той или иной концепции не подкрепляется в таких статьях подробным анализом пороков оснований данной теории, причин ее распространения, методики исследования и т. п. Редакция журнала считает, что, например, статья О. С. Ахмановой, разоблачающая методы лингвистического исследования у современных американских структуралистов, в какой-то мере преодолевает типичные для этих статей недостатки.

Несмотря на то, что отдел критики и библиографии журнала приложил много усилий для привлечения авторов, редакции еще не удалось организовать быстрое поступление рецензий на работы советских и зарубежных ученых. Редакция не смогла получить и статей с глубокой и развернутой критикой работ некоторых «учеников» и последователей Марра. Рецензия на основные «теоретические» работы С. Д. Кацнельсона, поступившая в редакцию, оказалась неудовлетворительной.

Таким образом, все основные указания рецензии в журнале «Большевик» на идейно-теоретические и научно-организационные недостатки в работе нашей редакции, говорит акад. В. В. Виноградов, следует признать правильными. Мы не сумели все номера журнала насытить статьями по актуальным вопросам советского языкознания. Несомненно, что круг проблем, связанных с глубокой критикой традиционного сравнительно-исторического языкознания и разоблачением теорий буржуазных языковедов, не нашел еще необходимого отражения в журнале «Вопросы языкознания». Справедливо и указание на недостаточно острую критику «нового учения» о языке, а также тех работ, в которых сказалось и сказывается влияние марризма. Нельзя не признать, что отдельные статьи, напечатанные в журнале, содержат ошибки и противоречия, отмеченные рецензентом, а ряд статей носит слишком общий характер. Недостаточная насыщенность конкретным материалом лишала такие статьи действительности и приводила к отрыву журнала от задач, стоящих перед школой, преподавательской практикой. Редакция не оказала помощи в этом деле таким журналам, как «Русский язык в школе» и «Иностранные языки в школе». Все это говорит о том, что указания рецензента на отсутствие четкого планирования отдельных номеров журнала и недостаточно высокую требовательность редакции при отборе статей являются верными и своевременными.

Далее акад. В. В. Виноградов рассказал о плане дальнейшей работы журнала «Вопросы языкознания» и о тех мероприятиях, которые помогут журналу устранить некоторые из имеющихся у него недостатков. В 1953 г. каждый номер журнала предполагается связать с определенной темой, чтобы в течение года охватить следующую проблематику: вопросы грамматического строя (в частности, намечается продолжение дискуссии, начатой статьей Г. Д. Санжеева); вопросы лексикологии; проблемы нормализации литературных языков; язык и мышление; проблема внутренних законов развития языка и вопросы периодизации истории конкретных языков (сюда примыкает и обсуждение вопросов связи истории языка с историей народа); вопросы стилистики. При этом в первую очередь указанные проблемы должны разрабатываться на материале русского языка. Журнал крайне нуждается в статьях на такие, например, темы, как «Курско-орловский диалект как основа русского национального языка», «Словарный состав русского языка послеоктябрьской эпохи», «Языковые стили и сложение русского национального языка» и т. д. Отдел «Языкознание и школа» ждет статей, анализирующих учебник по русскому языку для русской и нерусской школы; предполагается также обсудить вопросы преподавания вузовских курсов по русскому языку и организации соответствующих практических занятий. Кроме библиографических обзоров отечественной научной продукции за 1952 и 1953 гг., журнал должен широко организовать рецензирование иностранных изданий с тем, чтобы оказывать постоянную помощь языковедам стран лагеря мира и демократии и прогрессивным ученым всего мира, не оставляя без отпора ни одной вылазки буржуазных реакционеров от науки.

Особенно важно быстро откликаться на новые работы советских языковедов, привлекая для обсуждения выходящих книг широкий коллектив рецензентов. Однако в этом деле существуют пока еще не преодоленные трудности. Каждый номер журнала «Вопросы языкознания» должен сдаваться в Издательство АН СССР, как сборник, не позже чем за два с половиной месяца до его выхода в свет. При невозможности вносить

существенные изменения в содержание сданного в производство номера, редакция, естественно, оказывается в ряде случаев в очень тяжелом положении, так как свежий актуальный материал задерживается и неизбежно устаревает. Заметно отражается на сроках выхода номеров журнала и нечеткая работа типографии Издательства Академии наук СССР, допускающей много опечаток.

Для того чтобы привлечь внимание авторов к разработке важнейших вопросов науки о языке, редакция разошлет всем языковедческим учреждениям примерную тематику журнала, включающую свыше 100 различных тем. Эта тематика сможет послужить базой для дальнейшего широкого обсуждения работы журнала.

У всех советских языковедов, сказал в заключение докладчик, есть одна общая задача — повышение идейно-теоретического уровня языкознания. Наш журнал должен смело откликаться на самые насущные вопросы науки о языке и тем самым содействовать ее могучему подъему. Эта задача не может быть решена без действенной помощи коллектива Института языкознания и всех языковедов страны. Мы должны оправдать то доверие и ту великую помощь, которые нам оказал товарищ Сталин. «Труд И. В. Сталина „Марксизм и вопросы языкознания“ — великий образец творческого марксизма, он — программа творческого развития нашей науки, неиссякаемый источник глубоких мыслей и указаний для всех языковедов мира. Он — знамя нашего журнала и его путеводная звезда»¹.

После доклада развернулся оживленный обмен мнениями по вопросам улучшения работы журнала. Все выступавшие отмечали, что внимание, которое оказывают науке о языке Коммунистическая партия Советского Союза, Советское правительство и лично товарищ Сталин, накладывает большую ответственность за успех или неуспех журнала не только на его редколлегия, но и на весь коллектив советских языковедов.

А. И. Смирницкий, Н. Н. Прокопович, С. Е. Крючков и другие говорили о необходимости оперативно откликаться на обращения журнала, на просьбы редакции написать ту или иную статью на актуальные темы. В. И. Борковский особенно подчеркнул ответственность Института языкознания за идейно-теоретический уровень журнала. Совершенно недостаточное участие в работе журнала сотрудников сектора кавказских и иранских языков, а также многих сотрудников сектора тюркских языков и других секторов института отметил В. П. Сухотин. Об обязанности всех советских языковедов помочь работе журнала говорила член редколлегии Н. Ю. Шведова. Трудности, которые во многом определяют недостатки отдела стилистики и культуры речи, она проиллюстрировала такими цифрами: в ответ на 52 заказа, сделанные отделом, редакция получила только 5 статей. Н. Ю. Шведова справедливо отметила невнимание к работе журнала со стороны многих крупных советских языковедов.

Основное внимание выступавших было сосредоточено на недостатках работы самой редколлегии журнала. В своем выступлении Б. А. Серебренников указал на то, что редколлегия журнала не хватает смелости в постановке и попытках решения многих острых и актуальных вопросов науки о языке. Так, по его мнению, редколлегия должна была поместить специальную статью, разоблачающую «теорию первобытной лингвистической непрерывности». В серьезном и важном вопросе о скачках в развитии языка редакция пока ограничилась недостаточными определениями, по мнению Б. А. Серебренникова, замечаниями акад. В. В. Виноградова в его статье о внутренних законах развития языка, вместо того чтобы выступить с коллективной статьей и, разобравшись в кулуарных спорах «скачкостов» и «антискачкостов», четко сформулировать свою точку зрения. Б. А. Серебренников считает, что редколлегия упустила имевшуюся возможность организовать широкое обсуждение проблемы внутренних законов развития языка, не воспользовавшись в качестве основы дискуссии материалами февральской сессии Института языкознания АН СССР. Расширению круга авторов и читателей журнала могло бы способствовать помещение в журнале статей на такие темы, как «Принципы составления описательной грамматики», «Перспективы развития языков народов Севера», «Понятие омонимии», «Проблема единства иберийско-кавказских языков», с их дальнейшим обсуждением на страницах журнала.

На отсутствие статей, разрабатывающих проблему внутренних законов развития языка, как на серьезный недостаток журнала, указал и В. П. Сухотин. Остановившись далее на вопросе о взаимодействии языка и диалектов, он утверждал, что основным пороком статьи М. И. Стеблин-Каменского в № 1 журнала и многих других статей по этому вопросу является невнимание к общенародным элементам, которые обнаруживаются во всех без исключения диалектах конкретного языка. Несомненно, что эта точка зрения В. П. Сухотина, изложенная в специальной статье, хотя бы для раздела журнала «Трибуна читателя», представила бы значительный интерес и могла бы послужить предметом оживленного обмена мнениями.

¹ Задачи советского языкознания в свете трудов И. В. Сталина... [передовая], «Вопросы языкознания», М., 1952, № 1, стр. 40.

В ходе обсуждения А. И. Смирницким было высказано мнение, что в настоящее время уже не имеет смысла специально критиковать в общей форме те или иные марровские положения, а посвящать сейчас отдельную статью, например, критике работ С. Д. Кацнельсона — значило бы воскрешать то, что уже ушло в прошлое. Более важной, считает А. И. Смирницкий, является задача искоренения распространенной и сейчас, очень живучей, типичной для Н. Я. Марра и его «учеников» привычки не считаться с фактами языка, не анализировать как следует изучаемые явления, не доказывать свои положения. Эту задачу смогли бы выполнить конкретные работы, в которых по ходу исследования показывалось бы, как данный вопрос решался у Марра и его последователей и в чем неправильность этих решений.

Эта точка зрения, естественно, не встретила поддержки у членов Ученого совета. Возражая против «идеализации» результатов борьбы с марризмом, В. И. Борковский заметил, что журнал должен выступать со статьями, специально направленными против «нового учения» о языке, так как это входит в задачи, стоящие перед советским языкознанием.

С другой стороны, А. И. Смирницкий полагает, что рецензент «Большевика» не совсем правильно ориентировал лингвистов, отметил наличие тенденции оторвать язык от других общественных явлений, поскольку опасности такого отрыва не видно. По мнению А. И. Смирницкого, внимание советских лингвистов следует привлечь именно к специфическим особенностям языка, имея в виду, что «без этих особенностей языка языкознание потеряло бы право на самостоятельное существование»².

Существенное замечание рецензента, направленное против тенденции абсолютизировать особенности языка, а также мнение А. И. Смирницкого по этому вопросу почему-то не привлекли к себе внимания выступавших товарищей, и это, несомненно, снизило эффективность настоящего обсуждения.

Н. Н. Прокопович посвятил свое выступление вопросам работы отдела «Языкознание и школа». По его мнению, отдел этот должен был вести борьбу за укрепление научных основ преподавания языка в школе, против тенденции «разгрузить» школьную программу по русскому языку, в частности, программу для VIII—X классов, за счет теоретического материала, — это привлекло бы к журналу внимание широких кругов учителей-словесников. Поднять вопрос о включении основ научного языкознания в курс средней школы считает необходимым и выступивший в начале прений А. И. Смирницкий. Напротив, С. Е. Крючков выразил сомнение в целесообразности углубления грамматических сведений, даваемых в школе, сославшись на мнение большинства методистов о том, что школе нужно пособие, в котором давались бы отчетливые доступные детям сведения, поскольку вопрос об овладении детьми грамматическими абстракциями не так прост.

В основной части своего выступления С. Е. Крючков поставил вопрос о профиле журнала. Он утверждал, что задачи журнала неопределенны и что невозможно удовлетворить интересы всех разнообразных слоев читателей журнала. По его мнению, «Вопросы языкознания» должны помещать дискуссионные статьи, в которых затрагивались бы глубокие теоретические основы преподавания языка в школе, а основное место предоставить статьям научно-популярного характера. Живое интересуют учителей, отметил С. Е. Крючков, вопросы о языке художественных произведений, об орфографии, о границах между существительными и наречиями, о словообразовательной роли и о правописании частицы *не*, особенно же — вопросы классификации второстепенных членов предложения и придаточных предложений. Н. Н. Прокопович, не касаясь вопроса об общем профиле журнала, высказался за организацию в каждом номере раздела научно-популярного характера.

А. Б. Шапиро сделал ряд замечаний по организации работы редколлегии. Он считает, что должна быть установлена очередность в решении вопросов того тематического плана, который разработан редколлегией. Особо следует отметить пожелание создать при каждом отделе журнала актив рецензентов. А. Б. Шапиро подчеркнул и важность размежевания журнала с другими печатными изданиями института, необходимость четко определить лицо каждого из этих изданий.

В. И. Борковский говорил о том, что необходимо координировать работу лингвистических журналов в области рецензирования выходящих книг и освещения научной жизни. Он отметил, что рецензия в журнале «Большевик» имеет прямое отношение и к другим лингвистическим журналам, например, к журналу «Русский язык в школе». Указав на неравномерность распределения работы между отдельными членами редколлегии, В. И. Борковский, как и А. Б. Шапиро, предложил повысить ответственность каждого заведующего отделом за свой участок работы. А. И. Смирницкий предложил проводить намеченные журналом дискуссии таким образом, чтобы каждая последующая статья была откликом на предыдущую, и возражал против помещения в одном номере нескольких статей, обсуждающих одну тему, за счет уменьшения одновременно обсуждаемых тем.

² И. Сталин, Марксизм и вопросы языкознания, Госполитиздат, 1952, стр. 36.

Мы мало получаем статей по проблемам изучения языка писателя и языка художественной литературы, сказала в своем выступлении Н. Ю. Шведова. Учитывая большую потребность в общих статьях по этим проблемам, редакция поместила мою статью «К вопросу об общенародном и индивидуальном в языке писателя». Статья получила резкую критическую оценку. Принимая все упреки рецензента, Н. Ю. Шведова отмечает, что в недостатках ее статьи нашла свое отражение общая неразработанность проблемы языка писателя. Не определяет общих методов изучения этой проблемы и данная статья. Вопрос же о вкладе писателя как индивидуальности в общенародный язык в статье вообще не разбирался.

В выступлениях по докладу затрагивались и другие, главным образом частные, недостатки работы журнала. В то же время приходится сожалеть, что не был подвигнут всестороннему обсуждению поставленный в докладе акад. В. В. Виноградова вопрос о работе отдела языков и письменности народов СССР и — в первую очередь — о работе отдела теории и методологии языкознания, который пока еще не оказывает направляющего влияния на работу других отделов журнала. Вопрос в отношении этого отдела является острым еще и потому, что группа общего языкознания в Институте языкознания АН СССР также не оказывает такого влияния на работу журнала в целом.

Следует отметить, что успеху обсуждения помешало и такое обстоятельство. Выступивший в прениях первым И. Д. Дмитриев — Кельды воспользовался предоставленным ему временем для общих нападок, главным образом на одностороннее и неправильное, по его мнению, понимание подавляющим большинством советских языковедов проблемы внутренних законов развития языка и связи языка и мышления. Эти нападки И. Д. Дмитриева-Кельды явно уводили в сторону от обсуждаемых вопросов; возразить ему сочли необходимым Б. А. Серебренников и особенно В. П. Сухотин, выступление которого в связи с такого рода полемикой не вполне удовлетворило аудиторию.

Подводя итоги обсуждения, акад. В. В. Виноградов отметил, что редакция получила от выступавших ряд существенных критических замечаний и очень ценных конкретных предложений. Учитывая их, в свете рецензии журнала «Большевик», говорит акад. В. В. Виноградов, редакция должна, в частности, сделать для себя вывод о том, что в каждом конкретном случае опубликования в журнале статей, содержащих разноречивые высказывания, ей необходимо, на основании заключения специалистов, вырабатывать и сообщать свою точку зрения. «Вопросы языкознания» не должны превращаться в научно-популярный журнал. Однако редакции следует усилить работу над статьями, с тем чтобы сложные вопросы, которым они посвящаются, сделать доступными широким кругам читателей-неспециалистов. Что касается авторов журнала, то им необходимо хорошо помнить слова В. И. Ленина о том, что долг передовых ученых, работающих для народа, писать просто, без ненужных ухищрений. Очень важным является и вопрос о взаимодействии редколлегии журнала «Вопросы языкознания» с другими журналами советских языковедов, а также с журналами советских историков и философов.

Указания на недостатки, имеющиеся в работе редакции, обязывают ее наладить живую связь и регулярные встречи с активом читателей, рецензентов и авторов. В заключение акад. В. В. Виноградов поблагодарил товарищей, принявших участие в деловом обсуждении деятельности журнала, и выразил особую благодарность журналу «Большевик» за рецензию, которая помогает наметить пути дальнейшей работы не только редколлегии журнала «Вопросы языкознания», но и всем советским языковедам. Ученый совет института принял специальную резолюцию по обсуждавшемуся вопросу.

В. П. Григорьев

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЦЕНЗИИ, ПОМЕЩЕННОЙ В № 16 ЖУРНАЛА «БОЛЬШЕВИК», НА ЗАСЕДАНИИ КАФЕДРЫ РУССКОГО ЯЗЫКА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ

Обсуждению статей, помещенных в журнале «Вопросы языкознания», в связи с рецензией в № 16 журнала «Большевик», было посвящено заседание кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета им. Ломоносова, происходившее 7 октября 1952 г.

Обсуждение привлекло многочисленную аудиторию профессоров, преподавателей, аспирантов и студентов. Все выступавшие нашли рецензию в журнале «Большевик» своевременной и высказывали мысль, что журнал «Вопросы языкознания» еще в недостаточной степени разрабатывает назревшие проблемы языковедческой науки и тем