

Мы мало получаем статей по проблемам изучения языка писателя и языка художественной литературы, сказала в своем выступлении Н. Ю. Шведова. Учитывая большую потребность в общих статьях по этим проблемам, редакция поместила мою статью «К вопросу об общенародном и индивидуальном в языке писателя». Статья получила резкую критическую оценку. Принимая все упреки рецензента, Н. Ю. Шведова отмечает, что в недостатках ее статьи нашла свое отражение общая неразработанность проблемы языка писателя. Не определяет общих методов изучения этой проблемы и данная статья. Вопрос же о вкладе писателя как индивидуальности в общенародный язык в статье вообще не разбирается.

В выступлениях по докладу затрагивались и другие, главным образом частные, недостатки работы журнала. В то же время приходится сожалеть, что не был поднят всестороннему обсуждению поставленный в докладе акад. В. В. Виноградова вопрос о работе отдела языков и письменности народов СССР и — в первую очередь — о работе отдела теории и методологии языкознания, который пока еще не оказывает направляющего влияния на работу других отделов журнала. Вопрос в отношении этого отдела является острым еще и потому, что группа общего языкознания в Институте языкознания АН СССР также не оказывает такого влияния на работу журнала в целом.

Следует отметить, что успеху обсуждения помешало и такое обстоятельство. Выступивший в прениях первым И. Д. Дмитриев-Кельды воспользовался предоставленным ему временем для общих нападок, главным образом на одностороннее и неправильное, по его мнению, понимание подавляющим большинством советских языковедов проблемы внутренних законов развития языка и связи языка и мышления. Эти нападки И. Д. Дмитриева-Кельды явно уводили в сторону от обсуждаемых вопросов; возразить ему сочли необходимым Б. А. Серебrenников и особенно В. П. Сухотин, выступление которого в связи с такого рода полемикой не вполне удовлетворило аудиторию.

Подводя итоги обсуждения, акад. В. В. Виноградов отметил, что редакция получила от выступавших ряд существенных критических замечаний и очень ценных конкретных предложений. Учитывая их, в свете рецензии журнала «Большевик», говорит акад. В. В. Виноградов, редакция должна, в частности, сделать для себя вывод о том, что в каждом конкретном случае опубликования в журнале статей, содержащих разноречивые высказывания, ей необходимо, на основании заключения специалистов, вырабатывать и сообщать свою точку зрения. «Вопросы языкознания» не должны превращаться в научно-популярный журнал. Однако редакция следует усилить работу над статьями, с тем чтобы сложные вопросы, которым они посвящаются, сделать доступными широким кругам читателей-неспециалистов. Что касается авторов журнала, то им необходимо хорошо помнить слова В. И. Ленина о том, что долг передовых ученых, работающих для народа, писать просто, без ненужных ухищрений. Очень важным является и вопрос о взаимодействии редколлегии журнала «Вопросы языкознания» с другими журналами советских языковедов, а также с журналами советских историков и философов.

Указания на недостатки, имеющиеся в работе редакции, обязывают ее наладить живую связь и регулярные встречи с активом читателей, рецензентов и авторов. В заключение акад. В. В. Виноградов поблагодарил товарищей, принявших участие в деловом обсуждении деятельности журнала, и выразил особую благодарность журналу «Большевик» за рецензию, которая помогает наметить пути дальнейшей работы не только редколлегии журнала «Вопросы языкознания», но и всем советским языковедам. Ученый совет института принял специальную резолюцию по обсуждавшемуся вопросу.

*В. П. Григорьев*

### ОБСУЖДЕНИЕ РЕЦЕНЗИИ, ПОМЕЩЕННОЙ В № 16 ЖУРНАЛА «БОЛЬШЕВИК», НА ЗАСЕДАНИИ КАФЕДРЫ РУССКОГО ЯЗЫКА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ

Обсуждению статей, помещенных в журнале «Вопросы языкознания», в связи с рецензией в № 16 журнала «Большевик», было посвящено заседание кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета им. Ломоносова, происходившее 7 октября 1952 г.

Обсуждение привлекло многочисленную аудиторию профессоров, преподавателей, аспирантов и студентов. Все выступавшие нашли рецензию в журнале «Большевик» своевременной и высказывали мысль, что журнал «Вопросы языкознания» еще в недостаточной степени разрабатывает назревшие проблемы языковедческой науки и тем

самым не выполняет поставленных перед ним задач. Ряд товарищей, выступивших в прениях, указывали, что журнал, проделав большую и нужную работу по теоретическому освещению лингвистических проблем на основе трудов И. В. Сталина по вопросам языкознания, не занялся вплотную конкретизацией теоретических положений в применении к отдельным языкам. Еще мало что сделано журналом для выяснения специфики проявления тех или иных закономерностей развития языка на примере конкретного языкового материала. Вместе с тем слабо освещаются вопросы критического освоения сравнительно-исторического метода в языкознании. Резкие замечания выступавших вызвало явно недостаточное внимание журнала к разработке проблем русского языка, которые по праву должны занимать центральное место среди публикуемых материалов.

Как отметил в своем выступлении Н. С. Поспелов, журналу следует обратить большее внимание на публикацию материалов, посвященных изучению грамматического строя языков и вопросу соотношения основного словарного фонда и словарного состава языка. Изучение соотношения основного словарного фонда и словарного состава языка имеет большое научное значение и крайне важно для практики преподавания языка в школе и в высших учебных заведениях. Огромное значение этот вопрос имеет для теории и практики лексикографии. Необходимо также уделить внимание разработке историко-лексикологических проблем. Между тем историческое развитие лексики, в частности лексики русского языка, в журнале освещается довольно слабо. Такое освещение этих проблем, отметил Н. С. Поспелов, является недостатком не только редакции журнала: советские лингвисты пока еще слишком мало занимаются указанными проблемами и поэтому не оказывают журналу той помощи, которой он вправе ожидать от ученых-языковедов.

На насущную необходимость тщательного изучения проблемы происхождения родственных, особенно славянских, языков указал в своем выступлении Т. П. Ломтев. В связи с генеалогическим родством языков возникает вопрос о качественной характеристике языков-основ. Между тем «Вопросы языкознания» освещению этого вопроса не уделяют достаточного внимания. Постановка и разрешение его в ряде статей, затрагивающих характерные особенности и определение самого понятия языка-основы, страдают нечеткостью и неопределенностью. В результате такого освещения остается неясным отличие языка-основы от праязыка. Столь же поверхностно разрабатывается проблема связи истории данного языка с историей народа, являющегося носителем этого языка, в то время как практическая работа по преподаванию истории русского языка настоятельно требует разрешения этого вопроса.

Крупные недостатки содержат статьи Б. В. Горнунга и А. И. Смирницкого о сравнительно-историческом методе. Авторы касаются лишь частных положений и не дают систематического изложения данного вопроса в целом, что препятствует правильным теоретическим обобщениям на основе положений диалектического и исторического материализма.

Т. П. Ломтев отметил также, что разработка философских проблем языкознания должна быть тесно связана с изучением вопроса о том, как реализуются законы диалектики в языке, и указал, в частности, на необходимость решения проблемы качественных и количественных изменений в языке. Он напомнил, что многими языковедами отрицается возможность скачков в языке, хотя, по мнению Т. П. Ломтева, в языке, как и во всех явлениях природы и общества, количественные изменения переходят в качественные путем скачка, под которым и следует понимать коренной переход от старого качества к новому. Вопросы проявления диалектических законов в языке, сказал Т. П. Ломтев, не могут быть разрешены без их всестороннего обсуждения при участии широкого круга языковедов, философов и историков.

Важность теоретической разработки проблемы происхождения языка осветил в своем выступлении П. С. Кузнецов, отметивший, что эта проблема тесно связана с еще стоящей перед советскими языковедами задачей выкорчевывания и разоблачения вульгаризаторских марристских извращений, поскольку область «доистории» языка была излюбленным полем «теоретической деятельности» Марра и его последователей. Как раз в этой области марристы допустили огромное количество принципиальных ошибок и извращений. Поэтому было крайне необходимо поднять этот вопрос для выработки правильного марксистского понимания проблем происхождения языка. В связи с этим П. С. Кузнецов считает незаслуженным содержащийся в рецензии Е. М. Галкиной-Федорук на журнал «Вопросы языкознания» упрек в слишком большом внимании редакции журнала к проблемам «доистории» языка<sup>1</sup>.

П. С. Кузнецов отметил большое значение разработки вопроса о языках-основах. Однако эта проблема, сказал он, осложняется разнообразием характеристик языков-основ для каждой языковой семьи. Поэтому данный вопрос, понятно, не смог найти своего полного разрешения в одной статье Б. В. Горнунга, В. Д. Левина и

<sup>1</sup> См. «Русский язык в школе», М., 1952, № 5, стр. 72.

В. Н. Сидорова, трактующей проблему языка-основы. Для детальной ее разработки требуются усилия значительного коллектива ученых.

К более тщательному изучению внутренних законов развития языка и отдельных проблем, с ними связанных, призывали в своих выступлениях Е. М. Галкина-Федорук, П. С. Кузнецов, Т. П. Ломтев, А. И. Ефимов, Н. С. Поспелов, Е. Т. Черкасова, П. Г. Пустовойт.

В центре обсуждения, естественно, стояли проблемы дальнейшей творческой разработки русского языкознания. Все выступавшие отмечали чрезвычайно небольшой удельный вес статей по русскому языку в вышедших номерах журнала «Вопросы языкознания». На этом недостатке в работе редакции журнала особенно подробно остановился диссертант А. Я. Микиртун. Учитывая то обстоятельство, что русский язык является языком, близким и понятным для большей части населения нашей страны, что в центре и в республиках ведется огромная практическая работа в области русского языка, говорил тов. Микиртун, мы должны предъявить серьезные претензии журналу, призванному дать теоретическую базу для этой работы, и потребовать от его редакции ликвидировать в кратчайший срок это явное отставание важнейшей области науки о языке, с тем чтобы вопросы русского языкознания заняли в журнале подобающее им место.

П. С. Кузнецов остановился на недостатках статьи И. А. Осовецкого «Об изучении языка русского фольклора». В статье нет должного критического подхода к выводам предшествующих исследователей данного вопроса. В результате не отделено то новое и ценное, что внесено этими исследователями, от того ошибочного и неверного, что содержится в их работах (например, в исследованиях Потёбни и др.). В статье недостаточно вскрываются вредные идеи Веселовского в исследованиях по фольклору; неправильно поставлен и упрощенно разрешен вопрос о соотношении общенародного языка и диалектов вообще и в фольклорных произведениях в частности. Упрощенно трактуется, например, вопрос об употреблении видовых форм глагола в произведениях устного народного творчества. В статье лишь вскользь упоминается о соотношении «старого» и «нового» фольклора, не указывается на ряд их важнейших качественных различий.

Проблемы соотношения общенародного языка с индивидуальными чертами языка писателя коснулся в своем выступлении П. Г. Пустовойт, анализируя недостатки в статье Н. Ю. Шведовой «К вопросу об общенародном и индивидуальном в языке писателя». П. Г. Пустовойт отметил важность и актуальность затронутой Н. Ю. Шведовой темы. Но эта чрезвычайно интересная проблема разрешена автором недостаточно доказательно. В статье наблюдается диспропорция между иллюстрациями и аргументацией. Иллюстративный материал случаен. Так, анализируя язык К. Федина, автор привлекает такие примеры, которые не отражают специфики языка данного писателя. Было бы более целесообразно для этой цели подвергнуть тщательному анализу внутреннюю монологическую и диалогическую речь и тропы в языке произведений Федина. К другим недостаткам статьи Н. Ю. Шведовой следует отнести отсутствие в ней четкого решения вопроса о языке и стиле писателя. Оба эти понятия в статье практически смешиваются. Такое же смешение происходит с характеристикой языка писателя и языка отдельного произведения. П. Г. Пустовойт выразил несогласие с утверждением Н. Ю. Шведовой, что писатели В. Некрасов и В. Панова, в отличие от В. Горбатова, не дают непосредственной авторской оценки событий.

А. И. Ефимов в своем выступлении остановился на проблеме соотношения речевой характеристики персонажа и языка автора и на вопросе о роли жаргонов в общенародном языке. Указав на настоятельную необходимость в настоящее время решить эти вопросы и констатировав, что до сих пор не определено понятие общелитературного языка, не раскрыто существо индивидуального в языке писателя, роль несобственно-прямой речи в народном языке, А. И. Ефимов сказал, что рецензент «Большевика» расширил задачу, поставленную Н. Ю. Шведовой в ее статье, за счет вышеуказанных проблем: Н. Ю. Шведова не ставила своей целью охарактеризовать вклад писателя в общенародный язык.

Выступившая в прениях Н. Ю. Шведова признала критику ее статьи и в рецензии, помещенной в журнале «Большевик», и в выступлениях товарищей правильной, однако отметила, что рецензент слишком широко трактовал задачи статьи.

Говоря о недостаточном изучении ряда проблем русской лингвистики, В. К. Чичагов особенно внимание обратил на слабую разработку советскими учеными (что отразилось и на материалах журнала) теории стилистики и семантики русского языка и предмета лексикологии.

М. М. Никитина отметила, что слабая разработка вопросов истории русского языка непосредственно связана с тем, что в работах лингвистов история языка отрывается от истории народа. Их органическая увязка позволит прояснить многие проблемы истории русского языка.

Е. Т. Черкасова заявила, что историки языка дали еще мало мате-

риалов, необходимых для полного суждения о внутренних законах развития русского языка.

Большое внимание в выступлениях было уделено ряду организационных моментов в работе редакции журнала и конкретным предложениям, направленным на улучшение содержания и структуры журнала. Все выступавшие единодушно высказали мнение, что журнал «Вопросы языкознания» должен оставаться теоретическим органом советских языковедов, но что этому нисколько не противоречит помещение в нем материалов, теоретически обобщающих опыт изучения и преподавания языковедческих дисциплин в высшей школе.

Товарищи, принявшие участие в обсуждении, высказали многочисленные пожелания редколлегии журнала. Редколлегия необходимо избегать распыленности и случайности тематики статей, помещаемых в журнале, и усилить внимание к такому основному средству установления научных истин и единства мнений по важнейшим вопросам языкознания, как дискуссии. В журнале нужно печатать результаты дискуссий, проведенных в Институте языкознания (доклад Б. А. Серебrenникова на дискуссии о внутренних законах развития языка не был опубликован в журнале). Выдвигая теоретические вопросы, журнал должен ставить их не абстрактно, а обобщая конкретный языковой материал.

Одна из задач журнала — координация научно-исследовательских работ по языку в различных центрах страны и информация о них читателей журнала. К участию в работе журнала нужно привлечь сотрудников периферийных научно-педагогических учреждений, а также молодых специалистов-языковедов — преподавателей и аспирантов, работающих над важными, актуальными темами. Журнал должен откликаться на статьи по вопросам языка в других органах печати и исправлять содержащиеся в них иногда ошибочные лингвистические положения. В связи с этим очень важно усилить критический и публицистический разделы журнала. Очень полезны были бы в журнале такие отделы, как «Книжная полка», «Трибуна читателя», «Консультации читателям».

Журналу необходимо улучшить редакционную обработку статей. М. М. Никитина отметила, что плохо отредактирована статья Р. А. Будагова в № 4 журнала.

Была также высказана мысль о создании научно-популярного языковедческого журнала, рассчитанного на широкие массы студентов, аспирантов и преподавателей вузов.

Обсуждение рецензии, помещенной в журнале «Большевик», прошло чрезвычайно активно. Однако следует отметить и недостатки дискуссии. Самый существенный из них состоит в том, что выступавшие ограничивались вопросами русской лингвистики. В ходе дискуссии были проанализированы достаточно глубоко лишь две статьи (И. А. Оссоветского и Н. Ю. Шведовой), а остальных материалов, помещенных в журнале, участники обсуждения касались вскользь.

Подводя итоги обсуждению, Е. М. Галкина-Федорук отметила, что критика журнала была доброжелательной, принципиальной и конкретной. Рецензия в «Большевике» правильно ориентирует лингвистов на постановку и разработку актуальных проблем языковедения и помогает им в работе. Кафедра единодушно отметила в своем решении, что рецензия в журнале «Большевик» содержит правильные указания на недостатки в работе журнала «Вопросы языкознания» и является помощью партии и советской общественности в деле развития науки о языке.

*И. К. Калинина*

#### СЕКТОР КУЛЬТУРЫ РЕЧИ ИНСТИТУТА ЯЗЫКОЗНАНИЯ АН СССР И ЕГО ЗАДАЧИ

29 августа 1952 г. было принято постановление Президиума Академии наук СССР об организации в составе Института языкознания АН СССР сектора культуры речи. Круг вопросов, связанных с термином «культура речи», научно не определен. Однако в представлении советской общественности, которая по сути дела и ввела в употребление этот термин, он обладает вполне ясным содержанием. При наличии в устной и письменной речи колебаний и неправильностей всякого рода — в произношении, правописании, словоупотреблении — советская общественность проявляет прежде всего интерес к тому, как правильно говорить и писать. Она желает узнать от языковедов, каковы же нормы современного русского и других литературных языков народов Советского Союза, что такое вообще нормы языка и каковы причины отклонений от нормы, в чем суть неправильностей и ошибок речи. С этим тесно связаны проблемы стилистики устной и письменной речи, вопросы точности и выразительности языка, его чистоты и самобытности. Задача языковедов состоит в том, чтобы на основе тщательного и всестороннего изучения живых явлений современного языка создать доступные для народа теоретически обоснованные руководства для повышения культуры речи.