ных задач диахронической лингвистики является анализ взаимозависимости и соотносительности всех элементов языковой системы на различных этапах развития языка. Отказ от реконструкции системы языка приводит или к искажению действительного праязыкового состояния, или к пигмалистическому взгляду на праязык как на мнимую величину. Э. А. Макаев отметил, что синхронный анализ позволяет обнаружить различные сосуществующие дублетные формы, вскрыть синхронные изоглоссы в праязыковом состоянии. Докладчик предложил использовать введенное Э. Херманом разграничение собственно реконструкций и формул. По Э. А. Макаеву, формулы в отличие от реконструкций воссоздают точный фонемный состав и фономорфологическую структуру языковой единицы.

Выступившие в прениях П. С. Кузнецов, О. С. Широков и канд. филол. наук Б. М. Задорожный (Львов), сделав ряд отдельных критических замечаний (в частности, по поводу ларингальной гипотезы в каложении Вяч. Вс. Иванова и в связи с разграничением формул и реконструкций в докладе Э. А. Макаева), поддержали основные положения докладчиков. Б. М. Задорожный подчеркнул, что доклады Вяч. Вс. Иванова и Э. А. Макаева «были ярким опровержением того взгляда, будто структурный анализ явлений языка несомненным с принципом историзма в языкознании». Доклад Э. А. Макаева особенно наглядно продемонстрировал, что структурная лингвистика имеет дело не только с «чистыми отношениями». Б. М. Задорожный присоединился к мнению Вяч. Вс. Иванова о необходимости разработки лингвистической аксиоматики и так же, как П. С. Кузнецов, указал на важность вопроса о критериях достоверности реконструкций. Мл. научн. сотр. Ин-та востоковедения АН СССР В. П. Старикин в своем выступлении говорил об испытываемой широкими кругами советских языковедов потребности в скорейшем переиздании трудов классиков науки о языке и критиковал книгу «Вопросы методики сравнительно-исторического изучения индоевропейских языков».

Подводя — от имени Бюро Секции общего и сравнительно-исторического языкознания Ученого совета — предварительные итоги дискуссии, доктор филол. наук М. М. Гухман отметил, что обсуждение показало необходимость четкого разграничения вопроса о сущности языка, с одной стороны, и методики лингвистического исследования — с другой. Как подчеркивалось в выступлениях, историческое изучение не может быть сведено к атомистической диахрии. В настоящее время вряд ли найдется много противников применения некоторых синхронистских приемов исследования к истории языка и сравнительной грамматике родственных языков, так как очевидно, что выключение — в определенных целях — объекта изучения из исторических связей не противоречит важнейшему принципу марксистского языкознания — принципу историзма. Разграничение синхронного анализа и исторических исследований должно быть средством более полного и всестороннего познания языка. В связи с тем, что в понимании сущности и границ структурализма среди участников дискуссии обнаружился значительный разброд, особую роль должна сыграть дискуссия о структурализме, развернувшаяся на страницах журнала «Вопросы языкознания». При этом нельзя забывать, что к структурализму примыкают и такие языковеды, теоретические положения и лингвистическая практика которых находятся в явном противоречии с принципами советского языкознания. Среди вопросов, которые ждут дальнейшего широкого обсуждения, М. М. Гухман назвала следующие: понятие системы, типы диахронных и синхронных исследований, соотношение знака и значения, философия языка и языкознание, языкознание и математика.

Председательствующий, директор Ин-та языкознания АН СССР проф. В. И. Бороковский, поблагодарил всех участников обсуждения и сообщил, что материалы дискуссии будут опубликованы в очередном выпуске «Докладов и сообщений» Института.

ЧИТАТЕЛЬСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ В КАЗАХСТАНЕ, КИРГИЗИИ И ТУРКМЕНИИ

В феврале и марте с. г. в институтах языка и литературы академий наук Казах. ССР (Алма-Ата), Кирг. ССР (Фрунзе) и Туркм. ССР (Ашхабад) состоялись читательские конференции, посвященные обсуждению тематического плана работы журнала «Вопросы языкознания»¹. В обсуждениях приняли активное участие сотрудники институтов языка и литературы, а также профессора и преподаватели университетов и других языковедческих высших учебных заведений. Среди выступавших на конференциях 16 февраля в г. Алма-Ата были акад. АН Казах. ССР К. Н. Кенесбаев, член-корр. АН Казах. ССР С. А. Аманжолов, д-р филол. наук М. Б. Балакаев, кандидаты филол. наук А. И. Исканов, П. Д. Номинханов, Ш. Ш. Сарыбаев, Г. Г. Мусабаев, Т. Талибов и др.; на конференции 21 февраля в г. Фрунзе — академики АН Кирг. ССР К. Н. Юдахин и И. А. Гатманов, кандидаты филол. наук Г. Бакинова, В. Орзабаев, Ю. Яншансин, С. Кудайбергенев и др.; на конференции 2 марта в г. Ашхабаде — директор

¹ См. ВЯ, 1956, № 5, стр. 162.

Ин-та языка и литературы АН Туркм. ССР М. Я. Хамаев, член-корр. АН Туркм. ССР Э. Б. Мухаммедова, зав. Сектором языка Б. Ч. Чарыйров, зав. Сектором словарей С. А. Алтаев, зав. Сектором литературы Н. А. Аширов, кандидаты филол. наук Р. Б. Бердыев, К. А. Атаев, Г. А. Ачилова и др.

В выступлениях многих участников общее направление работы журнала получило одобрение. Указывалось, что такой общетеоретический журнал, каким является журнал «Вопросы языкознания», необходим как для языковедов-теоретиков, так и для преподавателей языковедческих дисциплин в высших учебных заведениях и в средней школе. Было отмечено, что журнал освещает основные теоретические вопросы и дает в каждом номере новые по материалу и разнообразные по тематике статьи, интересные большинству читателей, независимо от той или иной, иногда узкой, их специальности. Журнал ведет значительную работу с авторами при редактировании, доработке, сокращении, уточнении и подготовке статей к печати. Удовлетворяют читателей и имеющиеся в журнале основные разделы. Однако в некоторых выступлениях высказывались и сомнения в том, что критерии распределения статей по разделам [1) основные статьи, 2) дискуссии и обсуждения и 3) заметки и обсуждения] не всегда ясны для читателя, так как иногда статьи, помещенные в основном, первом разделе, требуют обсуждений в большей степени, чем некоторые статьи, помещенные в разделе втором — дискуссии и обсуждения.

Было высказано и большое количество критических замечаний. Отмечалось, например, что редколлегию, помещая в журнале те или иные спорные статьи или статьи, отражающие различные направления и точки зрения, не сопровождала их изложением своего собственного мнения. Указывалось также, что печатается недостаточное количество направляющих методологических статей и статей, посвященных критике буржуазных теорий языкознания.

Многие выступления касались необходимости большего освещения в журнале таких, например, проблем, как: а) проблема периодизации истории развития языка от родовых языков к племенным, от племенных языков к языкам народностей, от языков народностей к языкам буржуазных наций и языкам социалистических наций; б) проблема основного словарного состава; в) проблема ведущего или опорного диалекта литературного языка; г) проблема внутренних законов развития языка; д) проблема структуры языка как продукта ряда эпох и пр. Высказывались пожелания о необходимости открыть специальный информационный отдел журнала «По республикам и областям Советского Союза», где бы в самом кратком виде давалась информация о том, что делается в каждой республике по языкознанию, какие проблемы решаются, какие защищаются диссертации и т. д. Такой же информационный и критико-библиографический отдел необходимо, по мнению некоторых, открыть в журнале и в отношении зарубежных стран Европы, Азии и Америки. В частности, указывалось на необходимость для тюркологов и иранистов подробной информации о языкознании в Турции и Иране. Преподаватели университетов просили также более подробно освещать в этом разделе такие вопросы, как характеристика языков Китая, Индии, Камбоджи, Полинезии и т. д., и другие консультации по языкознанию. Были высказаны пожелания об усилении общего критико-библиографического раздела журнала. Отмечалось незначительное количество аннотаций и рецензий на труды, вышедшие в республиках и областях СССР, а также на крупнейшие работы по языкознанию, изданные в Москве, Ленинграде и за рубежом.

Были названы некоторые конкретные проблемы и вопросы, освещение которых желательно видеть на страницах журнала:

1. Проблемы истории и диалектологии конкретных языков, например, вопросы отношения современных тюркских языков к древним языкам, публикации памятников или их фрагментов.

2. Проблемы развития литературных языков и их отношения к средневековым и древним литературным языкам.

3. Вопросы описательной грамматики, тесно связанной в свою очередь с практическими вопросами языка и методики его преподавания в средней и высшей школе.

4. Вопросы лексикологии и лексикографии. В частности, отмечалась необходимость публикации статей по методике разработки толковых словарей, создание которых сейчас имеется в планах почти всех институтов языка национальных академий.

5. Практические вопросы языкознания и, в частности, вопросы письменности, алфавита, орфографии, орфоэпии, транскрипции и пр. — вопросы, которые совершенно ныне не регулируются в СССР, что вызывает большой разброд в существующих алфавитах¹.

6. Вопрос, выдвинутый языковедами Казахстана, Киргизии и Туркмении о спе-

¹ Можно вполне согласиться с проф. А. К. Боровковым, что регулирование вопросов письменности должно быть централизовано, а кроме того, вопросы эти должны изучаться и в филологических институтах Академии наук СССР (А. К. Б о р о в к о в, К вопросу об унификации тюркских алфавитов в СССР, «Советское востоковедение», 1956, № 4).

циффике постановки лингвистических курсов в национальных университетах и педвузах: Введения в языковедение, Общего языковедения, Введения в изучение языков данной (например, тюркской) группы, Современного языка и пр.

Следует отметить также, что многие из выступавших указывали на необходимость публикации на страницах журнала большего количества конкретных статей, посвященных отдельным вопросам грамматики: отдельным частям речи, отдельным категориям (залог, наклонению, виду, времени, склонению, спряжению, проблемам слово-сочетания и предложения и пр.), а также некоторых общих теоретических статей, например, статей об определении таких понятий, как «грамматическая категория», «грамматическое значение», «грамматическое понятие», «грамматическая форма» и пр.; статей, посвященных проблемам аналитических и синтетических форм выражения грамматических значений, от разрешения которых, как указывали некоторые выступавшие, в значительной степени зависит и успешная разработка конкретных вопросов грамматики.

Как видно из обзора выступлений, все пожелания носят главным образом практический характер, что объясняется тем, что в планах научно-исследовательской работы академических институтов стоят соответствующие практические задачи.

В связи с изложенным очевидно, что Отделу языков и письменности народов СССР редакции журнала следует предпринять следующие шаги: а) организовать регулярную информацию о научной жизни в национальных республиках и областях (в некоторых республиках намечены уже персонально постоянные корреспонденты, которые регулярно будут давать соответствующие сведения); б) организовать дискуссию на тему «Лингвистические курсы в национальных университетах и педвузах»; в) выделить в Отделе критики и библиографии в каждом номере журнала страничку для обзора и аннотации основных работ, изданных в национальных республиках и областях; г) подготовить специальные статьи или консультации, например, на следующие темы: 1) «Грамматическая категория и грамматическая форма», 2) «Аналитические и синтетические формы выражения грамматических значений», 3) «Принципы составления толковых словарей», 4) «Вопросы нормализации литературных языков и проблема совершенствования письменности».

В заключение необходимо отметить и общее пожелание участников конференции об оказании языковедам национальных республик и областей более эффективной научной помощи, чем до сих пор. Эта помощь должна быть реализована не только в виде печатания статей и консультаций в журнале или в виде поездок соответствующих специалистов на места, но в виде организации различного рода совещаний и главным образом в виде организации при Бюро Отделенная литературы и языка или при Институте языковедения АН СССР специальных семинаров и прежде всего: а) семинаров по лексикографии (в связи с составлением на местах толковых словарей); б) семинаров по методике разработки описательных грамматик; в) семинаров по истории отдельных языков, а также групп и семей языков; г) семинаров по практике диалектологических описаний говоров и диалектов, по картографированию и составлению диалектологических атласов*.

Н. А. Баскаков

*От редакции. Редакционная коллегия, выражая благодарность читателям за их замечания и указания, высказанные на проведенных совещаниях, сообщает, что в пределах возможностей редакции эти замечания будут учтены ею в дальнейшей работе журнала. В частности, предполагается помещать в журнале статьи-консультации по запросам, получаемым от читателей, а также по возможности расширить отделы критики, библиографии и информации о научной жизни языковедческих учреждений во всех национальных республиках и областях нашей страны.

В связи с этим редакционная коллегия рассчитывает и на активное содействие читателей журнала, от которых она ожидает, кроме специальных научных статей, также разнообразного информационного материала.

СЛОВАЦКОЕ ЯЗЫКОВЕДЕНИЕ ПОСЛЕ 1945 г.

1

В первом десятилетии после первой мировой войны языковедения в Словакии собственно говоря не было. Из работ лингвистов старшего поколения заслуживает внимания книга Й. Главатого «Развитие склонения имен существительных и имен прилагательных в словацком языке» (J. Hlavatý, Vývoj skloňovania podstatných a prídavných mien slovenských, Trnava, 1922). Очевидное отставание словацкой лингвистики в этот период легко объяснить национальным, социальным и культурным угнетением словаков в старой Австро-Венгрии.