

отдельными национальными комитетами. В Москве во время съезда будет организована выставка современной мировой научной славистической продукции; для этой выставки национальные комитеты пришлют из своих стран книги и журналы.

Решено, что IV Международный съезд славистов состоится в Москве с 1 по 10 сентября 1958 г. и будет продолжаться семь рабочих дней: полтора дня займут пленарные заседания, полтора дня — заседания секций и четыре дня — заседания подсекций. Предполагается, что на съезд будет приглашено около 100—120 гостей — членов конгресса.

В состав Международного комитета славистов вошли новые члены — бывшие заместители членов комитета проф. Р. Ягодич (Австрия), проф. И. Книежа (Венгрия), а также представитель канадского славяноведения проф. Дж. О. Ст. Клер-Собель. Наконец, приняты некоторые практические меры по укреплению связей между национальными комитетами, прежде всего осуществление обмена полных списков точных адресов всех членов национальных комитетов (при посредстве Советского комитета).

Следующее, т. е. Третье заседание Международного комитета славистов состоится в январе 1958 г. в Варшаве.

В свободный от заседаний день участники Пражского совещания посетили город Табор в южной Чехии и замок в городе Бехине, превращенный в дом отдыха Чехословацкой Академии наук; вечером того же дня на заседании Языковедческого общества при Чехословацкой Академии наук акад. В. В. Виноградов прочитал доклад о спорных вопросах истории русского литературного языка. Делегаты посетили филологический факультет Карлова ун-та в Праге и славистические институты Чехословацкой Академии наук (Славянский ин-т, Чехословацко-советский ин-т, Ин-т чешского языка и Ин-т чешской литературы).

В. Ф. Мареш

ЧЕХОСЛОВАЦКАЯ ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОМУ ИЗУЧЕНИЮ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ

С 28 января по 2 февраля 1957 г. состоялось совещание чехословацких языковедов по вопросам сравнительно-исторического изучения славянских языков. Первая часть совещания (28—29 января) протекала в г. Оломоуце в Моравии в связи с празднованием десятилетия со дня возобновления деятельности Оломоуцкого университета им. Палацкого. Кроме чехословацких ученых, в совещании приняли участие члены Международного комитета славистов, оставшиеся в Чехословакии после окончания Второго заседания комитета: проф. Р. И. Аванесов (СССР), проф. Г. Г. Бильфельдт (ГДР), проф. В. Георгиев и проф. П. Диеков (Болгария), проф. И. Книежа (Венгрия), проф. Т. Лер-Сплавинский (Польша), проф. Э. Петрович (Румыния), проф. К. Г. Ван-Схонефельд (Голландия), проф. Р. Якобсон (США), а также ряд других зарубежных гостей.

Совещание открыл ректор университета им. Палацкого член-корр. Чехословацкой Академии наук Я. Б е л и ч. Он подчеркнул заслуги оломоуцких ученых и культурных деятелей в области славянской филологии. Со вступительным словом обратился к участникам конференции акад. Б. Г а в р а н е к. Оценив развитие чехословацкой славистики за период, прошедший после предыдущего совещания в Оломоуце (1953 г.), он наметил новые задачи, стоящие перед исследователями; он призывал к преодолению методической разобщенности при изучении славянских языков, подчеркнув важность тесной связи синхронного и диахронного аспектов. Если ученые обратят больше внимания на целостный характер языковой системы, подчеркнул Б. Гавранек, они легче избегнут опасности методической разобщенности исследований. От имени гостей участников заседания приветствовали проф. Т. Лер-Сплавинский (Краков) и А. Г. Руднев (Ленинград).

Доклады, содоклады и дискуссии были посвящены трем основным проблемам: 1) сравнительно-историческое изучение морфологического строя славянских языков; 2) сравнительно-историческое изучение синтаксиса славянских языков; 3) сравнительно-историческое изучение словарного состава славянских языков.

Вопросам морфологического строя были посвящены доклады: К. Г о р а л к а (Прага) «Методические предпосылки сравнительно-исторического изучения грамматических категорий в славянских языках», А. Д о с т а л а (Прага) «Глагольные категории личных и неличных глагольных форм», Э. П а у л и н и (Братислава) «Проблемы глагольного управления», Й. Р у ж и ч к и (Братислава) «Спорные части речи», Р. Я к о б с о н а (Гарвардск. ун-т) «О синхронии и диахронии в языковедении», М. К о м а р н а (Оломоуц) «К некоторым вопросам сравнительно-исторического изучения частей речи в славянских языках». По вопросам синтаксиса были вы-

слушаны доклады: Б. Гавранка (Прага) «Методическая проблематика сравнительно-исторического изучения синтаксиса славянских языков», И. Курца (Прага) «Проблематика изучения синтаксиса старославянского языка и анализ причастных конструкций в славянских языках», Я. Бауэра (Брно) «Старочешское простое и сложное предложение и их сравнительный анализ», П. Троста (Прага) «О балтославянских отношениях в области синтаксиса». По вопросам словарного состава были сделаны доклады: А. В. Исаченко (Оломоуц) «Общие закономерности и национальная специфика в развитии словарного состава славянских языков», Я. Белича (Оломоуц) «Влияние исторического развития общества на лексику национального языка», Ю. Даньелки (Оломоуц) «Применение сравнительно-исторического метода при изучении и описании развития словарного состава», Я. Горедько (Братислава) «Наименования, обозначающие цель или назначение», В. Бланара (Братислава) «Некоторые проблемы словацкой исторической лексикологии», В. Махка (Брно) «Хеттские параллели к славянскому словообразованию».

Кроме того, были прочитаны четыре доклада, не относящиеся к основным проблемам конференции, а именно: В. Георгиева (София) «Положение славянских языков среди языков индоевропейской семьи»; Р. И. Аванесова (Москва) «О теоретических основах лингвистического атласа русского языка»; К. Г. Ван-Схонфельда (Лейден) «Об интонации русского предложения» и Э. Петровича (Бухарест) «О влиянии славянской фонологической системы на румынскую».

В заключительном слове Б. Гавранек подвел основные итоги конференции. По его мнению, совершенно очевидно, что синхронное изучение славянских языков должно вестись параллельно с сравнительно-историческими исследованиями. При изучении морфологии надо учитывать не только форму, но и значение, которое нельзя выявить достаточно полно и точно, не принимая во внимание весь грамматический строй. Кроме того, нельзя упускать из виду соотношение морфологии и звуковой стороны языка. В области синтаксиса дело обстоит еще сложнее, ибо синтаксис пользуется и звуковым, и морфологическим планом языка. Вопрос о частях речи нужно разрабатывать при максимальном внимании к связи и соотношению содержания и формы. Методы изучения лексической системы языка еще недостаточно выработаны, и языковеды ищут новых путей. Интересно отметить, что на конференции, так же как и на недавно состоявшемся совещании по изучению современных языков, выдвигались те же вопросы и предложения. Это свидетельствует о том, что данные проблемы стали актуальными и внимание исследователей сосредоточивается на их основных положениях. Для дальнейшего успешного развития славянского языковедения необходимо создать, пользуясь современными методами исследования, исторические грамматики и исторические словари отдельных языков. Сравнительно-историческое изучение славянских языков будет вестись в двух смежных планах: сравнение языков с точки зрения одного общего исходного пункта и сравнение отдельных литературных языков на протяжении их истории. Надо, однако, учитывать не только их сходства, но и различия.

Доклады, содоклады и выступления на дискуссии будут опубликованы.

В. Ф. Мареш

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

10 апреля с. г. исполнилось 60 лет со дня рождения выдающегося адыгейского ученого и педагога Дауда Алиевича Ашхамова (1897—1946). В связи с этой датой в газете «Адыгейская правда» помещены статья Х. Водождонова «Д. А. Ашхамов и развитие адыгейского литературного языка», а также статьи А. Хоретлева и А. Гадагата, раскрывающие роль Д. А. Ашхамова как выдающегося деятеля культуры и, специально, как фольклориста.

2 апреля с. г. на расширенном заседании Бюро Отделения литературы и языка АН СССР был заслушан и обсужден перспективный план издания словарей русского языка, выработанный специальной комиссией под председательством члена-корр. АН СССР С. Г. Бархударова. В ходе обсуждения указывалось на необходимость ускорения подготовки словарей древнерусского (XI—XIV вв.) и старорусского (XV—XVII вв.) языка, поскольку словарь И. И. Срезневского, работа над переизданием которого ведется в Издательстве иностранных и национальных словарей, уже не может в полной