

те слова, которые представляют отклонения от литературного языка своим звуковым составом или семантическими чертами. Словарь будет служить базой не только для теоретических анализов и выводов; он будет иметь практическое значение, из него можно будет черпать слова для обогащения молодого литературного языка аварцев.

Зависимость судеб общего литературного языка аварцев во многом от художественной литературы и ее языка, а также неразработанность этой области обусловили мое желание в дальнейшем заняться исследованием именно языка художественной литературы.

*Ш. И. Микаилов*  
(Махачкала)

1. В конце 1958 г. я закончил монографию «Синтаксический строй стихотворных произведений Пушкина», которая в настоящее время готовится к печати. В своей книге я стремлюсь раскрыть структурное многообразие синтаксического строя стихотворных произведений Пушкина астрофической, строфической и субстрофической формы (распадающихся на строфические периоды). В I главе я останавливаюсь на различных факторах сложности синтаксиса стихотворной речи; во II главе делаю наблюдения над синтаксическим строем поэмы «Руслан и Людмила» и жных поэм Пушкина; в III главе, опираясь главным образом на обследование пунктуации беловых автографов, даю анализ разнообразного синтаксического строения онегинской строфы (по главам романа); IV глава представляет собою развернутый синтаксический комментарий к окончательному тексту поэмы «Медный всадник». Ближайшая моя задача после сдачи книги в печать — изучение синтаксического строя ряда лирических произведений Пушкина.

2. Продолжаю работать над темой «Структурные типы сложноподчиненного предложения в современном русском литературном языке». В своих работах на эту тему я противопоставляю «объемлющие» конструкции сложноподчиненного предложения (присубстантивно-определяющего, местоименно-соотносительного и присказуемоотно-изъяснительного типов), придаточная часть которых входит в структуру главной части, — конструкциям, выражающим причинно-следственные, вре-

менные, условные и уступительные отношения, т. е. таким, которые (особенно в случаях препозиции придаточной части) характеризуются отчетливой расчлененностью своего строения. Я надеюсь в будущем подвести итог своим наблюдениям над структурой различных типов сложноподчиненного предложения в отдельной монографии.

3. В ближайшее время я рассчитываю начать подготовку к печати своей докторской диссертации «Категория времени в грамматическом строе современного русского языка». За истекшие пять лет в русской и зарубежной литературе опубликовано значительное число работ о категории времени в ее морфологическом и синтаксическом аспектах, было сделано немало ценных критических замечаний по принципиальным вопросам, поставленным в моей диссертации (отношение грамматической категории времени к объективному времени, сущность различия между индикативным и релятивным употреблением форм времени, вопрос о выражении времени в структуре сложного предложения и сложного синтаксического целого). Поэтому при подготовке диссертации к печати я считаю необходимым не только тщательно отредактировать текст, но и частично его переработать.

*Н. С. Поспелов*  
(Москва),

В настоящее время я работаю над вопросами именного словообразования в тюркских языках и веду подготовку к разработке этимологического словаря тюркских языков, который в ближайшие годы должен стать важнейшей темой научных занятий Сектора тюркских языков Института языковедения АН СССР.

Кроме того, я готовлю к изданию второй том «Избранных трудов» чл.-корр. АН СССР Н. К. Дмитриева; первый том «Избранных трудов» находится в печати и должен выйти в свет в этом году. Отдельным изданием выйдет очерк Н. К. Дмитриева «Строй турецкого языка» также под моей редакцией и с моими примечаниями.

В ближайшие месяцы я надеюсь закончить редактирование коллективной работы «История изучения тюркских языков в СССР».

*Э. В. Севортян*  
(Москва)

### ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

27—29 сентября 1958 г. в г. Ереване (Арм. ССР) состоялось IV Координационное совещание по диалектологии языков Советского Союза. В совещании приняли участие многие лингвисты Москвы, Ленинграда, Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Киргизии, Литвы, Молдавии, Украины, Туркмении, Эстонии и ряда автономных республик — Башкирии, Дагестана, Татарии. Среди участников совещания были член-корр. АН СССР В. М.

Жирмунский, член-корр. АН СССР Р. И. Аванесов, академик АН Груз. ССР А. С. Чикобава, член-корр. АН Азерб. ССР М. Ш. Ширалиев, член-корр. АН Арм. ССР А. С. Гарибян, член-корр. АН Арм. ССР Л. М. Меликсет-бек.

Во вступительном докладе председателя Координационной комиссии по изучению диалектов языков Советского Союза члена-корр. АН СССР Р. И. Аванесова в качестве первоочередных для дан-

ного совещания были отмечены три проблемы: проблема выделения родственных языков и диалектов и диалектного членения языка; проблема лингвистической географии; проблема диалектных словарей. По этим проблемам был заслушан ряд специальных докладов: о диалектном членении армянского языка (член-корр. АН Арм. ССР А. С. Гарпбян); о лингвистических атласах — азербайджанского языка (член-корр. АН Азерб. ССР М. Ш. Ширалиев), таджикского языка (канд. филол. наук В. С. Расторгуев), молдавского языка (канд. филол. наук В. С. Сорбала), украинского языка (канд. филол. наук В. М. Брахов), белорусского языка (канд. филол. наук Н. В. Бирилло); о диалектных словарях — на материале русского языка (доктор филол. наук В. Г. Орлов), украинского языка (канд. филол. наук А. С. Лысенко), татарского языка (канд. филол. наук Л. Т. Махматов), армянского языка (канд. филол. наук А. М. Мкртчян). Кроме того, доклад об изучении азербайджанских диалектов на территории Армении сделал доктор филол. наук Н. А. Баскаков, об инструментальном изучении языков и диалектов — канд. филол. наук С. С. Высотский, о транскрипции и записи армянских диалектов — канд. филол. наук Р. А. Баграмян. Совещание обсудило также состояние диалектологической работы в союзных и автономных республиках.

В работе совещания приняла участие научный сотрудник Польской Академии наук магистр Г. Городыска, которая в своем выступлении познакомила его участников с работой польских лингвистов по изучению польских и других славянских диалектов. По всем прочитанным докладом состоялись оживленные прения, в которых особенно активное участие приняли член-корр. АН СССР В. М. Жирмунский, академик АН Груз. ССР А. С. Чикобава и др.

Совещание отметило, что сравнительно-историческое изучение местных особенностей языка в сочетании с их изучением методами лингвистической географии позволяет заглянуть далеко в глубь истории языка, проследить его развитие, установить его связи с соседними родственными и неродственными языками, а также нередко ответить на некоторые вопросы древнейшей истории народа: откуда пришло население данной территории, на каком языке оно говорило, какие колонизационные движения имели место в последующее время и т. д.

При обсуждении проблемы языков и диалектов было отмечено, что основанием для их выделения как социально-исторических категорий является не только структурная общность или различия, но прежде всего общность социально-историческая, культурная, общность или различия национального самосознания, культурной ориентации, литературного языка. Принципиально иной аспект исследования пред-

ставляет вопрос о системе языка в его территориальном варьировании, о местных особенностях языка, интересующий диалектолога и представителя сравнительно-исторического изучения родственных языков. Отличной иллюстрацией к этим положениям явился доклад А. С. Гарпбяна о диалектном членении армянского языка, где на основе тщательного изучения обширного языкового материала было показано единство армянского языка несмотря на глубокие структурные различия между его диалектами — единство, обусловленное прежде всего социально-исторической и культурной общностью армянского народа, его национальным самосознанием, общностью литературного языка.

Совещание отметило важность дальнейшего развития лингвистического исследования языков народов Советского Союза, дающего неопценные материалы для их исторического и сравнительно-исторического изучения. В Советском Союзе уже в течение многих лет ведется работа над лингвистическими атласами ряда языков. В 1957 г. вышел «Атлас русских народных говоров центральных областей к востоку от Москвы». Ведутся работы над атласами белорусского, украинского, литовского, латышского и других языков. Начаты работы над атласами азербайджанского, узбекского, татарского, армянского языков. Однако составление атласа армянского языка сопряжено с большими трудностями в связи с тем, что армянский язык уже не звучит на многих своих старых территориях. Академия наук Арм. ССР принимает меры, чтобы получить записи текста на диалектах быв. Турецкой Армении, Ирана, из Сирии, Ливана, Египта и др.

Член-корр. АН СССР В. М. Жирмунский в своем развернутом выступлении по вопросам лингвистической географии отметил, что подготовительные работы по атласам отдельных тюркских языков должны вестись согласованно, при взаимных консультациях, с тем чтобы в дальнейшем иметь возможность картографировать некоторые языковые явления на территории всех тюркских языков СССР, без чего невозможно их всестороннее историческое изучение. Акад. АН Груз. ССР А. С. Чикобава в выступлении по тому же вопросу говорил о том, что наряду с географическим изучением языков необходимо проводить углубленное монографическое изучение отдельных диалектов, так как только сочетание обоих этих методов позволяет наиболее глубоко и полно осветить историю языков в их диалектах.

Много внимания уделило совещание обсуждению вопроса о диалектных словарях. Единодушно отмечалась важность их составления с точки зрения не только теоретической, но также и научной, так как диалектный словарь как сокровищница живого народного языка может сыграть большую роль в дальнейшем развитии и обогащении литературных языков, в особенности младописьменных языков Советского Союза. Однако наряду с этим по ряду вопросов выявились разные точки

зрения: должен ли охватить словарь только диалектные слова или все слова, употребляемые носителями диалектов, в том числе и те, которые приняты литературным языком; должен ли включать диалектный словарь слова, относящиеся к отдельным промыслам и известные не всему населению, а «специалистам»,— слова, которые применительно к диалекту можно условно назвать профессиональной, или терминологической, лексикой; следует ли (и в каких случаях) отмечать в таком словаре различия в звуковом оформлении слов; в связи с этим возник и вопрос о транскрипции в диалектном словаре. Вопросы теории диалектных словарей было решено обсудить на следующем координационном совещании по диалектологии.

Совещание приняло развернутые решения и рекомендации по вопросам диалектного изучения отдельных языков СССР и их групп, а также выработало программу (повестку) V Координационного совещания по диалектологии языков СССР, которое состоится в конце 1959 г. в Кишиневе (Молд. ССР).

18—20 декабря 1958 г. в Черновцах состоялась объединенная научная сессия кафедры романской филологии Черновицкого университета и Института языка и литературы Молд. филиала АН СССР, посвященная вопросам молдавского литературного языка. Сессию открыл вступительным словом ректор университета проф. К. М. Леутский. В работе сессии, кроме научных работников университета и Института языка и литературы, приняли участие около 200 преподавателей молдавского языка и литературы школ Черновицкой области, студентов и работников печати. На сессии было заслушано 17 докладов.

Зам. директора Института языка и литературы канд. филол. наук Н. Г. Корлягану в докладе «Литературный язык и язык писателя (На материале произведений молдавских писателей)», указав на актуальность проблемы литературного языка в современном языкознании, сделал попытку выяснить соотношение литературного языка с другими лингвистическими категориями: язык писателя, письменный язык, литературная норма и т. д. Директор Института языка и литературы канд. филол. наук И. К. Вартичан выступил с докладом «Молдавизмы в языке украинских писателей (На материале произведений М. Коцюбинского, В. Стефаника и О. Кобылянской)», в котором показал, как исторически сложившиеся на протяжении многих веков дружественные контакты и связи молдаван с украинцами привели и к языковому взаимобою. Этот языковой взаимобмен автор доклада прослеживает на языке тех из украинских писателей, которые жили и творили в тесном общении с молдавским народом.

Вопросу использования молдавской лексики в произведениях украинского писателя Юрия Федьковича был посвящен

интересный доклад науч. сотр. кафедры украинской литературы Черновицкого университета А. Романица. Молдавские слова, употребленные в произведениях Ю. Федьковича, докладчик делит на две группы: а) молдавские лексемы, входящие в словарный запас гуцульского говора украинского языка, и б) лексемы, «использованные писателем непосредственно из молдавского языка для речевой характеристики образов и персонажей молдаван со специальной стилистической целью».

Канд. филол. наук С. Бережан сделал доклад «Литературный язык и его лексическое богатство», в котором уделяется большое внимание обогащению словаря синонимическими рядами. Доцент А. Н. Каллош темой своего доклада сделала вопрос о средствах выражения будущего времени глагола некоторых романских языков. В докладе были рассмотрены два вопроса: а) о причине замены будущего времени глагола латинского языка (*futurum*) народнолатинскими перифразами (*volo, debeo, habeo + infinitivus*), из которых впоследствии развилась форма будущего времени глагола отдельных романских языков; б) о возникновении и распространении в самих романских языках различных перифраз будущего времени, конкурирующих с формой будущего времени глагола.

Ст. препод. кафедры романской филологии Н. А. Корчинский в докладе о сравнительных конструкциях в молдавском и румынском языках говорил о том, что, по его мнению, сравнительные конструкции в обоих языках выполняют синтаксические функции членов предложения, а именно: а) именной части составного именного сказуемого, б) определения и в) обстоятельства образа действия. Сравнительные конструкции все же отличаются от обычных членов предложения наличием у них специфических свойств трансформации в придаточные предложения сравнения со сказуемым, выраженным тем же глаголом, что и сказуемое главного предложения.

Канд. филол. наук И. Мокряк сделал доклад о построении предложения в ранних произведениях М. Садовяну. Канд. филол. наук Т. Ильяшенко выступила с докладом «Соотношение литературного языка и языка писателя (На материале произведений В. Александри)». Канд. филол. наук И. Осадченко сделал интересный доклад «Костяке Негруци в оценке русской прессы XIX в.». Русская пресса XIX в., как показал докладчик, по заслугам оценила большой и яркий художественный талант Негруци, показала его большой интерес к национальной истории, к устному народному творчеству и к богатой литературе великого русского народа. К. Негруци сыграл большую роль в создании оригинальной молдавской прозы и драматургии. Он вел последовательную и настойчивую борьбу против реакционных лингвистических концепций, за сближение литературного языка с разговорной речью.

Были заслушаны также следующие доклады: «О мастерстве писателя» (В. Коробан), «Типизирующая роль языка в комедии „Потерянное письмо“ Караджале» (А. Садовник), «Функции смягчения согласных в румыно-молдавском языке» (О. Широков), «Из наблюдений над морфологией существительных третьего склонения в древних балканороманских диалектах» (А. Широков), «Безударные притяжательные имена прилагательные» (М. Дзеклеську), «Перевод Т. Шевченко на молдавский язык» (Н. Богайчук), «Переводческая работа К. Стамати над баснями И. А. Крылова как источника обогащения молдавского языка 20—30-х гг. XIX в.» (М. Маргулис) и «Язык и стиль сказки Ем. Букова „Андреш“» (студент И. Савка).

В обсуждении докладов приняли участие более 20 человек научных работников Черновицкого университета, преподавателей и студентов [доц. В. С. Любопытнова, канд. филол. наук Н. Ф. Пелевина, доц. В. П. Титова, доц. А. Т. Крыцевый, прец. Бельцкого пед. ин-та (Молд. ССР) Зенченко и др.].

*Н. А. Корчинский*

В Ленинграде 26 и 27 января 1959 г. состоялся Пленум Комитета по прикладной лингвистике. Пленум обсудил доклад А. А. Реформатского о терминологии акустической фонетики и принял решение выработать русские эквиваленты для терминов, предложенных Г. Фангом, М. Халле и Р. Якобсоном. В ходе обсуждения состоялся оживленный обмен мнениями по вопросам фонологической теории и ее приложений, в котором участвовали Н. Д. Андреев, В. А. Артемов, Л. А. Варшавский, Л. Р. Зиндер, Вяч. В. Иванов, В. И. Медведев, И. И. Ревзин, С. К. Шамян. Комитет обсудил также ответы на разосланный им список тем, поступившие от различных учреждений; заслушал и одобрил сообщение о ходе работ в Институте славяноведения АН СССР; постановил повторно обратиться к тем учреждениям (в частности, к филологическому факультету МГУ), которые по приказу министра высшего образования о развитии работ в области машинного перевода должны разрабатывать соответствующие вопросы, но не дали ответа на запрос Комитета.

Комитет постановил также организовать во время апрельской конференции по математической лингвистике в Ленинграде совещание представителей заинтересованных учреждений для рассмотрения вопроса об учебных планах отделений прикладной и математической лингвистики. На пленуме было принято также постановление о сборнике и публикации в бюллетене «Машинный перевод и прикладная лингвистика» библиографии по математической и прикладной лингвистике по следующим темам: 1) Вопросы теории информации, связанные с речью; 2) Вопросы кибернетики, связанные с речью; 3) Машинный пере-

вод; 4) Физиологическая фонетика; 5) Акустическая фонетика; 6) Синтез речи; 7) Экспериментальная фонетика; 8) Экспериментально-психологическое изучение речи; 9) Статистика речи; 10) Транскрипция и транслитерация; 11) Символические языки науки; 12) Методы изучения речи; 13) Терминология прикладной лингвистики.

Секция речи Комиссии по акустике АН СССР с участием Комитета по прикладной лингвистике разработала (23—29 января 1959 г.) перечень основных направлений исследования речи, определяющих создание новых технических средств общения. Секция речи просит все заинтересованные учреждения и отдельных научных работников направлять свои замечания и пожелания по этому перечню (см. стр. 151—153).

11 февраля 1959 г. состоялось торжественное заседание Ученого совета филологического факультета МГУ, посвященное 60-летию со дня рождения и 35-летию научно-педагогической деятельности профессора Московского университета доктора филол. наук Петра Саввича Кузнецова.

П. С. Кузнецов известен своими работами не только как диалектолог, фонолог и историк русского языка, но и как исследователь в области финно-угроведения, африканистики, общего, сравнительного и славянского языкознания. Его научные интересы охватывают и новые для лингвистики области смежных наук — математики, логики, акустики, с представителями которых он ведет совместную исследовательскую работу.

На заседании были оглашены приказы, приветствия, адреса и телеграммы от Мин-ва высшего образования, ОЛЯ АН СССР и от ряда научных учреждений и высших учебных заведений Москвы, Ленинграда, Киева и многих других городов. Юбилея приветствовали профессора университетов и пединститутов, учителя, библиотекари, студенты и делегации от различных учреждений, в том числе от Объединения машинного перевода, Лаборатории электромоделирования, Математического института АН СССР и др.

По инициативе группы лингвистов и психологов Правление Московского отделения Общества психологов вынесло решение об организации в составе Общества секции смежных проблем психологии и языкознания.

17 февраля 1959 г. состоялось собрание инициативной группы этой секции. После информации председателя Московского отделения Общества проф. А. Н. Леонтьева о решении правления и плане организации секции собрание заслушало сообщение Г. П. Щедровицкого «О выделении предмета лингвистического исследования». В обсуждении приняли участие Вяч. В. Иванов и М. А. Балан (МГПИИЯ), Н. И. Жилкин (Ин-т психологии АПН РСФСР)

**Перечень основных направлений исследования речи, определяющих создание новых технических средств общения**

Направление исследований	Цель исследований	Аспекты исследований			
		физико-математический	лингвистический	физиологический	психологический
Речеобразование	Создание общей теории речеобразования, получение основных закономерностей	Физико-математическая теория речевого процесса. Моделирование речевого процесса	Основные соотношения и параметры артикуляционного аппарата (формирование речи) и связи их с акустическими характеристиками	Речевой аппарат как кибернетическая система	
Восприятие речи	Создание общей теории восприятия речи и получение основных закономерностей	1. Математические и физические модели процесса слухового восприятия речи 2. Математическая теория слухового восприятия речи	Лингвистические закономерности, определяющие восприятие речи	Последовательность преобразования речевых сигналов в слуховой системе	Закономерности восприятия и понимания речи
Речеобразование и восприятие речи в особых условиях	Разработка способов связи	Исследование физических характеристик в особых условиях	Специальные речевые коды	Физиологические механизмы нарушения речеобразования и восприятия речи в особых условиях	Методы определения психоакустических зависимостей. Психологические методы улучшения приема речевых сообщений
Физические характеристики речевого процесса и отдельных его элементов	Объективное изучение речевого процесса	Методы исследования физических параметров речевого процесса и их определение			

Направление исследований	Цель исследований	Аспекты исследований			
		физико-математический	лингвистический	физиологический	психологический
Физические характеристики речи, определяющие ее разборчивость и естественность	Выявление физических характеристик, определяющих тип коммуникативной информации, и их классификация	Критерии естественности звучания речи и методы ее оценки. Градации естественности в различных условиях речевого общения			
		Физические характеристики речи, несущие информацию, определяющие ее разборчивость и естественность			
Принципы деления потока речи на элементы и их идентификация	Выявление объективных признаков, необходимых для разделения потока речи на дискретные элементы	Объективные признаки, необходимые для разделения потока речи на дискретные элементы, и их идентификация			Дискретное деление речевого потока на элементы, исходя из смыслового значения
Критерии качества передачи речи по телефонным и радиотелефонным каналам	Определение методов оценки качества передачи и установление классов качества	Классы качества передачи для различных условий связи	Испытательные тексты		Методы оценок на основе критерия «разборчивости», «понятности» и «естественности». Испытательные тексты
Автоматическое различение лингвистических элементов	Установление способов автоматического различения элементов речи	Способы автоматического различения			
Синтез лингвистических элементов речи	Установление способов синтеза	Системы признаков, необходимых для синтеза речи в соответствии с градацией естественности и разборчивости			
		Способы осуществления синтезирующих устройств			

Принципы компрессии речи	Установление способов компрессии речи в зависимости от качества речи и степени компрессии	Способы компрессии речи			
Язык-посредник	Создание переводных и информационных машин	Математическая модель языка-посредника. Физическая природа знака языка-посредника	Система соответствий между языками и лингвистическая природа знака		Система соотношений между языком-посредником и системой понятий
Основы теории и принципы устройства переводных машин	Создание переводных машин	Символическое и операторное описание алгоритмов машинного перевода	Построение правил грамматического и лексического анализа и синтеза		Семантический и прагматический аспекты информации
Основы теории и принципы устройства информационных машин	Создание информационных машин	Логико-математический анализ языков науки. Формальное представление и анализ информации	Построение правил перевода на информационный язык и обратно. Соотношение между речью и символическими языками наук		Моделирование логического анализа языка науки
Преобразование устной речи в письменную	Совершенствование систем транскрипции и разных видов скорописи		Общая теория транскрипции.		
Исследование вопросов транслитерации	Создание стандартов транслитерации		Общая теория транслитерации		

и А. Р. Л у р и я (МГУ). Был также заслушан реферат А. А. Л е о н т ь е в а на тему «К. Маркс о предмете языкознания».

26—27 февраля 1959 г. состоялось расширенное заседание Ученого совета Института русского языка АН СССР, посвященное рассмотрению проектов новых программ по русскому языку для средней школы. В заседании приняли участие, помимо научных сотрудников Института русского языка, научные сотрудники Института методов обучения АПН РСФСР, представители Министерства просвещения РСФСР, методисты и преподаватели вузов Москвы, Ленинграда, Иванова, Куйбышева, Сталинграда, Ярославля учителя средней школы и др.

Были заслушаны сообщения члена-корр. АПН РСФСР В. А. Добромыслова и профессора Московского гос. ин-ститута им. В. И. Ленина С. Е. Крючкова о двух разработанных проектах программы<sup>1</sup>. В обсуждении приняли участие 26 человек. Выступавшие, отметив отсутствие принципиальных расхождений между представленными проектами, подвергли их критическому разбору и сделали ряд замечаний и дополнений.

Для выработки проекта резолюции была избрана комиссия в составе: С. И. Ожегов (председатель), В. А. Добромыслов, С. Е. Крючков, А. Б. Шаширо и В. Н. Сидоров.

Н. Н. Уханова

<sup>1</sup> См. материал по этому вопросу, опубликованный в журн. «Русский язык в школе» (1959, № 1).

## АВТОРЕФЕРАТЫ ПО ЯЗЫКОЗНАНИЮ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ в 1958 г.

Настоящий перечень составлен на основе данных Всесоюзной книжной палаты<sup>1</sup>. Для облегчения справок все авторефераты<sup>2</sup> распределены по соответствующим языкам, расположенным в алфавитном порядке; исключение составляют выделенные в отдельные группы авторефераты тех диссертаций, которые посвящены: 1) анализу фактов (категорий) двух и более языков в сопоставительном или историко-сравнительном плане и 2) вопросам переводов и транскрипирования.

### Абхазский язык:

М. М. Ц и к о л н а. Абжуйский диалект абхазского языка. Основные фонетические и морфологические особенности.—

<sup>1</sup> См.: Авторефераты диссертаций. Филологические науки, «Книжная летопись», №№ 1—52, изд. Всесоюзной книжной палаты, М., 1958.

<sup>2</sup> Авторефераты диссертаций, представившихся на ученую степень доктора филол. наук, отмечены в перечне особо; все остальные были представлены на соискание ученой степени кандидата филол. наук.

В Николаевском педагогическом институте имени В. Г. Белинского в феврале 1959 г. состоялась конференция преподавателей института, посвященная итогам научно-исследовательской работы за 1958 г.

На Секции филологических наук были заслушаны доклады: «Из наблюдений над стилистическим использованием традиционно-книжных славянизмов в мемуарной литературе II половины XVIII в.» канд. филол. наук П. В. Бурбы; «Образование наречных форм типа *по-русски*, *по-сыновьи* в русском языке» препод. И. К. Марковского; «К истории вопроса о фразеологизмах в лингвистической литературе» препод. М. Ф. Бурбы; «Относительные местоимения в связи с гипотаксисом и паратаксисом в французском языке» препод. Т. Н. Пителина; «Из наблюдений над языком и стилем поэзии Т. Г. Шевченко» доц. И. А. Журбы; «Эмоциональная лексика в украинской поэзии для детей» препод. Н. С. Фесенко; «Сравнительные обороты в творчестве Мих. Коцюбинского» препод. Д. Т. Кротъ.

П. В. Бурба

13 марта 1959 г. состоялось заседание кафедры славянских языков Московского университета им. М. В. Ломоносова, посвященное памяти выдающегося болгарского филолога академика Александра Теодорова-Балана.

С докладом на тему «Творческий путь академика Теодорова-Балана» выступил проф. С. Б. Бернштейн.

Тбилиси, 1958 (Абхаз. ин-т языка, лит-ры и истории Груз. ССР).

### Азербайджанский язык:

М. М. А д и л о в. Сложные слова в современном азербайджанском языке (имя существительное и имя прилагательное).— Баку, 1958 (Азербайдж. ун-т).

А. А. А х у н д о в. Категория времени глагола (На материалах азербайджанского языка).— Баку, 1958 (Азербайдж. ун-т).

М. Ш. К а с ы м о в. Развитие азербайджанского языкознания в советский период.— М., 1958 (Азербайдж. пед. ин-т им. В. И. Ленина).

И. М. М а м е д о в. Карягинские говоры азербайджанского языка.— М., 1958 (МГУ).

С. Н. М у р т у з а е в. Фразеология комедий М. Ф. Ахундова.— Баку, 1958 (Азербайдж. пед. ин-т им. В. И. Ленина).

Г. Г. С а л м а н о в а. Роль большевистской печати в обогащении словарного состава азербайджанского литературного языка (1905—1920 гг.).— Баку, 1958 (Азербайдж. ун-т).