

РЕЦЕНЗИИ / REVIEWS

E. Velmézova (éd.). L'École sémiotique de Moscou-Tartu/Tartu-Moscou. Histoire. Épistémologie. Actualité. Slavica Occitania. Vol. 40. Toulouse: Université de Toulouse, 2015. 410 p. ISBN 978-2-9538558-9-0.

Глеб Станиславович Нечволодов

Gleb S. Nechvolodov

Тартуский университет, Институт семиотики,
Tartu, 50090, Эстония; gsnetch@gmail.com

Tartu University, Institute of Semiotics, Tartu, 50090,
Estonia; gsnetch@gmail.com

Очередной (40-й) номер французского журнала «Slavica Occitania» посвящен феномену Московско-Тартуской семиотической школы (далее МТШ) и представляет собой сборник статей и интервью, подготовленных как членами МТШ, так и учеными, в чей круг интересов входят общие и частные проблемы семиотики, вопросы эпистемологии, структурализма и общей истории гуманитарных наук. В номер вошли 13 статей и два интервью, предисловие редактора-составителя книги профессора Лозаннского университета Екатерины Вельмезовой и приложения. Статьи написаны учеными из России, Эстонии, Франции, Швейцарии, Швеции, Польши и Бразилии; большинство статей было переведено на французский (с русского или английского языков). В предисловии Е. Вельмезова ссылается на трудности, возникающие при анализе любого объекта «изнутри» — т. е. с позиции внутреннего наблюдателя, непосредственного участника или последователя того или иного направления. Здесь Е. Вельмезова вторит одному из «архитекторов» МТШ, Б. А. Успенскому, не только неоднократно отмечавшему амбивалентность указанной позиции, но придерживающемуся взглядов У. Эко на будущее семиотики (из выступления ученого на Летней семиотической школе в Палмсе (Эстония) 22—26 августа 2011 г.). Так, итальянский ученый уже несколько лет тому назад заметил, что методологический и системный арсенал науки о знаковых системах в пределах исследуемых объектов себя исчерпал, интердисциплинарный «зонтик», предлагавшийся рядом известных специалистов в области семиотики — М. Андерсон, Дж. Дили, М. Крампеном, Т. Себеоком и др. [Anderson et al. 1984], — до конца не раскрылся и семиотике требуется выход на качественно новый уровень как в области методов, так и в выборе поставленных аналитических задач [Eco 1984]. В свою очередь, на упомянутой выше Летней семиотической школе в Палмсе Б. А. Успенский высказал мнение, что МТШ «закончилась» и как школа, и как эффективный аналитический метод, чем вызвал бурную дискуссию, в которой участвовали такие яркие фигуры современной семиотики, как Г. Сонессон, П. Гржибек, непосредственные представители МТШ М. Ю. Лотман, П. Торроп и другие. Сам Б. А. Успенский в этой дискуссии занял шуточно-нейтральную позицию. Однако, как писал о Р. Якобсоне С. Довлатов, «[х]орошо валять дурака, основав предварительно целую филологическую школу!» [Довлатов 2012: 130] — ведь для разделяющих соответствующую эпистему феномен МТШ был и остается как подвижной структурой, по сей день имеющей достаточный аналитический и дисциплинарный потенциал, так и академическим парадоксом, особенности которого Е. Вельмезова раскрыла в своем предисловии к сборнику. Эту парадоксальность редактору и составителю книги удалось передать и самим содержанием сборника.

В первую очередь, стоит обратить внимание на имена авторов статей, представленных в издании. Так или иначе, многие из авторов непосредственно связаны или с МТШ — будучи учениками Ю. М. Лотмана (И. А. Пильщиков, Т. Д. Кузовкина, Я. С. Левченко) или его

коллегами (К. Кулль) — или с кругом идей, исследуемых и интерпретируемых Школой, например, В. Нёта. Таким образом, «остраненность» (по В. Б. Шкловскому) оценки феномена МТШ стала возможна почти исключительно благодаря времени, прошедшему с момента неформального закрытия Школы в конце восьмидесятых — начале девяностых годов прошлого века (впрочем, момент формального открытия Школы тоже не зафиксирован: направление сложилось спонтанно, не как сознательная попытка объединения сходных теоретических векторов, но как результат ставших более или менее регулярными неформальных академических встреч). Однако в свете размышлений членов МТШ эта остранимость приобретает парадоксальный характер, одновременно придавая текстам сборника и «инсайдерскую» пикантность, и повышенную значимость: кто, как не сами члены Школы, может быть наиболее объективным и последовательным в авторефлексии и анализе как самого феномена МТШ, так и ее научных интересов?

Другим неожиданным, однако не менее интересным аспектом можно считать выбор предполагаемой читательской аудитории. Сборник был издан на французском языке и рассчитан, в первую очередь, на французских специалистов в области славистики, а также семиотики и культурологии, для которых МТШ, разумеется, не является чем-то совершенно неизвестным, однако и не представляет собой очевидного и обязательного компонента корпуса истории гуманитарных идей в целом и семиотики в частности. Действительно, французская семиотика, выросшая на идеях Р. Якобсона, Ж. Дерриды, Р. Барта, Ж. Бодрияра, Ж. Делёза и на структуралистской доминанте, вполне естественно воспринимала МТШ как вторичную деривацию, внутренний сегмент общей теории науки о знаковых системах. Поэтому углубленное знакомство французских специалистов с феноменом МТШ, тем более с позицией ее непосредственных участников, является и важным, и полезным опытом еще и потому, что значительная часть сборника посвящена как раз проблемам структурализма и структурального анализа. Для русскоязычных читателей, владеющих французским языком, сборник может быть прежде всего интересен, во-первых, развернутым предисловием Е. Вельмезовой, сумевшей достаточно полно изложить краткую историю МТШ, ее основные постулаты и специфику, эволюцию и аналитическую динамику; а во-вторых, интервью К. Кулля с основателем тартуской ветви Школы Ю. М. Лотманом. Эта беседа — редкий материал, в котором тартуские коллеги дискутируют о перспективах семиотики эволюции и жизни в целом и который раскрывает дополнительные грани научного творчества Ю. М. Лотмана.

Внимание авторов сборника к личности Ю. М. Лотмана также вносит некоторую парадоксальность в содержание рецензируемой книги. По негласной академической традиции, господствующей в России, в названии Школы присутствует примат московского начала — чаще говорят о «Московско-Тартуской семиотической школе». Сегодня трудно сказать определенно, когда и почему эта традиция сложилась. Однако харизматичность тартуского профессора, глубина и революционный характер его идей позволяют называть Школу и «Тартуско-Московской», а интерес к идеям и работам ЮрМиха, как называли его коллеги и студенты, как оказалось, превалирует над интересом к многочисленным другим материалам МТШ. С этой точки зрения, сороковой выпуск журнала «*Slavica Occitania*» можно в шутку назвать «Лотмановским сборником», ведь большая часть материалов издания посвящена именно работам Ю. М. Лотмана: структура сборника такова, что первая его часть содержит работы самих участников МТШ — статью Б. А. Успенского и интервью Т. М. Николаевой с Е. Вельмезовой, а вторая часть — исследования, представляющие взгляд на Школу «со стороны» — как на «московскую» ее составляющую (статьи Р. Комте, Е. Вельмезовой, А. Семененко), так и на «тартускую». При этом большинство работ входят именно в последнюю часть, будучи посвящены трудам Ю. М. Лотмана — как малоизвестным текстам (статьи И. А. Пильщикова, Т. Д. Кузовкиной, интервью К. Кулля с Ю. М. Лотманом), так и переосмыслению уже знакомых лотмановских трудов (работы В. Нёта, А. А. Фаустова, С. Чугунникова и Я. С. Левченко, С. Н. Зенкина, Р. Мниха, Й. Херльба, Н. С. Автономовой).

Вероятно, в силу указанных причин сборник, на первый взгляд, может даже показаться тематически несколько односторонним: как уже отмечалось, явно доминируют над

остальными темами труды о Ю. М. Лотмане и материалы о структурализме и о структуралистских исследованиях. Лишь немногие статьи — например, об исследованиях в области асимметрии мозга (статья А. Семененко) или компаративистике в лингвистике vs. культурологии (статья Е. Вельмезовой) — позволяют неискушенному читателю получить представление о разнообразии и широте интересов Школы, лежащих за пределами чисто языковых и литературных штудий. Однако сборник явно рассчитан на профессионалов в области культурологии и истории гуманитарных идей, и поэтому некоторая «недоговоренность» в раскрытии образа МТШ может быть расценена не как недостаток, а как своего рода стилистический минус-прием — если воспользоваться терминологией самого Ю. М. Лотмана [2005: 49].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

- Довлатов 2012 — Довлатов С. Д. Соло на IBM // Довлатов С. Д. Уроки чтения: Филологическая проза. Санкт-Петербург: Азбука, Азбука-Аттикус, 2012. С. 99—162. [Dovlatov S. D. The IBM solo. Dvlatov S. D. *Uroki chteniya: Filologicheskaya proza*. St. Petersburg: Azbuka, Azbuka-Attikus, 2012. Pp. 99—162.]
- Лотман 2005 — Лотман Ю. М. Структура художественного текста // Лотман Ю. М. Об искусстве. Санкт-Петербург: Искусство. С. 14—281. [Lotman Yu. M. The structure of the literary text. Lotman Yu. M. *Ob iskusstve*. St. Petersburg: Iskusstvo, 2005. Pp. 14—281.]
- Anderson et al. 1984 — Anderson M., Deely J., Krampen M., Randsell J., Sebeok Th. A., von Uexküll Th. A semiotic perspective on the sciences: Steps toward a new paradigm (Toronto Semiotic Circle working paper). *Semiotica*. 1984. Vol. 52. No. 1/2. Pp. 7—47.
- Eco 1984 — Eco U. *The semiotics and the philosophy of language*. Bloomington: Indiana Univ. Press, 1984.

М. Б. Ташлыкова. Семантические этюды о «синтаксической деривации». Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. 277 с. [M. B. Tashlykova. *Semanticheskie etyudy o «sintaksicheskoi derivatsii»* [Semantic studies on syntactic derivation]. Irkutsk: Izd-vo IGU, 2013. 277 p.]. ISBN 978-5-9624-0976-4.

Софья Юльевна Семенова

Sofia Yu. Semenova

ИНИОН РАН, Москва, 117997, Российская Федерация; Российский государственный гуманитарный университет, Москва, 125993, Российская Федерация; sonya_sem@mail.ru

Institute of Scientific Information for Social Sciences, Moscow, 117997, Russian Federation; Russian State University for the Humanities, Moscow, 125993, Russian Federation; sonya_sem@mail.ru

Книга Марины Борисовны Ташлыковой посвящена проблематике, занимающей несколько обособленное положение в современной русистике, но при этом проблематике фундаментальной и постоянно сохраняющей свою актуальность — механизмам семантико-синтаксической деривации, семантике и особенностям функционирования абстрактных отадективных и отглагольных существительных.

Книга состоит из трех глав, объемлемых предисловием и заключением. Библиографический список в конце издания содержит около 100 русскоязычных и около 60 иностранных наименований.

В **первой главе** представлен довольно подробный обзор отраженных в литературе проблем и идей, связанных с деривацией абстрактных (отвлеченных) имен существительных — девербативов и деадъективов. При этом автор справедливо отмечает, что исследованию девербативов в литературе (и в зарубежной, и в отечественной) уделено большее внимание, чем изучению деадъективов — видимо, в силу устойчивых представлений о большей сложности глаголов по сравнению с прилагательными и, соответственно, в силу большего интереса к глагольной лексике. В рецензируемой книге основное внимание уделено деадъективам, а также субстантивам из «смешанных» гнезд, включающих глаголы и прилагательные.