

О ПРОЯВЛЕНИИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УНИВЕРСАЛЬНОГО (ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОГО) СОДЕРЖАНИЯ ПРИНЦИПОВ ДОБРОСОВЕЩНОСТИ И ЗАПРЕТА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ

© 2023 г. С. В. Мусарский

АО «Развитие активов», г. Москва

E-mail: 10@musarsky.com

Поступила в редакцию 17.12.2021 г.

Аннотация. По вопросам о юридическом содержании принципов добросовестности и запрета злоупотребления правом существует много противоречащих друг другу точек зрения. Этим предопределяется то сложившееся в отечественной судебной практике положение, что в качестве актов, нарушающих действие указанных принципов, суды признают большое количество форм, видов и способов действий, между которыми сложно найти что-то общее. Аналогичное положение складывается и в зарубежных (европейских) правовых порядках. В связи с этим многие правоведы затрудняются обнаружить универсальное (общеевропейское) содержание названных принципов. Между тем анализ материалов судебной практики показал поразительное сходство между подходами, применяемыми российскими судами и их европейскими коллегами по данным вопросам. В статье приводятся результаты научного исследования (самого обширного из когда-либо проведенных в отношении практики применения ст. 10 ГК РФ – проанализировано порядка 15 тыс. судебных дел) и высказывается предположение, что применение принципов запрета злоупотребления правом и добросовестности имеет универсальный (общеевропейский) характер.

Ключевые слова: злоупотребление правом, пределы осуществления гражданских прав, статья 10 ГК РФ, отсутствие единообразия судебной практики, добросовестность, общеевропейское содержание принципов добросовестности и запрета злоупотребления правом.

Цитирование: Мусарский С.В. О проявлении в судебной практике универсального (общеевропейского) содержания принципов добросовестности и запрета злоупотребления правом // Государство и право. 2023. № 5. С. 48–57.

DOI: 10.31857/S102694520025199-9

ON THE MANIFESTATION IN JUDICIAL PRACTICE OF THE UNIVERSAL (PAN-EUROPEAN) CONTENT OF THE PRINCIPLES OF GOOD FAITH AND THE PROHIBITION OF ABUSE OF THE RIGHT

© 2023 S. V. Musarsky

JSC “Assets Development”, Moscow

E-mail: 10@musarsky.com

Received 17.12.2021

Abstract. There are many conflicting points of view on the legal content of the principles of good faith and the prohibition of abuse of the right. This predetermines the position that has developed in domestic judicial practice that as acts violating the operation of these principles, the courts recognize a large number of forms, types and methods of actions, between which it is difficult to find something in common. A similar situation is developing in foreign (European) legal order. In this regard, many legal scholars find it difficult to find the universal (pan-European) content of these principles. Meanwhile, the analysis of the materials of the judicial practice showed a striking similarity between the approaches used by the Russian courts and their European colleagues on these issues. The article presents the results of the scientific study (the most extensive one ever conducted in relation to the practice of applying Article 10 of the Civil Code of the Russian Federation – about 15 thousand court cases have been analyzed) and it is assumed that the application of the principles of prohibition of abuse of the right and good faith has a universal (European) character.

Key words: abuse of the right, limits of implementation of civil rights, Article 10 of the Civil Code of the Russian Federation, lack of uniformity of judicial practice, conscientiousness, the common European content of the principles of good faith and the prohibition of abuse of the right.

For citation: Musarsky, S.V. (2023). On the manifestation in judicial practice of the universal (pan-European) content of the principles of good faith and the prohibition of abuse of the right // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 5, pp. 48–57.

По вопросам о юридическом содержании принципа добросовестности (проявление которого принято усматривать, в частности, в п. 3 ст. 1, п. 2 ст. 6 ГК РФ) и принципа запрета злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) в юриспруденции существует много противоречащих друг другу точек зрения.

В целях уточнения первого из названных принципов Верховный Суд РФ, перефразировав п. 3 ст. 307 ГК РФ, установил следующий критерий добросовестности: «Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации»¹. С нашей точки зрения, указанного критерия недостаточно ни для точного определения содержания принципа добросовестности, ни для единообразного понимания судьями и участниками гражданского оборота добросовестности самой по себе как юридической категории в рамках указанного принципа.

Что же касается принципа запрета злоупотребления правом, то здесь все сложнее. У российских судов нет не то что общепринятого понимания сути этого принципа, но даже отсутствует единый подход к определению критерия (признака) акта правового злоупотребления. Суды фактически не согласились с подходом законодателя, приравнявшего (внесением изменений в п. 1 ст. 10 ГК РФ) злоупотребление правом к заведомо недобросовестному осуществлению гражданского права, и в разных ситуациях рассматривают в качестве критерия этого юридического феномена, в частности, следующие (совершенно разные!) явления:

1) *отношение управомоченного лица* к своему действию по осуществлению права, заключающееся, например, в исключительном намерении причинить вред другому лицу², наличии противоправного интереса или в преследовании незаконной

цели³, недобросовестном или в неразумном осуществлении своего права⁴;

2) само *действие* по осуществлению права, если оно: нарушает назначение осуществляемого права⁵; нарушает нравственность (этику, мораль)⁶; является правонарушением⁷;

3) *результат действия* по осуществлению права, если он представляет собой негативные последствия для третьих лиц⁸.

Различием этих подходов предопределяется то сложившееся в судебной практике положение, что в качестве актов злоупотребления правом и недобросовестного поведения суды признают чрезвычайно большое количество форм, видов, способов действий (и даже бездействие), между которыми *сложно найти что-то общее*.

По-видимому, похожее положение складывается во всех зарубежных правовых порядках, имеющих аналогичные запреты правового злоупотребления и недобросовестного поведения, оценочные критерии которых отнесены к области судебного усмотрения. Неудивительно поэтому, что у исследователей проблем злоупотребления правом и недобросовестности возникают сложности с определением содержания соответствующих принципов: «Попытки отыскать общеевропейское содержание принципа добросовестности путем анализа имеющейся практики разрешения аналогичных проблем в разных правовых порядках не дали положительного результата. <...> Применение принципа добросовестности имеет не универсальный, а частный характер, в немалой мере случайный,

³ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 г. № Ф05-18400/2015 по делу № А40-107221/14.

⁴ См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.02.2010 г. по делу № А38-3295/2007.

⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2019 № Ф10-3432/2018 по делу № А62-4373/2016.

⁶ См.: Определение Московского городского суда от 17.04.2020 г. № 2и-2076/2020.

⁷ См.: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2010 г. № 07АП-6474/10 по делу № А27-4948/2010.

⁸ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.06.2018 г. № 5-КГ18-91.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 (п. 1) // Росс. газ. 2015. 30 июня.

² См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2020 г. № Ф03-995/2020 по делу № А51-15138/2018.

продиктованный конкретными условиями развития национального правопорядка»⁹.

Между тем есть основания усомниться в «случайном» характере названных принципов. К данному выводу подталкивают результаты проведенной нами работы по систематизации судебной практики применения ст. 10 ГК РФ с целью выявления видов злоупотребления правом и составления их **классификации**.

В качестве базы (источника) этой классификации были проанализированы:

1) *все* имеющие ссылку на ст. 10 ГК РФ акты *всех* российских судов, принятые в период с 1995 г. по ноябрь 2011 г. (т.е. за первые 17 лет применения этой статьи). В этот период обращение судов со ст. 10 ГК РФ было еще, можно так сказать, относительно «точечным», «индивидуальным», ограниченным. Последовавший затем резкий рост объема судебной практики по ст. 10 ГК РФ сделал задачу сплошного рассмотрения *всех* материалов судебной практики почти невозможной к выполнению (во всяком случае для одиночного исследователя);

2) *все* имеющие ссылку на ст. 10 ГК РФ акты Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ за период с декабря 2011 г. по текущий момент. При этом в отношении *всех* определенных об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в ВАС РФ или в Верховный Суд РФ дела изучались по материалам судом нижестоящих инстанций;

3) *некоторые* из прочих судебных актов (не входящих в указанные выше категории), с которыми приходилось сталкиваться на практике.

Таким образом, нами были проанализированы порядка 15 тыс. судебных дел, материалы которых имели ссылку на ст. 10 ГК РФ. Выборка судебных актов получилась достаточно репрезентативной. Включенные в нее акты отражают практику судов большинства субъектов Российской Федерации за весь период действия Гражданского кодекса РФ. В нее попали все самые спорные ситуации применения ст. 10 ГК РФ (обжалованные вплоть до высших судебных инстанций). С нашей точки зрения, метод этой выборки и ее объем с высокой степенью достоверности отражают все (по крайней мере абсолютное большинство) встречающиеся на практике виды (форм, типов) злоупотребления правом и позволяют выявить ключевые критерии исследуемого явления.

⁹ Склоцкий К.И. Сделка и ее действие: комментарий главы 9 ГК РФ. Принцип добросовестности. 4-е изд. М., 2019. С. 241. Похожая точка зрения: Ширвиндт А.М. Принцип добросовестности в ГК РФ и сравнительное правоведение // *Aequum ius*. От друзей и коллег к 50-летию проф. Д.В. Дождева. М., 2014. С. 228.

В процессе многолетней работы по анализу и сопоставлению этого объема материалов и поиска способа и формы систематизации полученных результатов мы пришли к выводу, что для научных и практических целей все квалифицированные судами в качестве злоупотребления правом деяния можно распределить по **группам дел с одинаковыми типами поведения, отражающими суть претензий судов относительно того, в чем заключается злоупотребление правом**. При этом мы выделяли часто встречающиеся виды злоупотребления и оставляли в стороне те, которые проявлялись крайне редко¹⁰, или квалификация которых не имела в судебных актах никаких правовых объяснений.

В результате проведенного исследования мы убедились, что в российских судах сложилась устойчивая практика (суть которой не менялась во все годы действия ст. 10 ГК РФ, в том числе не стала иной после внесения изменений в эту статью в процессе реформирования гражданского законодательства), заключающаяся в том, что почти во всех случаях квалификации судами¹¹ определенных деяний в качестве актов злоупотребления правом эти деяния (виды злоупотребления правом¹²) вписываются в следующие 12 типов поведения, сопровождаемых нарушением интересов других лиц¹³:

1) действие, сопряженное с *отсутствием разумного интереса или целесообразности* в его осуществлении как минимум у одной из сторон правоотношения;

2) выбор «неправильного» *способа защиты* права;

3) использование права *в противоречии с его значением* (игнорирование той цели, для которой существует соответствующее право);

4) получение (или осуществление) лицом права, которым оно «не должно обладать», или получение «*больше, чем надо*» (в том числе «необоснованной» экономической выгоды);

¹⁰ Как, например, нарушение норм нравственности (морали, этики).

¹¹ Особо подчеркиваем, что указанные в нижеприведенной классификации типы поведения (виды злоупотребления правом) отражают *не нашу* точку зрения на то, что является злоупотреблением правом, а *точку зрения российских судов* по данному вопросу.

¹² Уточним, что под видом злоупотребления правом мы в данном случае подразумеваем определенный вид поведения, признанный судом в качестве акта злоупотребления правом по ст. 10 ГК РФ и описание которого в судебном акте содержит все существенные обстоятельства, послужившие основанием для такой квалификации.

¹³ Их можно также назвать «типами ситуаций» либо «группами дел».

5) *препятствование* (противодействие) другому лицу, *принуждение*;

6) *обход* закона;

7) действия, направленные *против порядка правосудия*;

8) *обман*, введение в заблуждение, сокрытие информации, эксплуатация неопытности в делах, злоупотребление доверием;

9) недобросовестная *схема* по завладению (отчуждению), обременению или удержанию имущества;

10) действие, нарушающее *разумный баланс* интересов участников правоотношений;

11) требование, заявленное лицом, которое *само виновно* в сложившемся положении (в результате действий самого истца возникает юридический факт, правомерность которого впоследствии оспаривается им же в судебном порядке – «сам виноват»);

12) *непоследовательное* поведение, действие вопреки достигнутым договоренностям.

Поскольку для отечественной юридической науки данная («типологическая») классификация видов злоупотребления правом является новшеством, для ее подтверждения приведем к каждому из *типов поведения* примеры соответствующих ему *видов* злоупотребления правом. Формат настоящей публикации не позволяет перечислить все виды злоупотреблений правом (коих насчитывается сотни; их количество постоянно растет), а также привести всю подтверждающую судебную практику. Поэтому ограничимся перечислением 60 видов злоупотребления правом, по пять примеров на каждый из 12 типов поведения. Такая классификация может пригодиться как для научных (может использоваться, например, в качестве эмпирического материала для научного анализа), так и для практических задач (в частности, показывает виды деяний, в отношении которых существует высокий риск признания их судом нарушающими запрет правового злоупотребления).

1. Действие, сопряженное с отсутствием разумного интереса или целесообразности в его осуществлении как минимум у одной из сторон правоотношения

1.1. Шикана (действие, осуществляемое исключительно с намерением причинить вред другому лицу)¹⁴.

¹⁴ См.: постановления: Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.03.2018 г. № С01-115/2018 по делу № СИП-516/2017; ФАС Волго-Вятского округа от 19.03.2009 г. по делу № А43-10107/2008-21-303.

1.2. Требование о взыскании неустойки за нарушение такого обязательства, в исполнении которого истец не имеет (утратил) интерес¹⁵.

1.3. Требование акционера о доступе к документам и / или информации акционерного общества в отсутствие у него законного интереса в получении соответствующей информации¹⁶.

1.4. Неоднократное заявление конкурсным кредитором требований о предоставлении одних и тех же документов при условии, что первое из таких требований было надлежащим образом удовлетворено арбитражным управляющим¹⁷.

1.5. Обращение с заявлением о предоставлении одновременно нескольких участков для строительства в отсутствие реальной возможности осуществления строительства на них¹⁸.

2. Выбор «неправильного» способа защиты права

2.1. Взыскание неустойки в ситуации, когда истец (арендодатель) мог использовать в целях погашения долга ответчика (по арендной плате) предоставленный ответчиком обеспечительный платеж¹⁹.

2.2. Предъявление иска о сносе самовольной постройки, при том, что истец не доказал, что при наличии нарушений его прав как собственника имущества восстановление его прав возможно исключительно путем сноса (уничтожения) имущества ответчика²⁰.

2.3. Обращение с заявлением о признании должника банкротом из-за задолженности, не являющейся значительной, вместо использования мер по принудительному взысканию спорной суммы вне процедуры банкротства²¹.

2.4. Ограничение собственником помещения доступа в помещение работников лица, с которым у него отсутствуют арендные отношения (вследствие незаключенности договора аренды), и прекращение подачи электроэнергии к холодильным установкам, повлекшее гибель части имущества

¹⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2018 № Ф07-9178/2018 по делу № А56-64009/2017.

¹⁶ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 г. № 8-О-П; постановление ФАС Московского округа от 20.12.2012 г. по делу № А40-46040/10-134-348.

¹⁷ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 г. № 7070/13 по делу № А28-770/2002.

¹⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2016 г. № Ф07-7633/2016 по делу № А42-3872/2015.

¹⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2016 г. № Ф05-15879/2016 по делу № А40-240587/2015.

²⁰ См.: Постановление ФАС Уральского округа от 20.04.2011 г. № Ф09-1803/11-С6 по делу № А47-2491/2008.

²¹ См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.11.2002 г. № А43-1728/02-18-64.

этого лица, вместо того, чтобы направить этому лицу требование об уплате арендной платы, а в случае неисполнения данного требования — отказаться от «обязательств по договору аренды» или обратиться в суд с требованием о «расторжении договора»²².

2.5. Иск к государственному учреждению, ограниченному в выборе источников финансирования, о взыскании задолженности по кредиту, вместо получения долга путем обращения взыскания на заложенное имущество²³.

3. Использование права в противоречии с его назначением (игнорирование той цели, для которой существует соответствующее право)

3.1. Удержание имущества, стоимость которого явно несоразмерна требованиям кредитора, что не соответствует назначению права удержания²⁴.

3.2. Установление в договоре санкции за нарушение его условий в размере, не направленном на восстановление имущественных прав, но носящем исключительно карательный характер²⁵.

3.3. Уклонение кредитора от получения задолженности (возврат третьим лицам денежных средств, перечисленных в счет погашения задолженности должника; неполучение денежных средств с депозита нотариуса и т.п.), свидетельствующее о том, что целью включения требований в реестр требований кредиторов является для кредитора не их последующее погашение (удовлетворение), но возможность влияния на деятельность должника в процедурах банкротства²⁶.

3.4. Выдача банком в преддверии отзыва его лицензии целевого кредита на приобретение заинтересованным лицом векселей банка на условиях договора, предусматривающих многолетнюю отсрочку возврата кредита и платы за кредит, преследующая цели, не связанные с совершением банковских операций по кредитованию юридических лиц для извлечения банком прибыли²⁷.

3.5. Решение общего собрания участников общества о внесении вклада в имущество, причиной принятия которого являлось не финансовое

состояние общества, но понуждение миноритарного участника выйти из состава его участников²⁸.

4. Получение (или осуществление) лицом права, которым оно «не должно обладать», или получение «больше, чем надо» (в том числе «необоснованной» экономической выгоды)²⁹

4.1. Требование бенефициара к гаранту после прекращения основного обязательства в связи с его надлежащим исполнением³⁰.

4.2. Иск к причинителю вреда о взыскании убытков в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля, которые до подачи иска были возмещены истцом путем удержания денежных средств со своего бывшего работника³¹.

4.3. Требование к перевозчику о возмещении ущерба, причиненного при перевозке, предъявленное исходя из завышенной объявленной стоимости груза³².

4.4. Регистрация права собственности на объект недвижимости, которого к моменту регистрации фактически не существовало³³.

4.5. Иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по формальному основанию несоблюдения сроков передачи предмета пожертвования (гранта), без доказательств наличия каких-либо убытков³⁴.

5. Препятствование (противодействие) другому лицу, принуждение

5.1. Препятствование управляющей компанией доступу предприятию связи в технические помещения многоквартирного дома, необходимому для исполнения последним своих обязанностей по договорам с его жителями³⁵.

5.2. Препятствование публично-правовым образом арендатору в осуществлении последним права на выкуп арендованного имущества (в том

²⁸ См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.06.2003 г. № А05-12464/02-590/17.

²⁹ В ряде случаев речь идет скорее о попытке осуществления права, которого нет, но суды называют это «злоупотреблением» правом.

³⁰ См.: Определение Верховного Суда РФ от 28.07.2016 г. № 305-ЭС16-3999 по делу № А40-26782/2015.

³¹ См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.09.2009 № Ф04-5784/2009(20157-А03-39) по делу № А03-8768/2008-39.

³² См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 06.10.2005 г. № 30 (п. 38).

³³ См.: Определение ВАС РФ от 22.12.2009 г. № ВАС-13562/09 по делу № А70-2562/29-2009.

³⁴ См.: постановления ФАС Московского округа от 20.10.2006 г., 27.10.2006 г. № КГ-А40/10273-06 по делу № А40-12569/06-39-102.

³⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2016 г. № Ф05-19339/2015 по делу № А40-74682/15.

²² См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 20.03.2007 г. по делу № А65-42017/2005-СГ2-6.

²³ См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 07.04.1999 г. № Ф08-507/99 по делу № А-53/10964/98-С2-10.

²⁴ См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.09.2007 г. № Ф08-6094/2007 по делу № А63-18397/2006-597/07-С1.

²⁵ См.: Определение ВАС РФ от 20.02.2014 г. № ВАС-720/12 по делу № А76-23230/2010.

²⁶ См.: постановления: ФАС Дальневосточного округа от 01.07.2013 г. № Ф03-2660/2013 по делу № А04-1002/2012; ФАС Московского округа от 14.11.2006 г., 21.11.2006 г. № КГ-А40/11131-06 по делу № А40-80225/05-73-254Б.

²⁷ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2011 г. по делу № А57-5916/2010.

числе по Федеральному закону от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ)³⁶.

5.3. Воспрепятствование лизингодателя лизингополучателю в осуществлении своего права на выкуп имущества, полученного в лизинг (в частности, путем передачи предмета лизинга в собственность другого лица)³⁷.

5.4. Создание препятствий хозяйственной деятельности другого лица с целью получения у него денег за устранение созданных препятствий³⁸.

5.5. Принуждение к заключению сделки на своих условиях угрозой иска³⁹.

6. Обход закона

6.1. Передача публично-правовым образованием муниципальному предприятию имущества в безвозмездное пользование в обход порядка наделения такого предприятия имуществом на праве хозяйственного ведения⁴⁰.

6.2. Подача иска, направленного на преодоление вступившего в законную силу решения суда по другому делу, в обход положений процессуального законодательства об обязательности судебных актов⁴¹.

6.3. Уклонение от регистрации права собственности, направленное на обход положений об обязанности собственника нести расходы на содержание своего имущества⁴².

6.4. Заключение двумя взаимозависимыми обществами сделок через посредника в обход норм о сделках с заинтересованностью⁴³.

6.5. Выдача письменного поручения своему должнику об оплате третьему лицу – своему кредитору, минуя арестованный счет, в целях обхода положений законодательства о запрете распоряжаться средствами на арестованном счете⁴⁴.

³⁶ См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. по делу № 308-ЭС18-16134, А63-4736/2017.

³⁷ См.: постановления: Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2016 г. № Ф05-2116/2016 по делу № А40-63428/2015; ФАС Московского округа от 28.11.2011 г. по делу № А40-106030/10-60-691.

³⁸ См.: Постановление ФАС Московского округа от 17.03.1999 г. № КА-А40/658-99.

³⁹ См.: Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.07.2015 г. № С01-556/2015 по делу № СИП-966/2014.

⁴⁰ См.: Постановление ФАС Уральского округа от 15.03.2011 г. № Ф09-7788/09-С4 по делу № А50-3580/2008.

⁴¹ См.: Определение ВАС РФ от 19.05.2014 г. № ВАС-5727/14 по делу № А32-3322/2013.

⁴² См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.12.1999 г. № Ф08-2764/99.

⁴³ См.: Постановление ФАС Центрального округа от 11.06.2010 г. № Ф10-4138/09 по делу № А14-1864-2009/64/29.

⁴⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2016 г. № Ф05-3761/2014 по делу № А41-29928/2013.

7. Действия, направленные против порядка правосудия

7.1. Изменение адреса, направленное на искусственное изменение подсудности спора⁴⁵.

7.2. Воспрепятствование проведению судебной экспертизы (недопуск истца к объекту исследования; запрещение эксперту вести фото-, аудио-, видеосъемку объекта исследования)⁴⁶.

7.3. Неоднократное обращение в суд с аналогичными, по сути, требованиями⁴⁷.

7.4. Заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, искусственно созданным самим заявителем⁴⁸.

7.5. Занижение в просительной части иска размера требований по сравнению с мотивировочной частью, с последующим увеличением размера исковых требований, совершенное в целях уклонения от исполнения обязанности по уплате государственной пошлины в полном размере⁴⁹.

8. Обман, введение в заблуждение, сокрытие информации, эксплуатация неопытности в делах, злоупотребление доверием⁵⁰

8.1. Временный перевод банком прав требования по «плохим» долгам на другое лицо с целью введения в заблуждение регулятора и клиентов относительно финансового положения банка и уклонения от исполнения обязанности по формированию резервов⁵¹.

8.2. Подделка документов (договора)⁵².

8.3. Искусственное увеличение оборотов по счетам (путем получения займов и их погашения)

⁴⁵ См.: постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 г. № 09АП-49180/2015, 09АП-49178/2015 по делу № А40-173956/14.

⁴⁶ См.: Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 г. № 11АП-3244/2017 по делу № А65-9812/2016.

⁴⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2018 г. № Ф06-6660/2016 по делу № А65-26341/2014.

⁴⁸ См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.03.2011 г. по делу № А56-49728/2005.

⁴⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 г. № Ф05-10831/2015 по делу № А40-158957/14.

⁵⁰ В ряде приведенных случаев речь должна идти скорее о мошенничестве, т.е. о правонарушении, а не об осуществлении права (злоупотреблении) (см., в частности, п. 8.3. и 8.5). Но суды относят даже такие действия к правовому злоупотреблению.

⁵¹ См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2016 г. № Ф09-5543/15 по делу № А50-17399/2014.

⁵² См.: Постановление ФАС Московского округа от 07.07.2014 г. № Ф05-6514/2014 по делу № А40-30915/12.

для создания более выгодных условий получения кредита⁵³.

8.4. Соккрытие информации от суда⁵⁴.

8.5. Введение в заблуждение контрагента по сделке⁵⁵.

9. Недобросовестная схема по завладению (отчуждению), обременению или удержанию имущества⁵⁶

9.1. Недобросовестное приобретение имущества лица, соответствующего признакам банкротства⁵⁷.

9.2. Недобросовестное обременение поручительством лица, соответствующего признакам банкротства⁵⁸.

9.3. Недобросовестное обременение задолженностью лица в преддверии его банкротства⁵⁹.

9.4. Недобросовестное обременение залогом имущества лица в преддверии его банкротства⁶⁰.

9.5. Отчуждение имущества хозяйственного общества по существенно заниженной стоимости вопреки интересам этого общества и его миноритарного участника, в условиях корпоративного конфликта в этом обществе⁶¹.

10. Действие, нарушающее разумный баланс интересов участников правоотношений

10.1. Деяние, создающее диспропорцию между получаемой для себя выгодой (небольшой) и причиняемым другим лицам вредом (слишком большим) (иск владельца земельного участка о сносе возведенной на этом участке самовольной постройки, представляющей собой многоэтажный

⁵³ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2015 г. № Ф05-3761/2014 по делу № А41-29928/13.

⁵⁴ См.: Определение ВАС РФ от 16.04.2007 г. № 3929/07 по делу № А65-8408/2005-СГ1-5.

⁵⁵ См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 03.09.2002 г. № Ф03-А04/02-1/1799.

⁵⁶ Как и по предыдущей категории дел, в ряде случаев речь должна идти скорее о правонарушении, но суды относят соответствующие деяния к злоупотреблению правом.

⁵⁷ См.: постановления: Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.08.2018 г. № Ф03-3251/2018 по делу № А73-9782/2016; Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2018 г. № Ф07-4717/2018 по делу № А56-95481/2015; Арбитражного суда Уральского округа от 25.04.2018 г. № Ф09-1370/18 по делу № А60-47392/2015.

⁵⁸ См.: Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2018 г. № 304-ЭС17-21427 по делу № А67-4289/2013.

⁵⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2017 г. № Ф06-21073/2017 по делу № А55-9715/2016.

⁶⁰ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2017 г. № Ф06-15982/2013 по делу № А55-35150/2012.

⁶¹ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2018 г. № Ф05-9504/2018 по делу № А40-168987/2017.

многоквартирный жилой дом, снос которого в значительной степени нарушит баланс интересов истца и установленных Конституцией РФ прав граждан на жилище, для которых квартира в этом доме является единственным жилищем)⁶².

10.2. Удержание арендодателем установленной договором в виде штрафа суммы на случай одностороннего отказа арендатора от исполнения договора, размер которого не обеспечивает баланс интересов сторон договора, поскольку является чрезмерно высоким, превышающим компенсацию негативных последствий отказа от договора⁶³.

10.3. Установление условия договора, указывающего на дисбаланс договорных отношений сторон («несправедливое» договорное условие)⁶⁴.

10.4. Исчисление процентов за пользование денежными средствами по чрезмерно завышенной в договоре ставке⁶⁵.

10.5. Требование о взыскании неустойки в той ее части, которая является несоразмерной⁶⁶.

11. Требование, заявленное лицом, которое само виновно в сложившемся положении (в результате действий самого истца возникает юридический факт, правомерность которого впоследствии оспаривается им же в судебном порядке — «сам виноват»)

11.1. Довод о нарушении закона, заявленный суду лицом, которое само совершило это нарушение или выражало согласие на него⁶⁷.

11.2. Требование внесения арендной платы за период уклонения арендодателя от приемки возвращаемых арендатором ранее арендованных и фактически освобожденных им помещений⁶⁸.

11.3. Оспаривание сделок, совершенных генеральным директором хозяйственного общества, его единственным участником, который сам назначил этого генерального директора своим единоличным

⁶² См.: Определение ВАС РФ от 22.08.2008 г. № 7919/08 по делу № А32-7182/2006-39/125; похожее решение: постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.09.2008 г. по делу № А28-11110/2007-205/13.

⁶³ См.: Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2017 г. № 309-ЭС17-1058 по делу № А07-27527/2015.

⁶⁴ См.: Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2018 г. № 305-ЭС18-14001 по делу № А40-11563/18-83-57; постановления: Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 г. № 5467/14 по делу № А53-10062/2013; Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 16 (п. 9).

⁶⁵ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 5-КГ19-66; постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2014 г. № Ф05-12608/2013 по делу № А40-14071/13.

⁶⁶ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 г. № 4231/14 по делу № А40-41623/2013.

⁶⁷ См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 08.09.2003 г. № Ф03-А51/03-1/2088 по делу № А51-5873/02-12-213.

⁶⁸ См.: Постановление ФАС Московского округа от 27.05.2013 г. по делу № А40-21776/12-105-203.

решением, а предъявлением иска пытается переложить негативные последствия осуществленного им неправильного выбора менеджера на третье лицо⁶⁹.

11.4. Требование о признании незаключенным договора страхования, условия которого разрабатывались самим же истцом и входили в состав его конкурсной документации⁷⁰.

11.5. Отказ заказчика от оплаты выполненных работ со ссылкой на отсутствие проекта, при том, что он сам поручал выполнение работ без представления проектной документации⁷¹.

12. Непоследовательное поведение, действие вопреки достигнутым договоренностям

12.1. Предложение акционером одной и той же кандидатуры как в список для голосования по выборам в совет директоров общества, так и в список кандидатов в ревизионную комиссию общества⁷².

12.2. Оспаривание решения общего собрания акционеров по мотиву изменения времени и места проведения собрания акционером, ранее согласившимся с таким изменением⁷³.

12.3. Повторное распоряжение ранее проданным имуществом⁷⁴.

12.4. Требование о демонтаже (переносе с территории своих объектов недвижимости) принадлежащих третьему лицу тепловых сетей, при том, что

истец ранее на протяжении длительного времени заверял ответчика о своем согласии на прокладку тепловых сетей в принадлежащих ему объектах недвижимости и допустил их прокладку⁷⁵.

12.5. Решение о выводе неоплатившего уставный капитал общества лица из состава участников, представленное для внесения изменений в ЕГРЮЛ спустя длительное время, в течение которого общество фактически признавало его участником⁷⁶.

Не вдаваясь в критику отмеченных подходов российских судов к применению положений ст. 10 ГК РФ, обратим внимание на следующие моменты. Во-первых, эти подходы вполне **соответствуют европейским тенденциям социализации права**, которые проявляются в практике современных европейских судов, в частности судов Франции и ФРГ. Допускаем, что многие идеи квалификаций злоупотребления правом «позаимствованы» из переводных классических западноевропейских изданий⁷⁷.

Во-вторых, можно заметить поразительное сходство между выделяемыми немецкими цивилистами группами дел, по которым устанавливалось противоречие осуществления права принципу доброй совести⁷⁸, и типами поведения нашей классификации видов злоупотребления правом, разработанной на основе материалов российской судебной практики.

Таблица 1

Сопоставление групп дел по немецкому праву, по которым устанавливалось противоречие осуществления права принципу доброй совести, и типов поведения – видов злоупотребления правом по российскому праву

Группы дел по немецкому праву, по которым устанавливалось противоречие осуществления права принципу доброй совести	Ближайший российский аналог (из 12 типов поведения – видов злоупотребления правом)
1. Дела, в которых у кредитора отсутствует стабильный интерес в осуществлении права	1. Действие, сопряженное с отсутствием разумного интереса или целесообразности в его осуществлении как минимум у одной из сторон правоотношения
2. Дела, в которых кредитор осуществляет право, которое не соответствует назначению нормы закона или договора, из которого оно вытекает	2. Выбор «неправильного» способа защиты права 3. Использование права в противоречии с его назначением (игнорирование той цели, для которой существует соответствующее право) 6. Обход закона

⁶⁹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 г. № 308-ЭС15-18008 по делу № А32-35215/2014.

⁷⁰ См.: Постановление ФАС Уральского округа от 07.02.2011 г. № Ф09-11685/10-С5 по делу № А50-13684/2010.

⁷¹ См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.10.2011 г. по делу № А56-75530/2009.

⁷² См.: Постановление ФАС Московского округа от 21.07.2004 г. № КГ-А41/5215-04.

⁷³ См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.10.2004 г. № Ф08-4470/04 по делу № А32-13089/04-17/239.

⁷⁴ См.: Определение Верховного Суда РФ от 28.07.2016 г. № 301-ЭС16-3758 по делу № А11-12187/2014.

⁷⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2017 г. № Ф06-17471/2017 по делу № А72-3548/2016.

⁷⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2016 г. № Ф06-13116/2016 по делу № А12-129/2016.

⁷⁷ См., в частности, примеры судебной практики, приведенные у: *Годэмэ Е.* Общая теория обязательств / пер. с франц. И.Б. Новицкого. М., 1948. С. 329, 330; *Жюллио де ла Морандьер Л.* Гражданское право Франции / пер. с франц. Е.А. Флейшиц. М., 1960. Т. II. С. 417; *Эннексерус Л., Кипп Т., Вольф М.* Курс германского гражданского права / пер. с 13-го нем. изд. 1931 г. М., 1950. Т. I, п/т. 2. С. 270–281, 400, 401, 436.

⁷⁸ См.: *Бекназар-Юзбашев Г.Т.* Злоупотребление правом и принцип доброй совести в гражданском праве России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 109–114.

Группы дел по немецкому праву, по которым устанавливалось противоречие осуществлению права принципу доброй совести	Ближайший российский аналог (из 12 типов поведения – видов злоупотребления правом)
3. Дела, в которых установлено противоречивое поведение лица, на которое полагалась другая сторона	11. Требование, заявленное лицом, которое само виновно в сложившемся положении (в результате действий самого истца возникает юридический факт, правомерность которого впоследствии оспаривается им же в судебном порядке – «сам виноват») 12. Непоследовательное поведение, действие вопреки достигнутым договоренностям
4. Дела, в которых установлена просрочка осуществления права, длительное противоречащее доброй совести неосуществление права	11. Требование, заявленное лицом, которое само виновно в сложившемся положении (в результате действий самого истца возникает юридический факт, правомерность которого впоследствии оспаривается им же в судебном порядке – «сам виноват») 12. Непоследовательное поведение, действие вопреки достигнутым договоренностям
5. Дела, в которых осуществляется право, которое было приобретено нечестным путем или в результате поведения, противоречащего соглашению	8. Обман, введение в заблуждение, сокрытие информации, эксплуатация неопытности в делах, злоупотребление доверием 9. Недобросовестная схема по завладению (отчуждению), обременению или удержанию имущества 12. Непоследовательное поведение, действие вопреки достигнутым договоренностям
6. Дела, осуществление права в которых признается чрезвычайно несправедливым по отношению к правомерным интересам другой стороны	4. Получение (или осуществление) лицом права, которым оно «не должно обладать», или получение «больше, чем надо» (в том числе «необоснованной» экономической выгоды) 10. Действие, нарушающее разумный баланс интересов участников правоотношений
7. Дела, в которых сторона злоупотребляет правилами формы сделки	12. Непоследовательное поведение, действие вопреки достигнутым договоренностям
–	5. Препятствование (противодействие) другому лицу, принуждение
–	7. Действия, направленные против порядка правосудия

Безусловно, наблюдается существенная близость подходов судебных органов Российской Федерации и ФРГ к проблемам злоупотребления правом и недобросовестности.

* * *

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о значительном сходстве правовых процессов, проходящих в Российской Федерации и в европейских государствах, с «германскими» правовыми традициями и позволяют предположить, что **применение принципов запрета злоупотребления правом и добросовестности имеет универсальный (общеевропейский) характер**. Не может быть, чтобы эти принципы проявлялись в судебной практике разных государств столь одинаковым способом совершенно случайно. Нет сомнений, что они имеют общие основы, которые юридической науке еще предстоит прояснить.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бекназар-Юзбашев Г. Т.* Злоупотребление правом и принцип доброй совести в гражданском праве России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 109–114.

2. *Годэмэ Е.* Общая теория обязательств / пер. с франц. И. Б. Новицкого. М., 1948. С. 329, 330.
3. *Жюллио де ла Морандьер Л.* Гражданское право Франции / пер. с франц. Е. А. Флейшица. М., 1960. Т. II. С. 417.
4. *Скловский К. И.* Сделка и ее действие: комментарий главы 9 ГК РФ. Принцип добросовестности. 4-е изд. М., 2019. С. 241.
5. *Ширвиндт А. М.* Принцип добросовестности в ГК РФ и сравнительное правоведение // *Aequum ius*. От друзей и коллег к 50-летию проф. Д. В. Дождева. М., 2014. С. 228.
6. *Эннекцерус Л., Кунп Т., Вольф М.* Курс германского гражданского права / пер. с 13-го нем. изд. 1931 г. М., 1950. Т. I, п/т. 2. С. 270–281, 400, 401, 436.

REFERENCES

1. *Beknazar-Yuzbashev G. T.* Abuse of the right and the principle of good conscience in civil law in Russia and Germany: dis. ... PhD in Law. M., 2010. P. 109–114 (in Russ.).
2. *Godeme E.* General commitment theory / transl. from French by I. B. Novitskiy. M., 1948. P. 329, 330 (in Russ.).
3. *Jullio de la Morandiere L.* Civil Law of France / transl. from French by E. A. Fleyshits. M., 1960. Vol. II. P. 417 (in Russ.).

4. *Sklovskiy K.I.* The deal and its effect: commentary on Chapter 9 of the Civil Code of the Russian Federation. The principle of good faith. 4th ed. M., 2019. P. 241 (in Russ.).
5. *Shirvindt A.M.* The principle of good faith in the Civil Code of the Russian Federation and comparative jurisprudence // *Aequum ius*. From friends and colleagues to the 50th anniversary of Prof. D.V. Dozhdev. M., 2014. P. 228 (in Russ.).
6. *Ennecerus L., Kipp T., Volf M.* German Civil Law Course / transl. from the 13th German edition of 1931. M., 1950. Vol. I, half vol. 2. P. 270–281, 400, 401, 436 (in Russ.).

Сведения об авторе

МУСАРСКИЙ Сергей Владимирович – кандидат юридических наук, заместитель генерального директора – руководитель юридического управления АО «Развитие активов»; 121357 г. Москва, ул. Вереysкая, д. 17

Authors' information

MUSARSKY Sergey V. – PhD in Law, Deputy General Director – Head of Legal Department of JSC “Assets Development”; 17 Vereyskaya str., 121357 Moscow, Russia